**Termiņš pieteikumam izpildu dokumenta saņemšanai par nolēmumu, ar kuru apstiprināts izlīgums**

Civilprocesa likums neierobežo termiņu, kādā piedzinējs var īstenot savu tiesību pieteikt lūgumu par izpildu raksta sagatavošanu tiesas lēmuma, ar kuru apstiprināts izlīgums, piespiedu izpildes nodrošināšanai. Jautājums par izpildnoilgumu tiesas nolēmumam, ar kuru apstiprināts izlīgums, tiesas vērtēšanas kompetencē var nonākt, izskatot ieinteresētās personas sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību, ar kuru uzsākta vai izbeigta izpildu lietvedība, neievērojot likumā noteiktos priekšrakstus noilguma noteikšanā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 8. augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C32091005, SKC-867/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0808.C32091005.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/512268.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Dzintra Balta un Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 7. oktobra lēmumu (spēkā stājies 2009. gada 20. oktobrī) apstiprināts izlīgums un izbeigta tiesvedība civillietā par kopīpašumā esošas zemes dalītas lietošanas kārtības noteikšanu.

[Pers. A] 2023. gada 24. aprīlī iesniedza tiesā rakstveida lūgumu par izpildu raksta sagatavošanu Rīgas apgabaltiesas 2009. gada 7. oktobra lēmuma piespiedu izpildei.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. jūnija lēmumu lūgums noraidīts. Tiesa atzinusi, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 546. panta pirmajā daļā paredzētais desmit gadu noilguma termiņš, kādā izpildu dokuments iesniedzams piespiedu izpildei.

[3] [Pers. A] blakus sūdzībā lūdz minēto lēmumu atcelt, jo tiesa nav ņēmusi vērā pieteikumā ietvertos argumentus par noilguma termiņa pārtraukšanu, izpildot izlīguma noteikumus labprātīgi.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis Rīgas apgabaltiesas lēmumu, Senāts atzīst, ka tas ir atceļams un jautājums par izpildu raksta sagatavošanu nododams jaunai izskatīšanai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma vispārīgajiem noteikumiem (Civilprocesa likuma 541. panta pirmā daļa) izpildu rakstu tiesa sagatavo pati pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā.

Speciāli noteikumi paredzēti gadījumam, ja lietā ir noslēgts izlīgums, – tad tiesa izpildu rakstu izgatavo, pamatojoties uz piedzinēja rakstveida lūgumu (Civilprocesa likuma 541. panta 33 daļa). Savukārt Civilprocesa likuma 546. panta pirmajā daļā noteiktais noilguma termiņš, uz ko pārbaudāmajā lēmumā atsaukusies apgabaltiesa, attiecas nevis uz izpildu raksta sagatavošanu, bet gan uz izpildu dokumenta iesniegšanu piespiedu izpildei. No minētā izriet, ka likums nemaz neierobežo termiņu, kādā piedzinējs var īstenot savu tiesību pieteikt lūgumu par izpildu raksta sagatavošanu tiesas lēmuma, ar kuru apstiprināts izlīgums, piespiedu izpildes nodrošināšanai. Tiesa, saņemot pieteikumu Civilprocesa likuma 541. panta 33 daļas kārtībā, izpildraksta sagatavošanas stadijā nešķir strīdu par izpildnoilgumu.

Situācijās, kad izlīguma noteikumi (*piem.*, pienākums ilgstošā laika posmā veikt kādu darbību vai atturēties no darbības veikšanas) tiek pilnīgi vai daļēji pildīti labprātīgi, noilguma termiņš tiek pārtraukts, kā to noteic Civilprocesa likuma 547. panta pirmā daļa. Tas nozīmē, ka izlīguma labprātīgas izpildes gadījumā nevar tiesiski izveidoties situācija, kurā noilgums tiesībai iesniegt izpildu dokumentu piespiedu izpildei iestājas, pirms piedzinējam nodibinās tiesība (parādnieks nepilda izlīguma noteikumus) prasīt tiesas lēmuma piespiedu izpildi.

Jautājums par izpildnoilgumu tiesas nolēmumam, ar kuru apstiprināts izlīgums, tiesas vērtēšanas kompetencē var nonākt, izskatot ieinteresētās personas sūdzību par tiesu izpildītāja rīcību, ar kuru uzsākta vai izbeigta izpildu lietvedība, neievērojot likumā noteiktos priekšrakstus noilguma noteikšanā.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzību 70 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 3. punktu, 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

 Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. jūnija lēmumu atcelt un jautājumu par izpildu raksta sagatavošanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.