**Pieteikuma par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem izskatīšanas kārtība**

Izlemjot jautājumu par pieteikuma par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem pieņemšanu, tiesnesim ir jāizvērtē tā pirmšķietamais pamatojums, t. i., vai pieteikumā norādītie apstākļi atbilst Civilprocesa likuma 479. pantā paredzētajiem kritērijiem. Savukārt to, vai pieteikumā norādītie apstākļi ir „jaunatklāti apstākļi” un tāpēc ir pamats tiesas nolēmuma atcelšanai un lietas izskatīšanai no jauna, izvērtē tiesa, izskatot pieteikumu pēc būtības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**Rīgā 2023. gada 9. augusta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C12282817, SKC‑870/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0809.C12282817.35.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/512270.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Intars Bisters un Kristīne Zīle,

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 26. maija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu apmierināta SIA „Latgales investīcijas” prasība pret [pers. A] par aizdevuma parāda piedziņu (piedzenot aizdevuma pamatparādu 17 000 *euro*, līgumsodu 1700 *euro*, likumiskos procentus 5421,38 *euro* par laika posmu no 2016. gada 17. jūnija līdz 2021. gada 8. oktobrim un tiesas izdevumus 1008,66 *euro*, kopā 25 130,04 *euro*) un noraidīta [pers. A] pretprasība par 2014. gada 4. novembra aizdevuma līguma Nr. [..] (turpmāk – Aizdevuma līgums) atzīšanu par spēkā neesošu.

Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedums stājies spēkā vienlaikus ar Senāta 2023. gada 2. marta rīcības sēdes lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību lietā sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par minēto spriedumu.

[2] [Pers. A] (turpmāk – pieteicējs) 2023. gada 2. maijā iesniedzis Latgales apgabaltiesai pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, lūdzot tiesu atzīt par jaunatklātu apstākli 2015. gada 10. augusta vienošanos par Aizdevuma līguma izbeigšanu (turpmāk – Vienošanās) un atcelt Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu.

Pieteikumā ietverts šāds pamatojums.

2016. gada [..]miris pieteicēja vectēvs [pers. B] personas kods [..]. Gatavojot dokumentus viņa atstātā mantojuma lietas ierosināšanai, 2023. gada februārī atrasta ar 2015. gada 10. augustu datēta Vienošanās par Aizdevuma līguma izbeigšanu, kas līdz tam glabājusies aizgājēja dokumentu kastītē zem vecas avīzes tādā kā slēpnī un nav bijusi uzreiz ieraugāma. Pieteicēja vectēvs atstājis ļoti lielu arhīvu, kuru pieteicējs savas aizņemtības dēļ nav varējis jau laikus izskatīt.

Vienošanās, kas noslēgta starp SIA „Latgales investīcijas” un SIA „Latgales zemes”, no vienas puses, un pieteicēja vectēvu [pers. B], no otras puses, apliecina, ka Aizdevuma līgums ir ticis pilnībā izpildīts, jo pieteicēja vectēvs sava mazdēla vietā jau 2015. gada 10. augustā skaidrā naudā ir samaksājis visu aizdevuma atlikušo daļu. Ceļot un uzturot prasību par aizdevuma parāda piedziņu no pieteicēja, SIA „Latgales investīcijas” ir ļaunprātīgi un prettiesiski noklusējusi šo būtisko lietas apstākli, par kuru pieteicējam nav bijis zināms.

Vienošanās katrā ziņā ir atzīstama par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma izpratnē, tā attiecas uz SIA „Latgales investīcijas” celtās prasības pamatu un priekšmetu. Ja Vienošanās būtu pieejama tiesai, izskatot lietu pēc būtības, tai noteikti būtu izšķiroša nozīme. Pieteicējam negatīvo lietas iznākumu ir ietekmējis vienīgi tas, ka viņa vectēvs pirms nāves nav paspējis paziņot savam mazdēlam par aizdevuma atmaksu.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 26. maija lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

Iztulkojot Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta normu, Senāta judikatūrā vairākkārt uzsvērts, ka tiesai iesniegtajā pieteikumā norādīti apstākļi, kas vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu lietā, nav uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem minētās normas izpratnē. Par tādiem nav uzskatāmi arī jauni pierādījumi, kuri nav iesniegti izvērtēšanai tiesā, izskatot lietu pēc būtības. Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta normas mērķis nav vērsts uz to, lai dotu iespēju atcelt spēkā esošu tiesas spriedumu pierādījumu iesniegšanai, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai bija jāizdara lietas iztiesāšanas laikā (sk. *Senāta 2016. gada 18. maija lēmuma lietā Nr. SJC-30/2016, C30403910, 4.2. punktu un tajā minētos Senāta lēmumus*).

Apstākļi, kurus norāda pieteicējs, un pieteikumam pievienotā Vienošanās ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu lietā, un tie nav uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē. Tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 478. panta ceturtās daļas 4. punktu ir pamats atteikt pieņemt pieteikumu.

[4] Par Latgales apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 26. maija lēmumu pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, lūdzot atcelt šo lēmumu, atzīt Vienošanos par jaunatklātu apstākli un atcelt Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

Tiesai iesniegtajā pieteikumā norādīts, ka 2023. gada februārī pieteicējs uzzinājis jaunus, būtiskus lietas apstākļus, kuri pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, taču nebija un nevarēja būt viņam zināmi. Proti, starp prasītāju SIA „Latgales investīcijas” un pieteicēja vectēvu [pers. B] 2015. gada 10. augustā noslēgta Vienošanās par Aizdevuma līguma izbeigšanu, pamatojoties uz to, ka saistības pēc Aizdevuma līguma tikušas izpildītas. Tādējādi SIA „Latgales investīcijas” 2017. gada 31. oktobrī ir cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no pieteicēja pēc tāda līguma, kas jau bijis izpildīts.

Jaunatklātu apstākļu institūta būtība ir sniegt pusei papildu aizsardzību gadījumā, kad lietas izskatīšanas laikā tā nav zinājusi un nevarēja zināt būtiskus lietas apstākļus, nevis sniegt pusei vēl vienu iespēju izmantot tos procesuālos līdzekļus, kurus tā nav izmantojusi zemākās instancēs, izskatot lietu pēc būtības, lai gan šie līdzekļi tai bijuši pieejami.

Konkrētās lietas izskatīšanas laikā Vienošanās jau pastāvēja, taču pieteicējs par tās esību nezināja un nekādi nevarēja zināt, turklāt pieteicējs nebija Vienošanās dalībnieks. Pieteikumā norādītie apstākļi ir vērsti nevis uz pierādījumu pārvērtēšanu lietā, bet gan uz Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra sprieduma tiesiskuma pārbaudi, jo Vienošanās katrā ziņā ir tāds dokuments, kas atzīstams par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 26. maija lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

[6] Tiesneša lēmumā par atteikšanos pieņemt pieteicēja iesniegto pieteikumu izdarīta norāde uz Civilprocesa likuma 478. panta ceturtās daļas 1. punktu (*tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, ja pieteikumā nav norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar šā likuma 479. pantu var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem*).

Lēmumā secināts, ka pieteikumā norādītie apstākļi un tam pievienotā Vienošanās ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu lietā, tāpēc tie nav uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē (*par jaunatklātiem apstākļiem atzīst būtiskus lietas apstākļus, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteikuma iesniedzējam*).

[6.1] Pirmkārt, atsakoties pieņemt pieteikumu uz šāda secinājuma pamata, tiesnesis ir sajaucis pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadiju ar stadiju, kurā pieteikums tiek izskatīts pēc būtības.

Proti, izlemjot jautājumu par pieteikuma pieņemšanu, tiesnesim ir jāizvērtē tā pirmšķietamais (*prima facie*) pamatojums, t. i., vai pieteikumā norādītie apstākļi atbilst Civilprocesa likuma 479. pantā paredzētajiem kritērijiem (sk. *Senāta 2015. gada 30. jūnija lēmuma lietā Nr.**[SKC-2230/2015](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/364233.pdf) 5.1. punktu*). Pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadija noslēdzas vai nu ar tiesneša lēmumu par tiesvedības ierosināšanu (sk. *Civilprocesa likuma 478. panta pirmo daļu*), vai arī ar tiesneša lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez virzības, ja pieteikumam konstatēti tādi trūkumi, kurus pieteicējs var novērst (sk. *pēc analoģijas Civilprocesa likuma 133. pantu*), vai atteikšanos pieņemt pieteikumu, ja tas neatbilst likumā paredzētajām prasībām (sk. *Civilprocesa likuma 478. panta ceturto daļu*). Savukārt to, vai pieteikumā norādītie apstākļi ir „jaunatklāti apstākļi” Civilprocesa likuma 479. panta izpratnē un tāpēc ir pamats tiesas nolēmuma atcelšanai un lietas izskatīšanai no jauna, izvērtē tiesa, izskatot pieteikumu pēc būtības Civilprocesa likuma 482. pantā noteiktajā kārtībā (sk*. Senāta 2009. gada 15. jūlija lēmuma lietā Nr. SKC-910/2009, C37086805, motīvu daļu; Laviņš A. 478. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 1195. lpp.*).

[6.2] Otrkārt, atsakoties pieņemt pieteikumu, tiesnesis nav ņēmis vērā atšķirību starp laikus, t. i., „lietas izskatīšanas laikā”, tiesai neiesniegtiem pierādījumiem, no vienas puses, un tādiem pierādījumiem, uz kuru pamata tiesa var konstatēt „jaunatklātus apstākļus” Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē, no otras puses.

Proti, jauni pierādījumi, kuri nav iesniegti tiesai, izskatot lietu pēc būtības, paši par sevi nav uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē (sk. *Senāta 2016. gada 18. maija lēmuma lietā Nr**.*[*SJC-30/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/364642.pdf)*, C30403910, 4.2. punktu*). Taču vienlaikus jāņem vērā, ka lietas izspriešanai nozīmīgus lietas apstākļus principā var nodibināt vienīgi uz tiesai iesniegto pierādījumu pamata. Tāpēc arī jaunatklātus apstākļus tiesa var nodibināt, ja ar likumā paredzētiem pierādīšanas līdzekļiem pieteicējs sniedz tiesai ziņas par tādiem apstākļiem, kuri pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija un nevarēja būt zināmi pieteicējam. Citiem vārdiem, nav pareizi „pierādījumus” un „jaunatklātus apstākļus” kvalificēt kā pilnīgi patstāvīgas un savstarpēji nodalāmas juridiskas kategorijas, jo tieši pierādījumi ir tas tiesiskais un būtībā vienīgais instruments, ar kura palīdzību tiesa var konstatēt tos vai citus lietas apstākļus, arī tādus, kas ir atklājušies pēc attiecīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās (sk. *Senāta 2009. gada 15. jūlija lēmuma lietā Nr. SKC-910/2009, C37086805, motīvu daļu; Laviņš A. 479. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 1202. lpp.*).

[7] Konkrētajā gadījumā pieteicējs savā pieteikumā ne tikai ir atsaucies uz 2015. gada 10. augustā noslēgto Vienošanos, uzsverot, ka viņa ieskatā Vienošanās katrā ziņā ir tāds dokuments, kas atzīstams par jaunatklātu apstākli Civilprocesa likuma izpratnē, bet arī ir tieši norādījis uz tiem viņaprāt būtiskiem lietas apstākļiem, kurus apliecina Vienošanās noslēgšanas fakts un tās saturs. Kā secinājis pieteicējs, Vienošanās apliecina, ka jau pirms prasības celšanas Aizdevuma līgums ir ticis pilnībā izpildīts, līdz ar to SIA „Latgales investīcijas” ir cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu no pieteicēja pēc jau izpildīta līguma. Turklāt pieteicējs arī paskaidrojis, kad un kādos apstākļos viņa rīcībā ir nonākusi Vienošanās, kuras kopija pievienota tiesai iesniegtajam pieteikumam.

[7.1] Minētais atspēko tiesneša lēmumā izdarīto norādi uz Civilprocesa likuma 478. panta ceturtās daļas 4. punktā paredzēto pamatu atteikumam pieņemt pieteikumu, jo – pretēji tiesneša secinātajam – pieteicēja iesniegtajā pieteikumā ir norādīti apstākļi, kas pirmšķietami atbilst jaunatklātiem apstākļiem Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izpratnē un varētu būt pamats Latgales apgabaltiesas 2022. gada 2. decembra sprieduma atcelšanai.

Ja pieteikumā ir norādīti apstākļi, kuri saskaņā ar Civilprocesa likuma 479. panta 1. punktu „var tikt atzīti par jaunatklātiem apstākļiem”, pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadijā tiesnesim nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 478. panta ceturtās daļas 4. punktu un vienpersoniski pieņemt lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 482. panta pirmajai daļai pieteikumā norādīto apstākļu pārbaude un līdz ar to arī secinājumu izdarīšana, vai pieteicēja norādītie apstākļi ir atzīstami par „jaunatklātiem apstākļiem” saskaņā ar šā likuma 479. panta 1. punktu, ir tiesas kompetencē, izskatot pieteikumu pēc būtības (sk. *Senāta 2014. gada 30. decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKC-3142/2014*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/362670.pdf) *7.2. un 7.3. punktu*).

[7.2] Arī tas, vai pieteicējs nemēģina izmantot jaunatklātu apstākļu institūtu, lai tādējādi rastu vēl vienu iespēju izmantot tos procesuālos līdzekļus (tostarp – pierādījumus), kuri pieteicējam ir bijuši pieejami lietas izskatīšanas laikā, taču jau laikus nav tikuši izmantoti, ir tiesas kompetencē un noskaidrojams pieteikuma izskatīšanas pēc būtības stadijā.

No Civilprocesa likuma 479. panta 1. punkta izriet, ka apstākļiem, uz kuriem atsaucas pieteicējs, jābūt tādiem, kas pastāvējuši lietas izskatīšanas laikā, taču pieteicējam tie nebija faktiski zināmi un objektīvu iemeslu dēļ arī nevarēja būt zināmi. Tāpēc pieteikuma izskatīšanas pēc būtības stadijā tiesai citstarp jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējami objektīvi, no pieteicēja gribas neatkarīgi iemesli, kas viņam ir lieguši iespēju pieteikumā norādītos apstākļus atklāt (uzzināt) jau lietas izskatīšanas laikā (sal. *Senāta 2012. gada 27. jūnija lēmuma* *lietā Nr.**[SJC-8/2012](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3140), C02071906, 7.1. un 7.2. punktu*).

Tāpat tiesai jāpārbauda, kad tieši pieteicējs faktiski ir uzzinājis vai viņam objektīvi vajadzēja uzzināt pieteikumā norādītos apstākļus, lai tādējādi noskaidrotu, vai pieteicējs ir ievērojis likumā paredzēto trīs mēnešu procesuālo termiņu pieteikuma iesniegšanai (sk. *Civilprocesa likuma 478. panta otro daļu un 480. panta 1. punktu*). Ja minētā termiņa nokavējums ir acīmredzams, tad jau pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadijā tiesnesis ir kompetents izlemt jautājumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu (sk. *Civilprocesa likuma 478. panta ceturtās daļas 3. punktu*).

[8] Iepriekš izklāstīto argumentu un apsvērumu dēļ pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas ir atceļams.

Atceļot lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu [pers. C] atmaksājama drošības nauda 35 *euro*, kuru viņa samaksājusi [pers. A] vietā par blakus sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, 447. panta pirmo daļu, 447.1 panta pirmo daļu, 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 26. maija lēmumu un nodot jautājumu par [pers. A] iesniegtā pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

atmaksāt [pers. C] drošības naudu 35 *euro* (trīsdesmit pieci *euro*),

Lēmums nav pārsūdzams.