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Tiesa šādā sastāvā: senatore referente Irīna Jansone, senatori Artūrs Freibergs un Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu apstiprinātas 2022. gada 3. maijā un 5. maijā starp Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurori Ilzi Višņevsku un apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] noslēgtās vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195. panta trešajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2013. gada 1. aprīļa) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 1. janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēneša algu apmērā, t. i., 50 000 *euro*, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

[Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 1. janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 100 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēneša algu apmērā, t. i., 50 000 *euro*, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

[Pers. D], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 1. janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. D] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 6 mēnešiem.

[Pers. E], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 1. janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. E] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. F], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 218. panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 1. janvārim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. E] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem.

[1.1]  Ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 15. septembra lēmumu lietā arestētie finanšu līdzekļi 59 487,45 *euro* tika atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts labā, atzīstot to kā nenomaksāto nodokļu naudu.

[2] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu cietušajai Latvijas Republikai atzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 3 291 204,96 *euro*.

Valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 1 626 117,51 *euro*, proti, no apsūdzētajiem [pers. E], [pers. B] un [pers. C] solidāri piedzīti 252 393,25 *euro* un no [pers. D], [pers. B] un [pers. C] solidāri piedzīti 1 373 724,26 *euro.*

[3] Par Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu VID iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 571., 574., 575., 576. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atcelt spriedumu daļā par piedzenamās mantiskā kaitējuma kompensācijas samazināšanu par konfiscētajiem naudas līdzekļiem 59 487,45 *euro* un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Ekonomisko lietu tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1. pantu, 22. pantu, 350. panta pirmo daļu, 511. panta otro daļu, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.10 pantu un 70.11 panta ceturto daļu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta un 575. panta trešās daļas izpratnē, un tas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par piedzenamās kaitējuma kompensācijas samazināšanu.

Kasāciju sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[3.1] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka tiesa ir taisījusi spriedumu pretēji Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajai daļai, nepiedzenot no apsūdzētajiem kaitējuma kompensāciju daļā par 59 487,45 *euro*, kas saskaņā ar Zemgales rajona tiesas 2020. gada 15. septembra lēmumu krimināllietā ir atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts labā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433. panta pirmo daļu viena no būtiskākajām vienošanās sastāvdaļām ir prokurora vienošanās ar apsūdzēto par cietušajam radītā kaitējuma atlīdzināšanu. Nepamatots ir tiesas secinājums, ka ar konfiscētajiem finanšu līdzekļiem 59 487,45 *euro* daļēji ir segts cietušajai radītais mantiskais kaitējums, jo 59 487,45 *euro* ieskaitīti kaitējuma kompensācijā par labu valstij kā cietušajai un vienošanās slēgtas par atlikušo kaitējuma kompensācijas apmēru.

[3.2] Atsaucoties uz Krimināllikuma 70.11 panta pirmo un ceturto daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 4. maijam), 70.10 pantu un Kriminālprocesa likuma 358. panta pirmo daļu (redakcijā, kas ir spēkā no 2017. gada 1. augusta), VID secina, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšana valsts labā nenozīmē valstij jeb cietušajai radītā kaitējuma atlīdzināšanu. Proti, noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšana nozīmē tās piespiedu bezatlīdzības atsavināšanu valsts, nevis cietušās labā. Savukārt kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā valsts piesaka cietušās statusā. Tādējādi nav pamatots tiesas secinājums, ka nav nozīmes tam, kur valsts tālāk novirza konfiscētos naudas līdzekļus. VID norāda, ka šis jautājums bija risināms nolēmuma izpildes ietvaros.

Noziedzīgi iegūta manta konfiscējama valsts labā sabiedrības interesēs, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 359. panta pirmo daļu vispirms iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Savukārt gadījumā, ja noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju izpilda VID, noziedzīgi iegūta manta kļūst par valstij piekritīgu.

Rīcību ar valstij piekritīgo mantu noteic Ministru kabineta 2013. gada 26. novembra noteikumi Nr. 1354 “Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā”, un minētā kārtība neparedz, ka valstij piekritīgā manta būtu novirzāma valstij kā cietušajai pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanai, jo īpaši, ņemot vērā to, ka noziedzīgi iegūtas mantas konfiscēšana ir tās piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā.

[3.3] Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 43. pants nosaka kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs izmaksā konfiscētos finanšu līdzekļus un naudas līdzekļus, kas iegūti konfiscētās mantas realizācijas rezultātā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 359. panta otrajai daļai pēc tam, kad saņemts tiesu izpildītāja paziņojums par noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildi, tai skaitā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu cietušajam un nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksu pašvaldībai, tiesnesis rakstveida procesā pieņem lēmumu par to līdzekļu piedziņu valsts labā no notiesātās personas, kuri izmantoti cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijai un nekustamā īpašuma nodokļa parāda segšanai. Savukārt atbilstoši šā likuma 45. pantam daļu no valsts budžetā ieskaitītajiem konfiscētajiem noziedzīgi iegūtajiem līdzekļiem valsts novirza Tieslietu ministrijas atsevišķā budžeta programmā, lai īstenotu nepieciešamos pasākumus finanšu un ekonomisko noziegumu apkarošanai un atbalsta sniegšanai noziedzīgos nodarījumos cietušajiem.

No minētā izriet, ka likumdevējs ir noteicis kārtību, kādā izpildāma noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācija valsts labā, ievērojot Kriminālprocesa likumā noteikto pamatprincipu, ka vispirms iegūtos līdzekļus, kad stājies spēkā gala nolēmums kriminālprocesā, izmanto pieprasītās kaitējuma kompensācijas nodrošināšanai un samaksai. Ja konfiscētie naudas līdzekļi ir izmaksāti cietušā pieprasītās kaitējuma kompensācijas segšanai, nolēmuma izpildes izdevumu vai citu izdevumu segšanai, tad tie tiek piedzīti valsts labā no notiesātās personas. Ja konfiscētie finanšu līdzekļi un naudas līdzekļi, kas iegūti konfiscētās mantas realizācijas rezultātā, atbilstoši Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likuma 43. pantā noteiktajam nav izmaksājami, tad tie kļūst par valsts īpašumu kā valstij piekritīgā manta.

[3.4] Līdz ar to Ekonomisko lietu tiesa 2022. gada 15. jūlija spriedumā nepamatoti norādījusi, ka, nesamazinot valstij piedzenamās kaitējuma kompensācijas apmēru par konfiscētajiem naudas līdzekļiem, tiktu pārkāpts dubultās piedziņas nepieļaujamības princips, kā arī nepamatoti samazinājusi valstij kā cietušajai piedzenamās kaitējuma kompensācijas apmēru par konfiscētajiem naudas līdzekļiem 59 487,45 *euro*.

Tāpēc secināms, ka tiesa nepamatoti ir ierobežojusi cietušās tiesības saņemt ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma kompensāciju no personas, kura atzīta par vainīgu konkrētajā noziedzīgajā nodarījumā. Krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir panākams, piedzenot valsts kā cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju arī daļā par 59 487,45 *euro*.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi vai pirmās instances tiesa, apstiprinot prokurora vienošanos ar apsūdzētajiem par cietušajam radītā kaitējuma atlīdzināšanu, nav pieļāvusi tādus Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[5] Kriminālprocesa likuma 22. pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas pirmajā teikumā norādīts, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 541. panta 2.2 daļā noteikts, ka, konstatējot, ka pirmstiesas procesā vienošanās nav noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā, vai pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, tiesa turpina lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā

Kriminālprocesa likuma 543. panta trešās daļas 7. punktā noteikts, ka, taisot spriedumu vienošanās procesā, sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[5.1] Vispārējās prasības vienošanās procesa piemērošanai ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 38. un 49. nodaļā.

Kriminālprocesa likuma 433. panta pirmā daļa noteic, ka prokurors pēc paša, apsūdzētā un viņa aizstāvja iniciatīvas var slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, ja ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam un vienošanās procesa piemērošanai (proti, tas ir pamats vienošanās piemērošanai).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437. panta pirmās daļas 6. punktu vienošanās protokolā jānorāda ar noziedzīgā nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un vienošanos par tā atlīdzināšanu. Kriminālprocesa likuma 438. panta otrās daļas 4. punkts arī paredz, ka ierosinājumā tiesai prokurors norāda ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un vienošanos par tā atlīdzināšanu.

No lietā esošā VID pieteikuma par radītā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā Nr. 15840093718 (*lietas 14. sējuma 193.-195. lapa*) izriet, ka valsts labā pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija 3 291 204, 96 *euro*.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka prokurors pirmstiesas kriminālprocesā noslēdza vienošanos ar apsūdzētajiem par vainas atzīšanu un sodu. (*lietas 15. sējuma 190.-191. lapa, 195.-202. lapa, 206.-213. lapa, 218.-222. lapa, 227.-230. lapa, 243.-246. lapa*).

2022. gada 14. jūnijā VID pirmās instances tiesā iesniedza iebildumus pret noslēgto vienošanos apstiprināšanu daļā par valstij radītā kaitējuma samazināšanu par 59 487,45 *euro*, norādot, ka valsts labā konfiscētie naudas līdzekļi sedz kaitējuma kompensāciju pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās atbilstoši Noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijas izpildes likumā noteiktajam (*lietas 16. sējuma 14. lapa*).

2022. gada 14. jūlija tiesas sēdē cietušā pārstāve uzturēja izteiktos iebildumus, pēc būtības nepiekrita citu procesa dalībnieku izteiktajiem viedokļiem.

Kriminālprocesa likuma 18. pantā nostiprinātais procesuālo pilnvaru līdzvērtības princips noteic, ka kriminālprocesā iesaistītajām personām ir pilnvaras (tiesības un pienākumi), kas nodrošina tām normatīvajos aktos noteikto uzdevumu un garantēto tiesību līdzvērtīgu īstenošanu.

Procesuālās līdztiesības princips (*equality of arms*) ir būtisks tiesību uz taisnīgu tiesu elements un vienlaikus arī vienlīdzības principa īpašā izpausme, kas attiecināma uz visu kategoriju tiesai pakļautajām lietām. Tas noteic, ka lietas izskatīšanas procesā procesa dalībnieku tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām (*fair balance*) – proti, katram ir jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus, neesot nepamatoti nostādītam nelabvēlīgākā stāvoklī kā citi procesa dalībnieki (*Kaija  S. 18. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 87. lpp.*).

[5.2] 2020. gada 15. jūlija spriedumā tiesa atzina, ka VID iebildumi nav pamatoti un tāpēc ir noraidāmi, bet noslēgtās vienošanās arī daļā par kaitējuma kompensāciju atbilst likuma prasībām un aptver visas pieteiktās kaitējuma kompensācijas atlīdzību, kas ir par pamatu vienošanās apstiprināšanai.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 541. pantā noteikta tiesas izmeklēšanas kārtība, skatot lietas, kurās pirmstiesas procesā noslēgta vienošanās. No šā panta 2.2 daļas izriet, ka, konstatējot, ka pirmstiesas procesā vienošanās nav noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā vai pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums, tiesa turpina lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā.

Atbilstoši Senāta judikatūrā nostiprinātajai atziņai Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā, kopumā (*Senāta 2010. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-121/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3952)*, 16870000808; Senāta 2015. gada 18. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-649/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3672)*, 11250063414; Senāta 2016. gada 22. septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-620/2016, 12507002912; Senāta 2019. gada lēmums lietā Nr.*[*SKK-[I]/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5951)*, ECLI:LV:AT:2019:[..],* *5. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 1. pants noteic Kriminālprocesa likuma mērķi, proti, noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Krimināltiesisko attiecību taisnīga noregulējuma īstenošanā svarīga loma ir kriminālprocesa pamatprincipu ievērošanā. Turklāt krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ietver sevī arī cietušā interešu garantēšanu, arī tiesības saņemt kompensāciju par ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu.

Taisnīguma atjaunošanas iespēja ir ietverta arī ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma kompensācijas mehānismā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. pantā noteiktajam ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālu aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu (*Liholaja V. 35. panta komentārs. Grām. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 167. lpp.*).

Savukārt Kriminālprocesa likuma 22. pantā nostiprinātais kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu – attiecas uz cietušo un tā tiesību realizēšanu. Proti, personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka vienošanās par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir būtiska vienošanās protokola sastāvdaļa (*Senāta 2010. gada 7. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK‑252/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3946)*, 15830511106*).

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, apstiprinājusi starp prokurori un apsūdzētajiem noslēgtās vienošanās, tostarp arī par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu, situācijā, kad faktiski nebija panākta vienošanās par kompensāciju, kam ir būtiska nozīme taisnīgā krimināltiesisko attiecību risinājumā, tādā veidā ierobežojot cietušā tiesības uz kompensācijas piedziņu kriminālprocesā. Turklāt pirmās instances tiesa, konstatējot, ka pirmstiesas procesā nav panākta vienošanās daļā par kaitējuma kompensāciju, nav turpinājusi lietas iztiesāšanu vispārējā kārtībā, bet apstiprinājusi noslēgtās vienošanās. Tiesa, pretēji Kriminālprocesa likuma 541. panta 2.2daļā noteiktajam, lietu iztiesājusi vienošanās procesā, taču spriedumā ir izvērtējusi pierādījumus daļā par pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotību, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 49. nodaļā noteiktajām tiesvedības īpatnībām attiecībā uz pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos.

Senāts atzīst, ka, izskatot lietu un apstiprinot prokurores un apsūdzēto noslēgtās vienošanās, tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 18., 22. pantu, 541. panta 2.2 daļas un 543. panta trešās daļas 7. punkta prasības, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[6] Lai arī cietušā pārstāvja kasācijas sūdzībā izteikts lūgums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu daļā, Senāts atzīst, ka Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedums pieļauto Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu dēļ atceļams pilnībā.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos nevar sadalīt daļās, ko tiesa apstiprina vai neapstiprina. Kriminālprocesa likuma normu jēga par vienošanās slēgšanu pirmstiesas procesā vai iztiesāšanas procesā ir tāda, ka vienošanās jāpanāk par visiem jautājumiem kopumā, kuriem ir nozīme krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā (*Senāta 2010. gada 8. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-121/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3952)*, 16870000808*).

[7] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajiem [pers. E] un [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir atcelti, apsūdzētajiem [pers. B], [pers. D], [pers. C] un [pers. F] drošības līdzekļi nebija piemēroti.

Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu apsūdzētajiem drošības līdzekļi nav piemēroti.

Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata piemērot drošības līdzekli apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 15. jūlija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.