**Mākslīgi radītu apstākļu publiskā finansējuma saņemšanai pārbaude**

Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai potenciālā atbalsta saņēmēja ļaunprātīgas rīcības pierādīšanai ir nepieciešams konstatēt, pirmkārt, objektīvu apstākļu kopumu, no kuriem izriet, ka, lai gan attiecīgajā tiesiskajā regulējumā paredzētie nosacījumi formāli ir ievēroti, šā regulējuma mērķis nav sasniegts. Otrkārt ir jākonstatē arī subjektīvais elements, ko veido potenciālā atbalsta saņēmēja vēlme iegūt no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu priekšrocību, mākslīgi radot tās iegūšanai vajadzīgos apstākļus. Tādējādi, lai tiesa varētu atzīt, ka pretendents ir mākslīgi radījis apstākļus publiskā finansējuma saņemšanai, ir jākonstatē gan subjektīvais, gan objektīvais kritērijs**.**

**Jēdziena „mākslīgi radīti apstākļi” interpretācija**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013(2013.gada 17.decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu  60.panta izpratnē jēdziens “mākslīgi radīti apstākļi” ir jāinterpretē tādējādi, ka tas var aptvert situāciju, kad no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai sniegta atbalsta pieteikuma noraidīšanas nosacījumiem, kas ietverti dalībvalsts tiesiskajāregulējumā, atbilst nevis attiecīgā atbalsta pretendents, bet gan cits tam pašam īpašniekam piederošsuzņēmums, kura lauksaimniecisko darbību ir pārņēmis atbalsta pretendents. Šāda normas interpretācija ir pieļaujama, ja tiek konstatēts gan objektīvais, gan subjektīvais kritērijs.

Minētās Regulas Nr. 1306/2013 60.pants ir piemērojams arī situācijā, kad nedz attiecīgā atbalsta pretendentam, nedz tā īpašniekam nav piemērots administratīvais sods.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Druvnieks” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izdot labvēlīgu administratīvo aktu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Druvnieks” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Druvnieks” 2016.gada 21.decembrī iesniedza Lauku atbalsta dienestā projekta iesniegumu pretendēšanai uz atbalstu Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai un Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.‑2020.gadam 4.pasākuma „Investīcijas materiālajos aktīvos” ietvaros.

Lauku atbalsta dienests ar 2017.gada 21.jūnija lēmumu Nr. 10.5.1‑15/17/495‑D/546 pieteicējas projekta iesniegumu noraidīja, jo secināja, ka tas neatbilst Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecību attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 598) 6.4.apakšpunktā noteiktajam pareizas finanšu vadības principam (nav ievērots saimnieciskuma princips) un 1.pielikuma 16.punktā noteiktajai prasībai (pieteicējai uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi pastāvēja aktuāls nodokļu parāds). Tāpat Lauku atbalsta dienests atzina, ka lietā esošo apstākļu kopums liecina par noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktā noteiktā nosacījuma iestāšanos, t. i., apzināti radītiem apstākļiem publiskā finansējuma saņemšanai (pieteicēja faktiski ir SIA „Dižcildi”, ar kuru ir pārtrauktas projektu saistības un kura ir izslēgta no atbalsta saņēmēju loka, saimnieciskās darbības turpinātāja).

Pieteicēja nepiekrita lēmumam un vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa spriedumu pieteicējas pieteikums tika noraidīts.

Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un secināja, ka finansējuma piešķiršanā ir jāvērtē ne tikai pieteicējas, bet arī ar pieteicēju saistīto personu finanšu rādītāji. Šāds regulējums ir paredzēts Komisijas 2014.gada 25.jūnija Regulas (ES) Nr. 702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.pantu (turpmāk – regula Nr. 702/2014), I pielikuma 3.pantā „Uzņēmumu veidi, ko ņem vērā, aprēķinot darbinieku skaitu un finanšu rādītājus”. Pieteicēja ir atzīstama par saistītu uzņēmumu ar SIA „Dižcildi”, jo abu uzņēmumu kapitāla daļu turētājs ir viena un tā pati persona. Lai gan pieteicēja projekta iesniegumu iesniedza laikā, kad SIA „Dižcildi” bija pasludināta par maksātnespējīgu, būtisks ir fakts, ka pieteicēja tika nodibināta tad, kad SIA „Dižcildi” jau bija parādsaistības, kuras varēja būt šķērslis jauna finansējuma saņemšanai no Eiropas Savienības fondiem. SIA „Dižcildi” uzņēmusies saistības divos citos lauksaimniecības atbalsta projektos 2009. un 2013.gadā, par ko Lauku atbalsta dienests uzsācis atbalsta atgūšanas procedūru, kā arī iesniedzis kreditora pieteikumu. Pieteicēja faktiski turpināja SIA „Dižcildi” lauksaimniecisko darbību, piesakot atbalstam daļēji tās pašas platības un izmantojot SIA „Dižcildi” tehniku.

Apgabaltiesa arī norādīja, ka saistītie uzņēmumi ir jāvērtē, jo pretējā gadījumā tiktu pieļauta atšķirīga attieksme pret godprātīgajiem komersantiem. Tas būtu pretēji finansējuma saņemšanas mērķim – veicināt lauksaimniecisko darbību –, jo pieļautu situāciju, kad finansējums tiek saņemts, bet lauksaimnieciskā darbība netiek veikta un saistības netiek pilnībā izpildītas.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesai nebija pamata piemērot noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktu.

SIA „Dižcildi” maksātnespējas procesam nav saistības ar tās lauksaimniecisko darbību, bet ar civiltiesisku strīdu par darbu samaksu autoceļa būvniecībā. Pieteicēja ir izveidota, lai nošķirtu lauksaimniecisko darbību no cita veida saimnieciskās darbības. Līdz ar to pieteicēja noraida apgalvojumu, ka tā ir mākslīgi radīta, lai iegūtu finansējumu vai gūtu priekšrocības salīdzinājumā ar citiem projektu iesniedzējiem.

[3.2] Apgabaltiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc jāpiemēro Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 599 ,,Noteikumi par Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī par valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai un lauku un zivsaimniecības attīstībai finansējuma administrēšanu 2014.-2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 599) 55.punkts. Saistīto uzņēmumu definīciju piemēro tikai un vienīgi, lai nošķirtu mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu un tiem piešķiramā publiskā atbalsta kritērijus. Līdz ar to regulas Nr. 702/2014 I pielikuma 3.pants šajā lietā nav piemērojams.

[4] Lauku atbalsta dienests Senātam iesniegtajos paskaidrojumos norādīja, ka pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

[5] Senāts apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, uz kuriem Eiropas Savienības Tiesa 2023.gada 9.februāra spriedumā lietā C‑668/21 sniedza turpmāk minētās atbildes: 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1306/2013 (2013.gada 17.decembris) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 1306/2013) 60.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens „mākslīgi radīti apstākļi” šā panta izpratnē var aptvert situāciju, kad no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) sniegta atbalsta pieteikuma noraidīšanas nosacījumiem, kas ietverti dalībvalsts tiesiskajā regulējumā, atbilst nevis attiecīgā atbalsta pretendents, bet gan cits tam pašam īpašniekam piederošs uzņēmums, kura lauksaimniecisko darbību ir pārņēmis atbalsta pretendents, ja vien, pirmkārt, no objektīvu apstākļu kopuma izriet, ka, lai gan minētajā regulējumā izvirzītie nosacījumi formāli ir izpildīti, lauksaimniecības nozares tiesību aktu mērķis nav sasniegts, un, otrkārt, ir pierādīta vēlme iegūt no Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu priekšrocību, mākslīgi radot tās iegūšanai nepieciešamos apstākļus; 2) Regulas Nr. 1306/2013 60.pants ir jāinterpretē tādējādi, ka to var piemērot, lai gan nedz attiecīgā atbalsta pretendentam, nedz tā īpašniekam nekāds administratīvais sods nav uzlikts.

[6] Pieteicēja papildu paskaidrojumos norādīja, ka apgabaltiesa nav vērtējusi Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 9.februāra spriedumā lietā C‑668/21 norādītos kritērijus, tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma minēto apstākļu pārbaudei. Pieteicēja norādīja, ka jāņem vērā arī Rīgas apgabaltiesas 2023.gada 19.janvāra spriedums lietā Nr. C75010722, kurā atzīts, ka pieteicēja nav pārņēmusi SIA „Dižcildi” mantu, lai veiktu saimniecisko darbību. Pieteicējas veiktā daļēja SIA „Dižcildi” mantas iegūšana ir vērtējama kā parastu komerciālu darījumu iznākums. Pieteicēja uzskata, ka [pers.A] ir pieaicināms lietā kā trešā persona, jo tiesas spriedums šajā lietā skar vai var skart viņa tiesības un intereses.

[7] Lauku atbalsta dienests papildu paskaidrojumos norādīja, ka attiecībā uz objektīvo apstākļu kopumu apgabaltiesa ir pārbaudījusi faktiskos apstākļus, kas saistīti ar SIA „Dižcildi” maksātnespēju un piešķirtā atbalsta neatmaksāšanu, konstatējot, ka šajā gadījumā attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķis nav sasniegts, kaut arī šajā tiesiskajā regulējumā izvirzītie nosacījumi formāli ir izpildīti. Apstākļi, kas izraisīja SIA „Dižcildi” maksātnespēju, nav izšķiroši. Nav pieļaujams, ka [pers. A] kā viena komersanta kapitāla daļu turētājs ir saņēmis Eiropas Savienības fondu finansējumu, nav izpildījis uzņemtās saistības, nav spējis atmaksāt saņemto finansējumu, kļūstot maksātnespējīgs, bet kā cita komersanta kapitāla daļu turētājs atkal saņem finansējumu. Tas būtu pretēji finansējuma saņemšanas mērķim. Attiecībā uz subjektīvo elementu minams arī nolūks, ar kādu abu komersantu īpašnieks ir nodibinājis pieteicēju, un eventuālā saikne starp pieteicējas izveidi un SIA „Dižcildi” maksātnespēju. Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja tika nodibināta, kad SIA „Dižcildi” jau bija parādsaistības ievērojamā apmērā. Pēc būtības pieteicēja tika dibināta, lai turpinātu SIA „Dižcildi” saimnieciskās darbības ietvaros veikto lauksaimniecības darbību, apsaimniekotu [pers. A] piederošo zemi, piesakot platību maksājumus, kā arī iesniedzot iesniegumus Eiropas Savienības finansējuma saņemšanai. Ņemot vērā pieteicējas nodibināšanas nolūku, resursu pārņemšana nav vērtējama kā parastu komerciālu darījumu iznākums.

Motīvu daļa

[8] Lietā ir strīds, vai pieteicējas projekta iesniegums atbilda atbalsta saņemšanas priekšnoteikumiem un vai Lauku atbalsta dienests pamatoti noraidīja pieteicējas projekta iesniegumu, pamatojoties uz noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktu.

[9] Viens no pieteicējas projekta iesnieguma noraidīšanas pamatiem ir noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunkts, kas noteic, ka projekta iesniegumu noraida, ja tā vērtēšanas, īstenošanas un uzraudzības gaitā Lauku atbalsta dienests konstatē, ka atbalsta pretendents ir apzināti radījis apstākļus, lai iegūtu publisko finansējumu, kas pārsniedz vienam atbalsta saņēmējam maksimāli pieejamo publiskā finansējuma summu, vai gūtu priekšrocības salīdzinājumā ar citiem projektu iesniedzējiem, vai izvairītos no kāda atbalsta saņemšanas nosacījuma izpildes.

Minētajā tiesību normā ir pārņemta regulas Nr. 1306/2013 60.pantā ietvertā apiešanas klauzula, kas noteic, ka, neskarot īpašo noteikumu piemērošanu, lauksaimniecības nozares tiesību aktos noteiktās priekšrocības nepiešķir fiziskām vai juridiskām personām, attiecībā uz kurām ir konstatēts, ka tās pretēji šo tiesību aktu mērķiem ir mākslīgi radījušas apstākļus, kas vajadzīgi šādu priekšrocību iegūšanai.

Eiropas Savienības Tiesa spriedumā izskatāmajā lietā norādīja, ka no pastāvīgās judikatūras izriet, ka Savienības regulas nedrīkst tikt piemērotas tik plaši, ka tiktu aptverta ekonomikas dalībnieka ļaunprātīga rīcība. Tiesa ir nospriedusi, ka atbalsta potenciālā saņēmēja ļaunprātīgas rīcības pierādīšanai ir nepieciešams, pirmkārt, objektīvu apstākļu kopums, no kuriem izriet, ka, lai gan attiecīgajā tiesiskajā regulējumā paredzētie nosacījumi formāli ir ievēroti, šā regulējuma mērķis nav sasniegts, un, otrkārt, subjektīvs elements, ko veido vēlme iegūt no Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu priekšrocību, mākslīgi radot tās iegūšanai vajadzīgos apstākļus. Turklāt Tiesa ir precizējusi, ka valsts tiesai ir jākonstatē, vai pastāv abi šie elementi, par kuriem pierādījumi jāsniedz saskaņā ar valsts tiesību normām, ciktāl tas nekaitē Savienības tiesību efektivitātei. Tieši šajā kontekstā ir jāinterpretē jēdziens „mākslīgi radīti apstākļi” regulas Nr. 1306/2013 60.panta izpratnē (*Eiropas Savienības Tiesa 2023.gada 9.februāra sprieduma lietā „SIA „Druvnieks””, C‑668/21 (turpmāk – spriedums lietā C‑668/21),* [*ECLI:EU:C:2023:82*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=LST&pageIndex=0&docid=270340&part=1&doclang=LV&text=&occ=first&cid=5052127)*, 32.–35.punkts, 2022.gada 7.aprīļa sprieduma lietā „Avio Lucos”, C‑176/20,* [*ECLI:EU:C:2022:274*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=257482&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=18125711)*, 69.–72.punkts un tajā minētā judikatūra*).

[10] Eiropas Savienības Tiesa attiecībā uz objektīvo elementu norādīja, ka no regulas Nr. 1305/2013 17.panta 1.punkta „a” apakšpunkta, kā arī tās 15.apsvēruma izriet, ka ar atbalstu ieguldījumiem materiālajos aktīvos citastarp ir paredzēts uzlabot lauksaimniecības uzņēmuma vispārējos darbības rādītājus un ilgtspēju. Šāds mērķis netiktu sasniegts, ja atbalsts tiktu piešķirts atbalsta pretendentam, kuram uzsākts maksātnespējas process. Turklāt, ja atbalsts tiktu piešķirts atbalsta pretendentam, kam uzsākts maksātnespējas process vai kas pārkāpis atbalsta regulējumu, neatmaksādams nelikumīgo atbalstu, netiktu sasniegts arī šā sprieduma 28.punktā minētais mērķis nodrošināt, lai lauku attīstībai paredzētie finansiālie resursi tiktu izmantoti pēc iespējas labākā veidā. Līdz ar to, ja attiecīgā atbalsta piešķiršanai pieteicējai pamatlietā būtu tādas sekas, ka šo atbalstu pilnā apmērā vai daļēji iegūst cits uzņēmums, kas kāda attiecīgajā regulējumā un šā sprieduma 29.punktā norādītā iemesla dēļ nav tiesīgs saņemt šādu atbalstu, izveidotos situācija, kurā, lai gan šajā regulējumā minētie nosacījumi formāli tiktu izpildīti, lauksaimniecības nozares tiesību aktu mērķis netiktu sasniegts (s*prieduma lietā C‑668/21 36.–38.punkts*).

Tomēr fakts, ka pieteicējas pamatlietā īpašnieks ir arī šā otra uzņēmuma, proti, SIA „Dižcildi”, īpašnieks, pats par sevi nav pietiekams, lai varētu secināt, ka pastāv šāda situācija. Proti, šis fakts vien pats par sevi neietekmē konstatējumu, ka runa ir par divām atsevišķām sabiedrībām ar ierobežotu atbildību (*turpat, 39.punkts*).

Šo secinājumu neliek apšaubīt regulas Nr. 702/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā minētais jēdziens „saistīti uzņēmumi”, jo, kā izriet no šā 3.panta nosaukuma, šis jēdziens ir paredzēts tikai tam, lai konstatētu, vai kāds uzņēmums var tikt uzskatīts par ietilpstošu kategorijā „mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi” šīs regulas 2.panta 2.punkta izpratnē, nevis lai definētu šīs regulas 2.panta 14.punktā minēto jēdzienu „grūtībās nonācis uzņēmums” (*turpat, 40.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka iesniedzējtiesai būs jāpārbauda visi attiecīgās situācijas faktiskie apstākļi, tostarp apstākļi, kas izraisījuši SIA „Dižcildi” maksātnespēju un šim uzņēmumam piešķirtā atbalsta neatmaksāšanu, lai novērtētu, vai šajā gadījumā attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķis nav sasniegts, kaut arī šajā tiesiskajā regulējumā izvirzītie nosacījumi formāli ir izpildīti (*turpat, 42.punkts*).

[11] Eiropas Savienības Tiesa attiecībā uz subjektīvo elementu norādīja, ka šajā gadījumā iesniedzējtiesai, lai konstatētu pieteicējas un tās īpašnieka vēlmi gūt no Savienības tiesiskā regulējuma izrietošu priekšrocību, mākslīgi radot tās iegūšanai nepieciešamos apstākļus, būs jāņem vērā visu pamatlietai nozīmīgo aspektu kopums. To faktisko apstākļu vidū, kurus šajā nolūkā var ņemt vērā, papildus saiknēm, kas pastāv starp attiecīgajiem uzņēmumiem un to īpašnieku, ir minams arī nolūks, ar kādu minētais īpašnieks nodibinājis pieteicēju pamatlietā, un eventuālā saikne starp pieteicējas pamatlietā izveidi un SIA „Dižcildi” maksātnespēju (*sprieduma lietā C‑668/21 43.punkts*).

Tāpat nozīmīgs ir apstāklis, ka pieteicēja pamatlietā ir pārņēmusi SIA „Dižcildi” lauksaimniecisko darbību. Šajā ziņā ir jānorāda uz Latvijas valdības nostāju, ka pieteicēja pamatlietā apsaimnieko daļu no zemes platībām, ko iepriekš apsaimniekoja SIA „Dižcildi”, un izmanto tehniku, ko iepriekš izmantoja nupat minētā sabiedrība. Iesniedzējtiesai būs jāpārliecinās, vai tas tik tiešām tā ir, un attiecīgā gadījumā, vai – kā pieteicēja pamatlietā būtībā apgalvoja tiesas sēdē Tiesā – tas ir parastu komerciālu darījumu iznākums. Ja izrādītos, ka šāda apsaimniekošana vai izmantošana nav parastu komerciālu darījumu iznākums, tā varētu būt norāde, ka ir konstatējams subjektīvais elements šā sprieduma 33.punkta izpratnē (*turpat, 44.punkts*).

[12] Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pilnībā pārbaudījusi, vai pastāv abi iepriekš minētie elementi, lai atzītu, ka pieteicēja ir mākslīgi radījusi apstākļus publiskā finansējuma saņemšanai.

[13] Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka [pers. A] ir gan pieteicējas, gan SIA „Dižcildi” 100 % kapitāla daļu turētājs. Saikne starp abām komercsabiedrībām ir apstāklis, kas ņemams vērā, vērtējot subjektīvo elementu, taču, kā to norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, šis fakts pats par sevi nav pietiekams secinājumam par objektīvā elementa pastāvēšanu. Arī apgabaltiesas secinājums, ka tādējādi pieteicēja un SIA „Dižcildi” ir saistītie uzņēmumi, neietekmē to, ka runa ir par divām atsevišķām sabiedrībām ar ierobežotu atbildību.

Apgabaltiesa spriedumu pamatojusi arī ar noteikumu Nr. 599 55.punktu, kas noteic, ka atbalsta pretendentiem, kas piesakās atbalstam pasākumos, kuros jāvērtē saistīto uzņēmumu (arī viena vienota uzņēmuma) nosacījumi, Lauku atbalsta dienests pārbauda, vai atbalsta pretendentam pieejamajā attiecināmo izmaksu kopējā apmērā tiek iekļauts arī šā atbalsta pretendenta saistīto uzņēmumu (arī viena vienota uzņēmuma) publiskais atbalsts, kas piešķirts atbilstoši regulas Nr. 702/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā noteiktajiem kritērijiem.

Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka finansējuma Eiropas Lauku fondu lauku attīstībai saņemšanai ir jāvērtē saistītās personas un to saņemtais finansējums. No šāda apgabaltiesa sprieduma pamatojuma nav saprotams, vai konkrētais atbalsta pasākums, kurā pieteikusies pieteicēja, atbilst tādam, kurā jāvērtē saistīto uzņēmumu nosacījumi, un kāpēc izskatāmajā gadījumā būtu jāskaidro, vai pieteicēja ietilpst kādā no minētajām uzņēmumu kategorijām – „mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi”, kuru konstatēšanai ir paredzēts regulas Nr. 702/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā ietvertais jēdziens „saistīti uzņēmumi”. Arī no noteikumu Nr. 599 55.punkta teksta secināms, ka tas attiecas tikai uz atbalsta pasākumiem, kuros jāvērtē saistīto uzņēmumu (arī viena vienota uzņēmuma) nosacījumi, nevis uz jebkuru atbalstu, kas tiek piešķirts no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai.

Līdz ar to pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc pieteicējas projekta iesnieguma gadījumā jāvērtē saistīto uzņēmumu nosacījumi.

Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību Lauku atbalsta dienests norāda, ka noteikumu Nr. 599 55.punkta piemērošana, vērtējot pieteicējas un SIA „Dižcildi” atbilstību saistīto uzņēmumu statusam saskaņā ar regulas Nr. 702/2014 I pielikuma 3.panta 3.punktā noteiktajiem kritērijiem, tikai apstiprina mākslīgu apstākļu publiskā finansējuma saņemšanai radīšanu no pieteicējas īpašnieka puses, izmantojot pieteicēju kā maksātnespējīgās SIA „Dižcildi” saistīto uzņēmumu. Tādējādi arī dienests nav norādījis, ka konkrētajā atbalsta pasākumā būtu jāvērtē saistīto uzņēmumu nosacījumi, bet gan to, ka šis apstāklis raksturo mērķi, ar kādu tika nodibināta pieteicēja.

[14] Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi apstākļus, kas izraisīja SIA „Dižcildi” maksātnespēju, kā arī konstatējusi, ka pieteicēja tika nodibināta tad, kad SIA „Dižcildi” jau bija parādsaistības ievērojamā apjomā. Šādu parādsaistību esība varēja būt šķērslis jauna finansējuma saņemšanai no Eiropas Savienības fondiem, jo liecina, ka parādnieks, iespējams, nespēj kārtot savas saistības un iestāsies maksātnespēja, kā arī, ka nebūs iespējams īstenot saistības, ko SIA „Dižcildi” uzņēmusies divos citos lauksaimniecības atbalsta projektos 2009. un 2013.gadā (par ko Lauku atbalsta dienests uzsācis atbalsta atgūšanas procedūru, kā arī iesniedzis kreditora pieteikumu).

Minētie apstākļi ir tādi, kas pamatoti ir ņemti vērā, vērtējot, vai pieteicējai un tās īpašniekam ir bijusi vēlme gūt no Eiropas tiesiskā regulējuma izrietošās priekšrocības, mākslīgi radot to iegūšanai nepieciešamos apstākļus.

Apgabaltiesa ir arī konstatējusi, ka pieteicēja savā darbībā faktiski turpināja SIA „Dižcildi” lauksaimniecisko darbību, piesakot atbalstam daļēji tās pašas platības un izmantojot to tehniku, ko SIA „Dižcildi” (projekta iesnieguma A.7.tabulā norādīti uz SIA „Dižcildi” reģistrēta tehnika). Taču apgabaltiesa nav pārliecinājusies, vai šāda apsaimniekošana vai izmantošana nav parastu komerciālu darījumu iznākums.

[15] Apgabaltiesas spriedumā norādījusi, ka šajā gadījumā [pers. A] kā viena komersanta kapitāla daļu turētājs ir saņēmis Eiropas Savienības fondu finansējumu, nav izpildījis ar finansējuma saņemšanu uzņemtās saistības, nav spējis atmaksāt saņemto finansējumu, kļūst maksātnespējīgs, bet kā cita tāda paša komersanta kapitāla daļu turētājs finansējumu atkal saņem. Tas būtu pretēji finansējuma saņemšanas mērķim – veicināt lauksaimniecisko darbību, jo pieļautu situāciju, kad finansējums tiek saņemts, bet lauksaimnieciskā darbība tā arī netiek veikta un saistības netiek pilnībā izpildītas.

Minētais vērtējums pēc būtības būtu attiecināms uz objektīvā elementa noskaidrošanu. Taču apgabaltiesa par publiskā finansējuma saņēmēju ir atzinusi pieteicējas un SIA „Dižcildi” īpašnieku, nevērtējot to, ka projekta iesniegumu ir iesniegusi juridiska persona. Kā to norādīja Eiropas Savienības Tiesa, ja attiecīgā atbalsta piešķiršanai pieteicējai pamatlietā būtu tādas sekas, ka šo atbalstu pilnā apmērā vai daļēji iegūst cits uzņēmums, kas nav tiesīgs saņemt šādu atbalstu, izveidotos situācija, kurā, lai gan šajā regulējumā minētie nosacījumi formāli tiktu izpildīti, lauksaimniecības nozares tiesību aktu mērķis netiktu sasniegts (*sprieduma lietā C‑668/21 38.punkts*).

Salīdzinoši arī noteikumu Nr. 598 6.pielikuma„Finanšu korekciju piemērošana atbalstītajos projektos neatbilstību un pārkāpumu gadījumā” 2.punktā kā viens no atbalsta pretendenta mākslīgi radītiem apstākļiem publiskā finansējuma saņemšanai tiek definēts gadījums, ja atbalsta pretendents ir sagatavojis un īstenojis projektu citas personas interesēs un minētā persona neatbilst pasākuma nosacījumiem.

Apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc tās konstatētā saistība starp abām komercsabiedrībām nozīmētu, ka finansējumu faktiski izmantotu SIA „Dižcildi” nevis pieteicēja vai ka pieteicēja neveiks saimniecisko darbību un nepildīs uzņemtās saistības.

[16] Vēl viens pamats pieteicējas projekta iesnieguma noraidīšanai ir projekta neatbilstība noteikumu Nr. 598 6.4.1.apakšpunktā noteiktajam saimnieciskuma principam, kurš saistīts ar to, ka resursi, ko atbalsta pretendents lieto savas darbības nodrošināšanai, būtu pieejami noteiktā laikā, pienācīgā apmērā un par labāko cenu. Lauku atbalsta dienests ir norādījis uz šā principa pārkāpumu, jo pieteicēja saimnieciskās darbības veikšanai atbilstoši projekta iesniegumam izmanto SIA „Dižcildi” lauksaimniecības tehniku. Tā kā SIA „Dižcildi” maksātnespējas process ietver sevī mantas pārdošanu parādu segšanai, Lauku atbalsta dienesta ieskatā nav garantijas, ka pieteicējai turpmāk būs pieejama SIA „Dižcildi” tehnika un pieteicēja varēs pilnvērtīgi veikt saimniecisko darbību un īstenot projektu. Pieteicēja projekta iesnieguma A.7.tabulā norādījusi uz SIA „Dižcildi” vārdā reģistrēto tehniku. Šis pamatojums ir ietverts sākotnējā lēmumā, kura motivācijai ir pievienojusies augstāka iestāde, papildus norādot uz noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktu.

Tā kā apgabaltiesa, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, atzina, ka pieteicēja neatbilst publiskā finansējuma saņemšanas priekšnoteikumiem saskaņā ar noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktu, apgabaltiesa norādīja, ka minētajiem apstākļiem nav izšķirošas nozīmes

Tāpat Lauku atbalsta dienests ir konstatējis, ka pieteicējai gan pieteikuma iesniegšanas dienā, gan pārsūdzēta lēmuma pieņemšanas laikā bija aktuāls nodokļu parāds, kas neatbilda noteikumu Nr. 598 1.pielikuma 16.punktā noteiktajām atbalsta saņemšanas prasībām. Arī šo apstākli apgabaltiesa nav vērtējusi, uzskatot, ka 17.3.apakšpunkts ir pietiekams pamats projekta noraidīšanai, līdz ar to nav nepieciešams papildus vērtēt, vai nodokļu parāda apmērs arī būtu pamats tam, lai pieteicējai liegtu tiesības uz finansējuma saņemšanu.

Izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai ir jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi, kas šajā gadījumā nozīmētu, ka nav citu šķēršļu atbalsta saņemšanai. Proti, ja netiek pierādīta noteikumu Nr. 598 17.3.apakšpunktā minēto apstākļu pastāvēšana, nav citu šķēršļu projekta iesnieguma apstiprināšanai. Senāts vērš uzmanību, ka, konstatējot, ka neizpildās viens no priekšnoteikumiem labvēlīga administratīvā akta izdošanai, pēc būtības nav nepareiza apgabaltiesa pieeja nevērtēt, vai izpildās pilnīgi visi priekšnoteikumi. Taču, atkrītot iepriekš minētajam šķērslim labvēlīga administratīvā akta izdošanai, nav iespējams apmierināt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nepārbaudot pārējo tā izdošanai nepieciešamo priekšnoteikumu izpildīšanos.

[17] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa spriedums ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Druvnieks” iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.