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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Keišs, senatori Dzintra Balta un Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. maija spriedumu [pers. A] prasībā pret biedrību [firma A] ar trešo personu Rīgas valstspilsētas pašvaldību par īpašuma tiesību atzīšanu uz būvēm.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas valstspilsētas pašvaldībai 2007. gada [..] septembrī [..] pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.[..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar kadastra numuru [..] 04 [adrese], kas sastāv no vienas zemes vienības 4293 m2 platībā.

Uz zemes vienības atrodas būve (vasarnīca) ar kadastra numuru [..] 003, kuras ekspluatācija uzsākta 1968. gadā, un būve (šķūnis) ar kadastra numuru [..] 010, kura ekspluatācija uzsākta 1975. gadā.

Minētās būves Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas uz biedrības [firma A] vārda.

[2] [Pers. A] 2020. gada 3. janvārī cēlis tiesā prasību pret biedrību  [firma A], lūdzot atzīt īpašuma tiesības uz būvi ar kadastra numuru [..] 003 un uz būvi ar kadastra numuru [..]  010 [adrese].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [Pers. A] 1993. gada 30. jūlijā nopirka no vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības  [firma B] biedres [pers. B] vasarnīcu Nr. [..].

Būves jau vairāk nekā 25 gadus atrodas prasītāja valdījumā, bet viņš nevar tās ierakstīt zemesgrāmatā uz sava vārda, jo nav saglabājies likumā noteiktajā kārtībā apstiprināts akts par būvju pieņemšanu ekspluatācijā.

Turklāt par strīdus būvju īpašnieci Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta biedrība [firma A].

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 3., 1044. pantu un likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22. un 24. pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 13. decembra spriedumu prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Uz Rīgas valstspilsētas pašvaldībai piederošās zemes vienības [adrese] atrodas zemesgrāmatā neierakstītas būves, kuras Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētas uz biedrības [firma A] vārda.

[2.2] Atbildētāja neapstrīd prasītāja valdījuma un īpašuma tiesības uz minētajām būvēm, tādēļ Civillikuma 1044. panta piemērošanai nav pamata.

[2.3] Ar izrakstu no vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības [firma B] valdes sēdes 1993. gada 30. jūlija protokola Nr. 10 apstiprinās, ka [pers. B] piederošā vasarnīca Nr. [..] tika nodota [pers. A] Minētais dokuments apstiprina šo divu personu vienošanos par pirkuma līguma būtiskajām sastāvdaļām.

[2.4] Nav pamatots arguments, ka strīdus būvju iegādes laikā, proti, 1993. gada 30. jūlijā normatīvie akti neparedzēja rakstveida formu īpašuma tiesību pārejas darījuma noformēšanai, jo kopš 1992. gada 1. septembra spēkā bija Civillikuma lietu tiesību daļa, bet kopš 1993. gada 1. marta Civillikuma saistību tiesību daļa. Minētās materiālo tiesību normas paredzēja īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā (993. pants) un darījumu, kas ierakstāmi zemesgrāmatā, noformēšanu rakstveida formā (1483. panta 3.  punkts).

[2.5] Tomēr rakstveida formas neievērošana neietekmē tiesiska darījuma spēkā esamību. Šajā gadījumā piemērojams Civillikuma 1487. pants, kas noteic, ka mutvārdos noslēgta vienošanās ir saistoša pusēm un katrs no līdzējiem ir tiesīgs pieprasīt rakstveida akta noslēgšanu.

[2.6] Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību” pirmās daļas 1. punktā paredzētais izņēmums nevar tikt piemērots, ja ēka (būve) līdz 1992. gada 1. septembrim uzcelta bez apstiprināta būvprojekta un atļaujas uz zemes, kas nebija piešķirta šim nolūkam, tas ir, ja ēka uzcelta nelikumīgi (sk. *Senāta 2005. gada 2. marta spriedumu lietā Nr. SKC-101/2005 (C31290403)*).

Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1000. pantu nevar iegūt īpašuma tiesības uz ieilguma pamata, jo strīdus būves uzceltas nelikumīgi.

[2.7] Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 18. un 20. pants neatbrīvo personu no pienākuma pierādīt būvniecības likumību. Nav pieļaujams, ka ar tiesas spriedumu tiek legalizēta nelikumīgi uzcelta būve.

[2.8] No Nekustamā īpašuma valsts kadastra izziņām redzams, ka vasarnīcas ekspluatācija uzsākta 1968. gadā, šķūņa ekspluatācija uzsākta 1975. gadā, bet minētās būves nekad nav pieņemtas ekspluatācijā. Turklāt 1975. gada 30. augustā izgatavotajā vasarnīcas Nr. [..] tehniskās inventarizācijas lietā ierakstīta piezīme „projekts nav saskaņots”. Veicot strīdus būvju kadastrālo uzmērīšanu 2006. gada 12. jūlijā, arī ir konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes.

Ņemot vērā minētos apstākļus atzīstams, ka prasītājs nav pierādījis vasarnīcas un šķūņa būvniecības likumību, tādēļ prasība nav pamatota.

[3] Rīgas apgabaltiesa, izskatot [pers. A] apelācijas sūdzību, ar 2022. gada 24. maija spriedumu prasību noraidīja.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motīviem.

[3.2] Nav pamatots arguments, ka vasarnīcas un šķūņa būvniecības likumību apliecina 1975. gada 30. augustā izgatavotā vasarnīcas Nr. [..] tehniskās inventarizācijas lieta, jo šāds apgalvojums ir pretrunā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

[3.3] Starp pusēm lietā nav strīda par būvju piederību, tādēļ īpašuma tiesību pierādīšanai nav nepieciešams tiesas spriedums, jo arī šobrīd nav šķēršļu pusēm noformēt īpašuma tiesību pārejas darījumu ārpustiesas kārtībā.

[3.4] Lietas iztiesāšanas laikā netika iegūti pierādījumi par strīdus būvju pieņemšanu ekspluatācijā, lai gan būvju nodošana ekspluatācijā ir pašam prasītājam veicams pienākums.

Argumentam, ka vasarnīca uzcelta un tās ekspluatācija uzsākta 1968. gadā, bet šķūņa ekspluatācija uzsākta 1975. gadā, nav būtiskas nozīmes strīda izšķiršanā, jo lietā ir svarīgi konstatēt izpildīto būvdarbu atbilstību normatīvo aktu prasībām, tas ir, pārliecināties, ka būves nav patvaļīgas celtniecības objekti.

[3.5] Tiesas spriedums nevar kalpot par pamatu būvju, kuru kadastrālās uzmērīšanas laikā ir konstatētas patvaļīgas būvniecības pazīmes, ierakstīšanai zemesgrāmatā. Šķēršļus iegūto būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā ir radījusi paša prasītāja rīcība, neveicot to legalizāciju.

[4] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt. Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1]  Tendenciozi vērtējot pierādījumus, pārkāpta Civilprocesa likuma 97. panta pirmā, otrā un trešā daļa. Ar lietai pievienoto tehniskās inventarizācijas lietu apstiprinās, ka strīdus būves uzceltas likumīgi, ievērojot tā laika normatīvo aktu prasības. Apstāklis, ka 1975. gada 30. augustā izgatavotās tehniskās inventarizācijas lietā nav aizpildīta aile „ekspluatācijā nodošanas gads” nenozīmē, ka būvju ekspluatācija 1968. gadā uzsākta patvaļīgi.

[4.2] Pārkāpts Civilprocesa likuma 190. pants, jo spriedumā nav norādītas būvju ekspluatācijā nodošanas kārtību reglamentējošās tiesību normas, kuras konkrētajā gadījumā nav ievērotas.

[4.3] Tāpat pārkāpts Civilprocesa likuma 192. pants, secinot, ka būvniecības procesā ir pieļauta atkāpšanās no projekta. Lietā netiek izskatīts strīds par izpildīto būvdarbu atbilstību normatīvo aktu prasībām, bet gan strīds par īpašuma tiesībām uz būvēm. Vasarnīcas un šķūņa celtniecības projekts nav saglabājies, bet ar tehniskās inventarizācijas lietu apstiprinās būvniecības likumība.

[4.4] Izšķirot strīdu, nepamatoti nav piemērots Civillikuma 3., 1044. pants un 969. panta otrā daļa, kā arī likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 21. un 22. pants. Tāpat bez ievērības atstāts arguments, ka īpašuma tiesības uz iegūtajām būvēm šajā gadījumā ir atzīstamas ar tiesas spriedumu, jo prasītājs dokumentu trūkuma dēļ tās nevar ierakstīt zemesgrāmatā uz sava vārda.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] [Pers. A], ceļot tiesā prasību, prasības pieteikumā norādījis, ka dokumentu, kas apstiprina būvju pieņemšanu ekspluatācijā, trūkuma dēļ viņš nevar ierakstīt zemesgrāmatā uz sava vārda 1993. gada 30. jūlijā iegūtās būves [adrese].

[7] Apelācijas instances tiesa, noraidot prasību, spriedumā norādījusi, ka, pirmkārt, būvju [adrese], nodošana ekspluatācijā ir paša prasītāja pienākums (tā tekstā), otrkārt, ka starp pusēm nepastāv strīds par īpašuma tiesībām uz būvēm, tādēļ to piederības noteikšanai nav nepieciešams tiesas spriedums, jo arī šobrīd nepastāv šķēršļi īpašuma tiesību pārejas darījuma noformēšanai ārpustiesas kārtībā.

[8] Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8., 97. pantā un 193. panta piektajā daļā ietvertie priekšraksti (sk., piemēram, *Senāta 2018. gada 27. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0727.C043*

*92213.1.S) 8.1. punktu*).

Tiesību doktrīnā atzīts: „[..] tiesa še vispirms konstatē, vai prāvnieku (galvenā kārtā prasītāja) uzdotie apstākļi, uz kuriem pamatoti pušu prasījumi, izrādījušies par patiesiem un kādas juridiskas sekas likums saista ar noskaidrotiem apstākļiem.” (*sk. Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. – Rīga: Autora izdevums, 1933, 431.lpp.*).

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim, ka pārbaudāmais spriedums neatbilst minēto procesuālo tiesību normu prasībām, jo tiesa, izskatot lietu, nav noskaidrojusi apstākļus, kuriem var būt nozīme strīda pareizai izšķiršanai.

[9] No Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas izdrukas redzams, ka strīdus būves, proti, vasarnīca ar kadastra numuru [..] 003, kuras ekspluatācija uzsākta 1968. gadā, un šķūnis ar kadastra numuru [..] 010, kura ekspluatācija uzsākta 1975. gadā, atrodas uz zemes vienības ar kadastra numuru [..] 404 [adrese].

Tāpat no minētās izdrukas redzams, ka par strīdus būvju īpašnieci Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta biedrība [firma A], kura ir vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības [firma B] tiesību un saistību pārņēmēja.

[10] Prasība pamatota ar Civillikuma 1044. pantu, kas noteic, ka  īpašuma prasību īpašnieks var celt pret katru, kas prettiesīgi aiztur viņa lietu; tās mērķis ir atzīt īpašuma tiesību un sakarā ar to piešķirt valdījumu.

Gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka konkrētajā gadījumā uz konstatētajiem apstākļiem nav attiecināms Civillikuma 1044. pants, jo nedz atbildētāja, nedz arī trešā persona nav pārtraukušas prasītāja valdījumu uz strīdus būvēm, ko lietas iztiesāšanas laikā ir arī apstiprinājis pats prasītājs.

Tomēr, kā atzīts tiesību doktrīnā, likumu nenorādīšana, vai pat nepareiza to norādīšana neatņem prasītājam iespēju panākt taisnīgu tiesas aizsardzību, vēl jo vairāk tādēļ, ka *jura novit curia* – tiesai pašai jāzina likumi un jāpiemēro tie ne tikai pēc likuma burta, bet arī pēc likuma gara (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. - Rīga, Autora izdevums, 1933, 305.lpp.*).

[11] [Pers. A] kā pierādījumu īpašuma tiesību iegūšanai uz būvēm [adrese], tiesā iesniedzis izrakstu no vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības [firma B] valdes sēdes 1993. gada 30. jūlija protokola Nr. 10.

No minētā dokumenta redzams, ka ar valdes sēdes 1993. gada 30. jūlija lēmumu [pers. B] tika izslēgta no vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „[firma B], bet [pers. A] uzņemts par šīs sabiedrības biedru, pārrakstot (tā tekstā) uz viņa vārda vasarnīcu Nr. [..] un nododot to viņa lietošanā.

Lietas iztiesāšanas laikā gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka starp pusēm nav strīda par to, ka prasības pieteikumā norādīto būvju, proti, vasarnīcas un šķūņa īpašnieks kopš 1993. gada 30. jūlija ir [pers. A], bet to ierakstīšanai zemesgrāmatā uz prasītāja vārda pietrūkst nepieciešamo dokumentu.

[12] Fiziskajai personai, tostarp kooperatīvās sabiedrības biedram piederošo būvju ierakstīšanu zemesgrāmatā reglamentē likums „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās”, kura 21. pants noteic, ka, ja fiziskā persona ēkas (būves) ieguvusi pēc 1993. gada 4. aprīļa darījuma rezultātā vai mantošanas ceļā, tās zemesgrāmatā ierakstāmas uz šīs personas vārda ar nosacījumu, ka nostiprinājuma lūdzējs iesniedz pierādījumus par to, ka atsavinātājs vai mantojuma atstājējs bijis šo ēku (būvju) īpašnieks.

Šī likuma 24. pants precizē kooperatīvās sabiedrības biedram piederošo būvju ierakstīšanu zemesgrāmatā, proti, ka būves zemesgrāmatā uz kooperatīvās sabiedrības biedra vārda ierakstāmas vispārējā kārtībā, pievienojot nostiprinājuma lūgumam, citustarpā, vēl arī pierādījumus par kooperatīvās sabiedrības biedra statusa iegūšanu.

Saskaņā ar minētajām tiesību normām, ierakstot zemesgrāmatā kooperatīvās sabiedrības biedram piederošas būves, kuras viņš ieguvis pēc 1993. gada 4. aprīļa darījuma rezultātā, pārbaudāmas atsavinātāja īpašuma tiesības, līdz tās ir nepārprotami pierādītas.

Konkrētajā gadījumā [pers. A], iesniedzot nostiprinājuma lūgumu strīdus būvju ierakstīšanai zemesgrāmatā uz sava vārda, bez īpašuma tiesību iegūšanu apliecinošiem dokumentiem tam vēl jāpievieno pierādījumi, ka kooperatīvā sabiedrība ir bijusi būvju īpašniece.

Likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 22. pants noteic, ka, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt šā likuma [21. pantā](https://likumi.lv/ta/id/42284#p21) minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības.

[13] Ar PSRS Ministru Padomes 1960. gada 30. decembra lēmumu Nr. 1346 tika aizliegta zemes piešķiršana individuālo vasarnīcu celtniecībai un izbeigta vasarnīcu pārdošana pilsoņiem no valsts, kooperatīvo un sabiedrisko organizāciju fondiem.

Atbilstoši Vasarnīcu celtniecības kooperatīva paraugstatūtu (redakcijā, kas apstiprināta ar Latvijas PSR Ministru Padomes 1974. gada 16. aprīļa lēmumu Nr. 204) 1., 13., 14. un 18. punktam kooperatīvs vasarnīcu celtniecību uz tam ierādītās zemes varēja uzsākt pēc tam, kad noteiktā kārtībā bija apstiprināti projekti un saņemta celtniecības atļauja. Uzbūvētās ēkas kooperatīvam piederēja uz kooperatīvā īpašuma tiesību pamata, bet katram kooperatīva biedram atbilstoši viņa pajas apmēram un viņa ģimenes locekļu skaitam tika piešķirta pastāvīgā lietošanā vasarnīca.

[14] [Pers. A] prasības pieteikumam pievienojis [..] pilsētas Tehniskās inventarizācijas biroja 1975. gada 30. augustā izgatavoto vasarnīcas Nr. [..] inventarizācijas lietu, ar kuru apstiprinās, ka uz zemes gabala 400 m2 platībā esošo būvju īpašnieks ir kooperatīvs [firma C], bet lietotāja [pers. B].

Nolikuma par individuālo dzīvokļu celtniecību Latvijas Padomju Sociālistiskajā Republikā (apstiprināts ar Latvijas PSR Ministru Padomes 1973. gada 27. februāra lēmumu Nr.105) 31. punkta pirmā daļa noteica, ka jaunuzcelto individuālo dzīvojamo māju tehnisko inventarizāciju un tiesisko reģistrāciju izdara noteiktā kārtībā pēc mājas pieņemšanas ekspluatācijā atbilstoši šim nolikumam.

Saskaņā ar minēto normatīvo aktu jaunuzcelto būvju tehnisko inventarizāciju un tiesisko reģistrāciju uz būvētāja vārda varēja izdarīt tikai pēc būves pieņemšanas ekspluatācijā.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav apsvērusi, vai strīdus būvju tehniskā inventarizācija un to tiesiskā reģistrācija uz būvētāja vārda neapstiprina būvniecības tiesiskumu, pieņemšanu ekspluatācijā un kooperatīva īpašuma tiesības uz tām.

Citiem vārdiem, nav apsvērusi, vai strīdus būvju tiesiskā reģistrācija uz būvētāja vārda normatīvajos aktos noteiktajā iestādē, proti, [..] pilsētas Tehniskās inventarizācijas birojā līdz 1992. gada 1. septembrim saskaņā ar Civillikuma 3. pantu neapstiprina atsavinātāja īpašuma tiesības uz tām.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav noskaidrojusi, kādas tiesiskās sekas ir izraisījis vasarnīcu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības [firma B] valdes sēdes 1993. gada 30. jūlija lēmums pārrakstīt (tā tekstā) uz [pers. A] vārda vasarnīcu Nr. [..], proti, nav noskaidrojusi, kādas tiesības, pamatojoties uz šo lēmumu, ir ieguvis kooperatīvās sabiedrības biedrs un kādas tiesības zaudējusi kooperatīvā sabiedrība.

Nepamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka strīdus būves ir patvaļīgas celtniecības objekts, kura ierakstīšana zemesgrāmatā nav pieļaujama, jo, izdarot šādu secinājumu, nav noskaidrots, kad un kādi konkrēti pārkāpumi ir pieļauti un uz kuru būvi vai tās daļu tie ir attiecināmi, kā arī vai šie pārkāpumi var kalpot par pamatu būvju atzīšanai par patvaļīgas celtniecības objektu.

Nenoskaidrojot minētos apstākļus, apelācijas instances tiesa nav izpildījusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta pirmās un trešās daļas, kā arī 193. panta piektās daļas prasības.

[15] Tiesai konstatējot, ka par strīdus būvju piederību un to būvniecības tiesiskumu nav iesniegti pierādījumi, tai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu bija jāpaziņo par to lietas dalībniekiem un, ja nepieciešams, jānosaka termiņš pierādījumu iesniegšanai. Šāds pienākums ir izpildāms arī tad, ja lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

[16] No Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2022. gada 7. marta lēmuma redzams, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis, atsaucoties uz Covid‑19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, ir noteicis lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Minētā likuma 10. panta pirmā daļa pieļauj civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, ja ir iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Ņemot vērā, ka, izskatot lietu rakstveida procesā, nav izpildītas Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas prasības un nav noskaidroti būtiski lietas apstākļi, ir pamats atzīt, ka šajā gadījumā lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošana nebija nodrošināta.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka, neskatoties uz lietas dalībnieku lūgumiem, tiesai pašai lietas apstākļu vispusīgas apsvēršanas rezultātā ir jānonāk pie pārliecības, ka lietas izskatīšana rakstveida procesā neliegs lietas dalībniekiem pilnvērtīgi īstenot viņiem Civilprocesa likumā piešķirtās tiesības un tiesa spēs pareizi un kvalitatīvi izspriest lietu (sk. *Senāta 2023. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-46/2023 (ECLI:LV:AT:2023:0125.C73454620.11.S) 10.4 punktu*).

[17] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pieļautie procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu novērtēšanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ tie kalpo par pamatu sprieduma atcelšanai.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, [pers. A] drošības nauda atmaksājama tādā apmērā, kādā viņš to samaksājis – 100 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 24. maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 100 EUR (viens simts *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.