**Krimināllikuma 250. panta pirmās daļas sankcijā paredzētā obligātā papildsoda piemērošana līdzdalībniekam, kas neatbilst speciālā subjekta pazīmēm**

Nosacījums, ka par Krimināllikuma 250. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu obligāti piemērojams papildsods – tiesību uz noteiktu nodarbošanos atņemšana –, attiecas arī uz līdzdalībnieku, kurš neatbilst speciālā subjekta pazīmēm.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 31. maija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11903019116,** **SKK-27/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0531.11903019116.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/507843.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatori Artūrs Freibergs un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] (iepriekš – [Uzvārds]) un apsūdzētās [pers. B] kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2021. gada 6. maija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 250. panta pirmās daļas un attaisnota.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 250. panta pirmās daļas un attaisnota;

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas un attaisnota;

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 309. panta otrās daļas un attaisnota.

 [2] Ar Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora Romāna Mikažāna apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2021. gada 6. maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 250. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 250. panta pirmās daļas, 253.1 panta pirmās daļas, 15. panta ceturtās daļas un 309. panta otrās daļas un attaisnošanu. Šajā daļā taisīts jauns spriedums.

 [2.1] [Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 250. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 *euro*, atņemot tiesības nodarboties ar ārstniecību uz 3 gadiem.

 [2.2] [Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 250. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar naudas sodu 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3500 *euro*, atņemot tiesības nodarboties ar ārstniecību uz 3 gadiem;

 atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

 atzīta par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 309. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi, naudas sods 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3500 *euro*, probācijas uzraudzība uz 1 gadu, atņemot tiesības nodarboties ar ārstniecību uz 3 gadiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un otro daļu [pers. B] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 3 mēnešiem.

 [3] Ar Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu

 [3.1] [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 250. panta pirmās daļas par to, ka personiskas ieinteresētības dēļ bez medicīniskās nepieciešamības izrakstīja receptes psihotropās vielas saņemšanai.

 [3.2] [Pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 250. panta pirmās daļas par uzkūdīšanu personiskas ieinteresētības dēļ bez medicīniskās nepieciešamības izrakstīt receptes psihotropās vielas saņemšanai, kā arī atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas par psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā. Turklāt [pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 309. panta otrās daļas par mēģinājumu nodot psihotropo vielu personai, kura ievietota īslaicīgās aizturēšanas vietā.

 [4] Par Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu apsūdzētās [pers. B] un [pers. A] iesniegušas saturiski identiskas kasācijas sūdzības.

 Kasācijas sūdzībās lūgts Latgales apgabaltiesas 2022. gada 22. marta (domājams – 14. februāra) spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

 Kasācijas sūdzības pamatotas ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

 [4.1] Apelācijas instances tiesa, atceļot Rēzeknes tiesas 2021. gada 6. maija spriedumu un taisot jaunu – notiesājošu – spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 563. panta nosacījumus, jo šādu spriedumu drīkstēja taisīt tikai gadījumā, ja lieta tiktu izskatīta mutvārdu procesā. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

 Apelācijas instances tiesas sprieduma motīvu un rezolutīvajā daļā ir norādīts, ka lieta tiek izskatīta un spriedums pieņemts rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (turpmāk arī – Covid-19 likums) 12. panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 561.1 panta pirmo daļu.

 Kriminālprocesa likuma 563. panta 11. daļā noteikti nolēmumi, kādus apelācijas instances tiesa pieņem rakstveida procesā.

 Apsūdzētās [pers. A] un [pers. B], 2022. gada 27. janvārī sniedzot viedokli, ņēmušas vērā Kriminālprocesa likuma 563. panta 11. daļā noteikto, un tādēļ piekritušas lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

Covid-19 infekcijas pārvaldības likuma 12. panta pirmajā daļā noteiktais, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā, ir attiecināms tikai uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā noteiktajiem gadījumiem. Pieņemot rakstveida procesā nolēmumu, kas nav paredzēts Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā, apelācijas instances tiesa nepamatoti paplašinājusi savas pilnvaras.

Turklāt Kriminālprocesa likuma 2. pantā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums nav norādīts kā kriminālprocesa tiesību avots.

 Ievērojot Covid-19 likuma 1. panta trešās daļas 1. punktā noteikto, lietas izskatīšana mutvārdu procesā neradītu nekādus riskus sabiedrības veselībai un drošībai tādā mērā, lai tiktu ierobežotas tiesības uz aizstāvību.

 [4.2] Papildus iepriekš minētajam apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādījusi, ka Latgales apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikumu, jo noteikusi viņai papildsodu – tiesību atņemšanu nodarboties ar ārstniecību uz 3 gadiem –, lai gan viņa nekad nav bijusi ārstniecības persona Ārstniecības likuma 1. panta izpratnē un nav iekļauta Ārstniecības personu reģistrā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē šajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu un taisot jaunu – notiesājošu – spriedumu, ir ievērojusi normatīvo aktu prasības par krimināllietu izskatīšanu rakstveida procesā apelācijas instances tiesā un vai [pers. B] par Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 250. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pamatoti piemērots papildsods – tiesību atņemšana nodarboties ar ārstniecību.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 563. pantā reglamentēti apelācijas instances tiesas nolēmumi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļai rakstveida procesā apelācijas instances tiesa pieņem vienu no šādiem nolēmumiem: 1) atstāj negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu; 2) atceļ pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu un šajā daļā taisa jaunu spriedumu; 3) atceļ pirmās instances tiesas nolēmumu pilnībā vai kādā daļā un nosūta krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai; 4) atceļ pirmās instances tiesas spriedumu daļā par pieteikto kaitējuma kompensāciju, par noziedzīgi iegūtās mantas konfiskāciju vai piedziņu, procesuālajiem izdevumiem vai lietiskajiem pierādījumiem un šajā daļā taisa jaunu spriedumu vai nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Tādējādi Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā norādīti nolēmumi, kurus apelācijas instances tiesa pieņem, ja tā iztiesājusi lietu rakstveida procesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām, proti, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturto daļu.

[5.2] 2021. gada 21. oktobrī Latgales apgabaltiesa lietas dalībniekiem nosūtījusi paziņojumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā 2021. gada 10. novembrī, pamatojoties uz Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.49.27.1. apakšpunktu. Paziņojumā norādīts, ka šāds lēmums pieņemts sakarā ar valsts teritorijā izsludināto ārkārtējo situāciju, kā arī Covid-19 saslimstības straujo pieaugumu, lai novērstu riskus lietas dalībnieku veselībai un nodrošinātu apsūdzēto tiesības uz krimināllietas izskatīšanu saprātīgā termiņā. Tiesa izskaidrojusi lietas dalībniekiem tiesības 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim, iesniegt paskaidrojumus, kā arī izskaidrojusi tiesības iesniegt rakstveida viedokli par prokurora apelācijas protestu.

2021. gada 10. novembrī apelācijas instances tiesa apsūdzētajām [pers. B] un [pers. A] paziņojusi par lietas iztiesāšanas atlikšanu un izskaidrojusi tiesības līdz 2021. gada 3. decembrim paziņot tiesai par aizstāvja nepieciešamību un attieksmi pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā sakarā ar iesniegto prokurora apelācijas protestu.

2021. gada 3. decembrī Latgales apgabaltiesā saņemti apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] iesniegumi, kuros cita starpā norādīts, ka viņas piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā un lūdz noteikt termiņu rakstveida viedokļa sniegšanai sakarā ar prokurora iesniegto apelācijas protestu un apelācijas protesta papildinājumiem.

2021. gada 20. decembrī Latgales apgabaltiesa lietas dalībniekiem nosūtījusi paziņojumu, ka, pamatojoties uz Covid-19 likuma 12. panta pirmo daļu, kā arī, ņemot vērā lietas dalībnieku piekrišanu, krimināllieta tiks iztiesāta rakstveida procesā 2022. gada 14. februārī. Tiesa izskaidrojusi, ka lietas dalībnieki 10 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas var pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim, kā arī apsūdzētās un aizstāve līdz 2022. gada 24. janvārim var iesniegt viedokli par prokurora apelācijas protestu un tā papildinājumiem.

2022. gada 28. janvārī Latgales apgabaltiesā saņemts [pers. A] aizstāves, zvērinātas advokātes Ilzes Grolmusas viedoklis, kurā cita starpā norādīts, ka aizstāvei nav iebildumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā 2022. gada 14. februārī.

[5.3] Covid-19 likuma 12. panta pirmā daļa, uz kuru atsaukusies Latgales apgabaltiesa 2021. gada 20. decembra paziņojumā un spriedumā, noteic, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu, to pamatojot, lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Covid-19 likuma 12. panta pirmā daļa paplašina rakstveidā izskatāmo krimināllietu uzskaitījumu apelācijas instancē, lai nodrošinātu efektīvu kriminālprocesa norisi, kā arī aizsargātu sabiedrības veselību un drošību, un vienlaikus mazinātu Covid-19 infekcijas atkārtotas izplatības draudus, kā arī riskus gan lietas dalībnieku, gan tiesnešu un tiesu darbinieku veselībai un drošībai. Šajā normā nav noteikti tiesas pieņemamo nolēmumu ierobežojumi (*Senāta 2023. gada 19. janvāra lēmuma lietā Nr. SKK-12/2023 (*[*ECLI:LV:AT:2023:0119.15830012512.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8932)*, 13. punkts)*).

 Turklāt krimināllietas izskatīšanas laikā 2022. gada 14. februārī visā valsts teritorijā bija izsludināta ārkārtējā situācija, kuru papildus reglamentēja arī Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojums Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”. Minētā rīkojuma 5.49.27.1. apakšpunktā noteikts, ka tiesa maksimāli izmanto rakstveida procesu vai lietas izskata attālināti.

Senāts jau iepriekš ir paudis atziņu, ka rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās klātienē [..]. (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmums lietā Nr. SKK-155/2021(*[*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*)*).

Senāts norāda, ka pats par sevi fakts, ka apelācijas instances tiesa lietu izskatījusi rakstveida procesā un pieņēmusi Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā neminētu nolēmumu, nevar būt par iemeslu atzinumam, ka tiesa pārkāpusi normatīvo aktu prasības. Īpašo tiesisko situāciju regulējošās tiesību normas lietas izskatīšanas laikā paredzēja, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā.

Saskaņā ar Senāta jau iepriekš sniegto skaidrojumu par Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmās daļas piemērošanu apelācijas instances tiesas lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir uzskatāms par pieņemtu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras aspektā, ja tiesa ir devusi iespēju personām izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot, kā arī izvērtējusi lūguma pamatojumu un motivēti to noraidījusi (*„*[*Senāta Krimināllietu departamenta atziņas par tiesiskā regulējuma saistībā ar Covid-19 izplatību valstī piemērošanu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2021/Tiesu_prakses_apkopojums_KLD_Covid-19_lemumi.docx)*”, 2020. gada 5. augusts –2021. gada 5. augusts*).

Latgales apgabaltiesa lietas dalībniekiem 2021. gada 21. oktobrī un 20. decembrī nosūtījusi paziņojumus, norādot tiesību normas, pamatojoties uz kurām lietas izskatīšana paredzēta rakstveida procesā, sniegusi pamatojumu lietas iztiesāšanas rakstveida procesā noteikšanai, kā arī izskaidrojusi tiesības paust attieksmi pret krimināllietas iztiesāšanu rakstveida procesā sakarā ar prokurora iesniegto apelācijas protestu (lēmuma 5.2. punkts).

Apelācijas instances tiesa ir noskaidrojusi apsūdzēto personu un [pers. A] aizstāves viedokli par lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā rakstveida procesā. Iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā [pers. A], [pers. B] un aizstāve I. Grolmusa nav paudušas.

No krimināllietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajām ticis nosūtīts prokurora apelācijas protests un tā papildinājumi. Savukārt aizstāve I. Grolmusa 2021. gada 1. decembrī iepazinusies ar krimināllietas materiāliem (*lietas 3. sējuma 178.-179. lapa*).

[Pers. A], [pers. B] un aizstāvei I. Grolmusai bija zināms apelācijas protesta un tā papildinājumu saturs, proti, bija zināms, ka prokurors apelācijas protestā lūdzis atcelt pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. B] un [pers. A] atzītas par nevainīgām un attaisnotas, atzīt viņas par vainīgām inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un noteikt sodu, proti, bija zināms, ka prokurors pirmās instances tiesas spriedumu faktiski pārsūdzējis pilnībā un lūdzis spriedumu atcelt, taisot jaunu, notiesājošu spriedumu.

[Pers. B], [pers. A] un viņas aizstāve I. Grolmusa iesniegušas viedokļus par prokurora apelācijas protestu un tā papildinājumiem.

[Pers. A] aizstāve I. Grolmusa viedoklī par prokurora apelācijas protestu norādījusi, ka pirmās instances tiesa spriedumu taisījusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519., 524.–526. panta prasībām. Aizstāve motivēti apstrīdējusi prokurora apelācijas protestā un papildinājumos norādītos argumentus, tajā skaitā saistībā ar celtās apsūdzības trūkumiem un pierādījumu izvērtējumu. Aizstāve norādījusi, ka visi pierādījumi pirmās instances tiesā vērtēti objektīvi un savstarpējā saistībā.

[Pers. B] viedoklī norādījusi, ka pirmās instances tiesā sniegusi paskaidrojumus par viņai celto apsūdzību. Pirmās instances tiesa, izvērtējot visus lietā iegūtos pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība, pamatoti taisījusi spriedumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 519., 524.–526. panta prasībām. Pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, savukārt prokurora apelācijas protests ir noraidāms.

[Pers. A] viedoklī norādījusi, ka pilnībā pievienojas aizstāves izteiktajiem argumentiem un uzskata, ka prokurora apelācijas protests ir noraidāms, bet pirmās instances tiesas spriedums ir likumīgs un atstājams negrozīts. Pirmās instances tiesā sniegusi paskaidrojumus par viņai celto apsūdzību, iesniegusi visus pierādījumus, kuri tika vērtēti pirmās instances tiesā, tādēļ norādījusi, ka lūgumu par papildu pierādījumu pievienošanu vai iegūšanu viņai nav.

Tāpat Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā lietas izskatīšana nodrošināta mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajām [pers. A] un [pers. B], kā arī viņu aizstāvim, zvērinātam advokātam Igoram Sandleram. Pēc aizstāvības lūguma tiesā iegūti un lietas materiāliem pievienoti rakstveida pierādījumi, izsaukti un nopratināti aizstāvības liecinieki [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], kā arī nopratināti apsūdzības liecinieki, tajā skaitā, [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P] un citi. [Pers. A] un [pers. B] aizstāvis I. Sandlers uzstājies tiesas debatēs un izmantojis tiesības teikt repliku. Savukārt apsūdzētās [pers. A] un [pers. B] izmantojušas tiesības teikt pēdējo vārdu.

Kasācijas sūdzībās [pers. A] un [pers. B] nav norādījušas, kādu tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, izskatot lietu rakstveida procesā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi.

[6] Senātam nerodas šaubas par pārsūdzētā apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, piemērojot [pers. B] par Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 250. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu papildsodu – tiesību atņemšanu nodarboties ar ārstniecību uz 3 gadiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 250. panta pirmās daļas (likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī) sankcijai sods par minēto noziedzīgo nodarījumu paredzēts brīvības atņemšana uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot tiesības uz noteiktu nodarbošanos uz laiku līdz pieciem gadiem.

Tādējādi tiesību atņemšana uz noteiktu nodarbošanos par minēto noziedzīgo nodarījumu paredzēta kā obligāti piemērojams papildsods, kas ir nosakāms neatkarīgi no tā, vai personai iepriekš šādas tiesības bijušas.

[7] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmajai daļai tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Saskaņā ar minētā panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt [pers. B] kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē Krimināllikuma pārkāpumu, kas nav norādīts apsūdzētās [pers. B] kasācijas sūdzībā.

Krimināllikuma 55. panta piektā daļa likuma redakcijā līdz 2017. gada 31. decembrim noteica, ka, nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību.

Ar 2017. gada 8. jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2018. gada 1. janvārī, Krimināllikuma 55. panta piektā daļa izteikta jaunā redakcijā, proti, noteikts, ka, nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus. Papildsodu – probācijas uzraudzība – izpilda tikai tad, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

Krimināllikuma 5. panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Savukārt Krimināllikuma 5. panta trešajā daļā teikts, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Senāts konstatē, ka [pers. B] inkriminētais Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru [pers. B] sodīta, tostarp ar papildsodu – probācijas uzraudzību uz 1 gadu –, izdarīts 2016. gada 10. maijā, proti, laikā, kad Krimināllikuma 55. panta piektā daļa noteica, ka, nosacīti notiesājot, var piespriest papildsodus, izņemot probācijas uzraudzību.

Senāts atzīst, ka, nosakot [pers. B] brīvības atņemšanas sodu nosacīti un piemērojot probācijas uzraudzību, Latgales apgabaltiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu, proti, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus – Krimināllikuma 5. panta pirmo daļu un 55. panta piekto daļu.

Minētais pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par [pers. B] noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību – par Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un par papildsoda – probācijas uzraudzība – piemērošanu, nosakot [pers. B] galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu daļā par papildsoda – probācijas uzraudzība – piemērošanu [pers. B], nosakot sodu par Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un par papildsoda – probācijas uzraudzība – piemērošanu, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.