**Personas saukšana pie kriminālatbildības par nodarījumu, par kuru tai piemērots disciplinārsods**

Lai arī kriminālprocesā un disciplinārlietā, iespējams, tiek analizēti viena un tā paša nodarījuma apstākļi, tas nenozīmē, ka abas lietas no tiesību viedokļa ir par vienu un to pašu jautājumu.

Kriminālprocess tiek saistīts ar Krimināllikuma pārkāpumu, savukārt disciplinārlieta ir saistīta ar uzticības attiecību pārkāpšanu, kuras pastāv starp darbinieku un darba devēju.

Tādējādi personas saukšana pie kriminālatbildības saistībā ar faktiskajiem apstākļiem, kas ir izskatīti disciplinārlietas ietvaros un par kuriem viņai piemērots disciplinārsods, nav atzīstama par dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa pārkāpumu.
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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Alda Lieljukša, apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām par Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2015. gada 18. maija spriedumu

[1.1] [pers. C], personas kods [..], atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, 275. panta otrās daļas.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..], atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas un atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas.

[1.3] [Pers. A], personas kods [..], atzīts par nevainīgu un attaisnots pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, 318. panta pirmās daļas.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2016. gada 10. februāra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Lailas Locikas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. C] aizstāves Daces Ozoliņas apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2015. gada 18. maija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 21. novembra spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 16 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6080 *euro*;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas un attaisnots.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, sodīts ar naudas sodu 16 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6080 *euro;*

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnots.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas, 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnots.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu);

pirmstiesas procesā [pers. C] tika celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas par to, ka būdams valsts amatpersona, viņš, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības, kas radīja būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai;

pirmstiesas procesā [pers. B] tika celta apsūdzība arī pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšanas) atbalstīšanu.

Pirmstiesas procesā [pers. A] tika celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, 318. panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanas ar viltu (krāpšanas) atbalstīšanu un dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, radot ar to būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai.

[5] Ar Latgales apgabaltiesas 2019. gada 26. februāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores L. Locikas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. C] aizstāves D. Ozoliņas, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Aināra Leičenko apelācijas sūdzībām, Daugavpils tiesas 2017. gada 21. novembra spriedums atcelts daļā par apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu; par mantiskā kaitējuma kompensācijas 13 414,89 *euro* solidāru piedziņu Valsts policijas labā no apsūdzētajiem [pers. C] un [pers. B].

[Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) un attaisnots.

[Pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) un attaisnots.

[Pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – noteiktas nodarbošanās aizliegums un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

Valsts policijas mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikums 13 414,89 *euro* atstāts bez izskatīšanas.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Senāta 2020. gada 1. oktobra lēmumu Latgales apgabaltiesas 2019. gada 26. februāra spriedums atcelts daļā par [pers. C] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas, 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas, 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par pieteiktās kaitējuma kompensācijas 13 414,89 *euro* atstāšanu bez izskatīšanas un lieta atceltajā daļā nosūtīta jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2019. gada 26. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[7] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu, izskatot atkārtoti krimināllietu apelācijas kārtībā, Daugavpils tiesas 2017. gada 21. novembra spriedums atcelts daļā par [pers. C] sodīšanu pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas, [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas, atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas, 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas un attaisnošanu, par Valsts policijas pieteiktās kaitējuma kompensācijas izlemšanu.

[Pers. C] par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 5000 *euro*.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3000 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts naudas sods 12 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6000 *euro*.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 6 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3000 *euro.*

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2500 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 7 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3500 *euro*.

No [pers. C], [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 13 414,89 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[8] Par Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētais [pers. C], [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Lieljuksis.

[9] Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt [pers. C] pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[9.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa [pers. C] pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas noteikusi sodu, ievērojot Krimināllikuma 46. panta nosacījumus. Tiesa nav vērtējusi [pers. C] atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus, viņa mantisko stāvokli, paredzamos ienākumus un iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu.

[9.2] Tiesa nepamatoti piedzinusi kaitējuma kompensāciju no [pers. C] solidāri ar līdzapsūdzētajiem, jo viņš nav atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[9.3] Apelācijas instances tiesa nemotivējot ir noraidījusi liecinieku liecības par to, ka [pers. C] ir organizējis policijas darbinieku aktivitātes sporta jomā, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527. pantu.

[10] Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt, [pers. B] pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[10.1] Tiesa, nosakot [pers. B] naudas sodu, nav izvērtējusi apsūdzētā mantisko stāvokli, paredzamos ienākumus un viņa iespējas nekavējoties samaksāt piespriesto naudas sodu un tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 41. pantu.

[10.2] Apelācijas instances tiesa, spriedumā norādot, ka [pers. B] celto apsūdzību atzīst par pamatotu nevis par pierādītu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajā daļā noteikto, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

[10.3] Tiesas konstatētie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 317. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, jo tiesa atzinusi, ka apsūdzētais ir devis prettiesisku rīkojumu, nevis darbojies likuma ietvaros. Tādējādi tiesa nepamatoti [pers. B] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 318. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījumā.

[10.4] Atzinumu par [pers. B] vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem. No tiesas sprieduma nav saprotams, ar kādām darbībām [pers. B] ir izdarījis Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu un ar kādām darbībām – Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tādējādi tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 47. nodaļā noteiktās prasības nolēmuma saturam un Senāta judikatūru šajā jautājumā, proti, 2012. gada 7. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-372/2012, 2012. gada 12. novembra lēmumā lietā Nr. SKK-621/2012 un 2012. gada 20. decembra lēmumā lietā Nr. SKK-784/2012 paustās atziņas.

[11] Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu daļa par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 177. panta pirmās daļas, 318. panta pirmās daļas un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā aizstāvis A. Lieljuksis pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[11.1] Apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīti motīvi, kādēļ tiek noraidīti [pers. A] aizstāvja debašu runā minētie pierādījumi un argumenti. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu un Satversmes 92. panta pirmajā teikumā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[11.2] Apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – objekta.

Dienesta pienākumu pildīšana pēc būtības nevar būt fiktīva un nevar apdraudēt iestādes, šajā gadījumā Valsts policijas, intereses un nodarīt tai kaitējumu. Amatpersonu fiziskā sagatavošana bija policijas struktūrvienību kompetencē, tādēļ persona, kas pildījusi minēto pienākumu, nevar apdraudēt Valsts policijas intereses.

Dienestu pildošās amatpersonas darbībās, kad tā pilda amatam neatbilstošus pienākumus, nav saskatāms Krimināllikuma 177. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums un nevar tikt apdraudētas mantiskās intereses. Darba samaksa [pers. C], ieņemot iecirkņa inspektora amatu, nebija atšķirīga no pārvaldes inspektora amata algas. Tādējādi nevar uzskatīt, ka, pildot vienādi atalgotu amatu pienākumus, izdarīta krāpšana.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti par nenozīmīgu atzinusi faktu, ka [pers. C] izdienā ir ieskaitīts viss dienestā Valsts policijas Latgales reģionālajā pārvaldē nostrādātais laiks no 2010. gada 25. oktobra līdz 2012. gada 7. jūnijam, jo tādējādi iestāde ir atzinusi, ka [pers. C] ir bijis nodarbināts Valsts policijā.

[11.3] Apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – objektīvās puses –, jo viņa darbības nebija vērstas uz to, lai atbalstītu [pers. C] izdarīt Krimināllikuma 177. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[11.4] Vērtējot pierādījumus, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127. panta otro daļu, 128. panta otro daļu un 564. panta ceturto daļu, jo pierādījumus vērtējusi selektīvi. Tiesa nav ņēmusi vērā pretrunas un liecinieku [pers. D], [pers. E] [pers. F] un apsūdzētā [pers. B] liecības nav vērtējusi savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem.

Vērtējot apsūdzētā [pers. A] darbības, tiesa nav ņēmusi vērā Valsts policijas darbības tiesisko regulējumu par darba laika uzskaiti.

Tiesas izdarītie atzinumi neatbilst pārbaudītajiem pierādījumiem. Pretēji spriedumā norādītajam atzinumu, ka [pers. C] nav bijis nodarbināts sporta jautājumu risināšanā, neapstiprina liecinieku [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecība. Minētā atzinuma motivēšanā tiesa nepamatoti izmantojusi liecinieku [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O] un [pers. P] liecības, jo tās sniegtas par apstākļiem, kas nav saistīti ar [pers. C] atrašanos Daugavpils policijas rīcībā esošajā sporta zālē.

Vērtējot pierādījumus, tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku sniegtās ziņas par darba kabineta Nr. 111 fotogrāfijās redzamajiem faktiem, kas apstiprina, ka [pers. C] kabinetu ir izmantojis sporta piederumu un rekvizītu glabāšanai.

[11.5] Apsūdzētā [pers. A] nodarījumā nav Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – subjektīvās puses.

[Pers. A] neparedzēja un nevarēja paredzēt, ka stabila un iedibināta prakse valsts pārvaldes iestādē, amatpersonai aizņemot vienu amata štata vietu, bet pildot amata pienākumus citā vietā, var tikt uzskatīta par noziedzīgu darbību.

Lietā konstatēts, ka [pers. A] ir ticis maldināts par [pers. C] plānotajiem nodarbinātības apstākļiem. Ja kāda persona aiz neuzmanības rada citai personai labvēlīgus apstākļus noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, viņu nevar uzskatīt par noziedzīga nodarījuma atbalstītāju.

[11.6] Saucot [pers. A] pie kriminālatbildības, nav ņemts vērā Krimināllikuma 1. panta piektajā daļā, 5. panta otrajā daļā un Kriminālprocesa likuma 25. panta pirmajā daļā noteiktais kopsakarā ar Administratīvās atbildības likuma 9. panta normu, kas nodarījuma izdarīšanas laikā nebija spēkā, taču ir citādi labvēlīga apsūdzētajam.

Administratīvās atbildības likuma 9. pantā noteikts, ka personas, uz kurām attiecas speciālie disciplināratbildības likumi, šajos speciālajos likumos paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem saucamas pie disciplinārās atbildības, bet pārējos gadījumos – pie administratīvās atbildības uz vispārīgiem pamatiem.

[Pers. A] piemērotais smagākais disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta – ir kriminālsodam – tiesību ierobežošana – līdzvērtīgs sods. [Pers. A] apsūdzība ir celta par tiem pašiem pārkāpumiem, par kuriem viņš ir saukts pie disciplināratbildības. Atzīstot par vainīgu un sodot apsūdzēto pēc Krimināllikuma 318. panta par tām pašām darbībām, par kurām jau piemērots smagākais disciplināratbildības sods, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25. panta pirmās daļas pārkāpumu.

[11.7] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 23. un 405. pantu, jo inkriminējusi [pers. A] tādas normas pārkāpumu, kas iepriekš viņam netika inkriminēts. Ne apsūdzībā, ne apelācijas protestā nebija norādīts, kādus Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā minētos pamatprincipus apsūdzētais ir pārkāpis, savukārt apelācijas instances tiesas sprieduma 41. un 42. lappusē tiesa ir norādījusi, kādas tieši Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas ir pārkāptas.

[11.8] Apelācijas instances tiesas atzinums par būtiska kaitējuma esību apsūdzēto nodarījumā nav pamatots ar likumā „Par krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. pantā noteiktajiem būtiska kaitējuma kritērijiem. Tiesas atzinums, ka apsūdzēto noziedzīgās rīcības rezultātā, kad ilgstoši tika nepamatoti aizpildīta iecirkņa inspektora amata vieta, pieauga darba slodze pārējiem [Nosaukums A] un [Nosaukums B] iecirkņa inspektoriem, ir nepamatots.

Turklāt tiesa nav norādījusi, kādas konkrētas intereses ir tikušas apdraudētas, bet atzinumu par interešu ievērojamu apdraudējumu pamatojusi ar dažādu interešu nebūtiskiem apdraudējumiem. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[11.9] Nosakot apsūdzētajam [pers. A] naudas sodu, tiesa nav izvērtējusi viņa mantisko stāvokli, un tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 41. panta ceturto daļu.

**Motīvu daļa**

[12] Senāts atzīst, ka kasatoru norādes uz Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās un otrās daļas, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumiem ir nepamatotas.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par apsūdzēto [pers. C], [pers. B] un [pers. A] vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pamatojusi ar lietā esošiem un spriedumā izvērtētiem pierādījumiem. Pamatojoties uz pierādījumiem, tiesa ir konstatējusi [pers. C] nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, [pers. B] nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā, 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma, bet [pers. A] nodarījumā visas nepieciešamās Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā, 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Sprieduma motīvu daļā tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai ir sniegusi apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, vainas formu, motīvus un nodarījuma sekas.

Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības argumenti par faktisko apstākļu konstatēšanu apelācijas instances tiesas spriedumā, nenorādot, ka tie atzīti par pierādītiem, ir saistīti ar nolēmuma motīvu daļu, kurā tiesa vērtējusi pierādījumus un, balstoties uz pierādījumiem, izdarījusi atzinumu par apsūdzības pamatotību. No sprieduma motīvu daļas viennozīmīgi redzams, ka pirms pierādījumu analīzes tiesa ir atsevišķi sniegusi pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu un juridisko kvalifikāciju.

Savukārt daļā par [pers. C] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. C] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Atzinumu par pirmās instances tiesas sprieduma pamatotību daļā par [pers. C] vainīgumu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā tiesa ir pamatojusi ar pierādījumiem, kā arī ir izvērtējusi apelācijas sūdzības iesniedzēju argumentus savstarpējā sakarībā ar pierādījumiem un motivējusi, kādēļ aizstāvības argumenti tiek noraidīti.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 1. un 2. punktam un 564. panta ceturtajai daļai tiesa ir norādījusi pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un motīvus, kāpēc tā noraidījusi citus pierādījumus, kā arī sniegusi argumentētus atzinumus par apelācijas sūdzību pamatotību.

[12.1] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka apelācijas instances tiesa ir vērtējusi apsūdzētā [pers. C] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībās norādīto liecinieku sniegtās ziņas par to, ka apsūdzībā norādītajā laikā [pers. C] ir organizējis policijas darbinieku aktivitātes sporta jomā. Izvērtējot šis ziņas savstarpējā sakarībā ar liecinieku [pers. G], [pers. R], [pers. I], [pers. S], [pers. T], [pers. H], [pers. U] liecībām, kā arī apsūdzētā [pers. C] liecībām un citām lietā iegūtajām ziņām par [pers. C] nodarbinātību apsūdzībā norādītajā laikā, tiesa atzinusi, ka [pers. C] minētajā laika periodā nav pildījis uzdevumus, kas saistīti ar policijas darbinieku aktivitātēm sporta jomā.

Izdarot šādu atzinumu, tiesa ir vērtējusi arī [pers. C] liecības par viņa rīcībā nodoto kabinetu, kurā atradušās viņa personiskās mantas, piedalīšanos policijas svinībās, policijas formas valkāšanu un automašīnas novietošanu policijas stāvlaukumā. Izvērtējot šīs ziņas savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem, tostarp Latgales reģiona pārvaldes sniegto informāciju, ka [pers. C] nebija uzdots veikt jebkādu sabiedrisko darbību saistībā ar sportu un viņam netika piešķirts darba kabinets, tiesa atzinusi, ka [pers. C] sniegtās ziņas neapstiprina konkrēta amata pienākumu pildīšanu.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja argumenti par Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objekta un objektīvās puses neesību [pers. A] noziedzīgajā nodarījumā ir balstīti apgalvojumā, ka [pers. C] pildīja amata pienākumus, kas bija saistīti ar sporta jautājumiem un neatbilda viņa amatam, bet bija vienādi atalgojami policijā.

Pamatojoties uz pierādījumiem, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. C], nav pildījis [Nosaukums A] iecirkņa inspektora un [Nosaukums B] iecirkņa inspektora amata pienākumus, kā arī nav pildījis uzdevumus saistībā ar policijas darbinieku aktivitātēm sporta jomā.

Tiesa ir izvērtējusi arī apstākli, ka [pers. C] izdienā tika ieskaitīts Valsts policijas Latgales reģionālajā pārvaldē nostrādātais laiks, kad atbilstoši apsūdzībai viņš savus amata pienākumus nav pildījis. Izvērtējot šo apstākli savstarpējā sakarībā ar lietā iegūtiem pierādījumiem, tiesa atzinusi, ka minētais fakts nerada šaubas par to, ka norādītajā laikā [pers. C] iecirkņa inspektora amata pienākumus nav pildījis. Argumentējot savu atzinumu, tiesa ir norādījusi uz apstākli, ka lēmums par izdienā ieskaitāmo pienākumu izpildes laiku ir pieņemts pirms izskatāmā kriminālprocesa uzsākšanas.

Pamatojoties uz lietā iegūtiem un izvērtētiem pierādījumiem, tiesa konstatējusi, ka [pers. A] zināja par [pers. C] fiktīvu nodarbināšanu iecirkņa inspektora amatā un darba laika uzskaites dokumentos norādīja apzināti nepatiesas ziņas par [pers. C] nodarbinātību, kā arī parakstot apstiprināja [pers. C] kā [Nosaukums B] iecirkņa inspektora pašnovērtējumu par darba rezultātiem.

[12.2] [Pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Minētā norma noteica kriminālatbildību par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, ja šīs darbības radījušas būtisku kaitējumu valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām vai interesēm.

Senāts atzīst, ka kasatora norāde uz izskatāmajā lietā konstatētā būtiska kaitējuma neatbilstību likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. pantā uzskaitītajiem kritērijiem ir nepamatota.

Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta pirmā daļa (likuma redakcijā līdz 2013. gada 15. maijam) noteica, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā ne vien nodarīts ievērojams mantisks zaudējums, bet arī apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātas intereses un tiesības vai ja šāds apdraudējums ir ievērojams.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. A], apzināti veicinot un slēpjot [pers. C] noziedzīgās darbības, pārkāpa Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā noteiktos pamatprincipus, radot būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai, kā arī nodarot ievērojamu kaitējumu Valsts policijas prestižam, jo pieņemot dienestā [pers. C], kurš nepildīja viņam uzliktos dienesta pienākumus un netika norīkots diennakts dežūrās, ilgstoši tika aizpildīta Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas [Nosaukums B] iecirknī štata vieta, apgrūtinot iecirkņa darbu, jo darba slodze tika sadalīta uz pārējiem šī iecirkņa inspektoriem. Turklāt, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, tika atbalstīts [pers. C] izdarīts noziedzīgs nodarījums, ar kuru no valsts budžeta līdzekļiem tika izkrāpts iecirkņa inspektora atalgojums 13 414,89 *euro* apmērā.

Senāts atzīst par nepamatotu kasatora apgalvojumu, ka atzinums par būtiska kaitējuma nodarīšanu nav motivēts.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka atzinumu par būtiska kaitējuma nodarīšanu Valsts policijas prestižam apelācijas instances tiesa ir pamatojusi ar liecinieku [pers. V], [pers. F], [pers. D], [pers. E] un [pers. Z] liecībām. Tiesa konstatējusi, ka [pers. B] un [pers. A], ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanai, būtiski diskreditēja policijas darbinieku amatu un tēlu sabiedrības acīs, radot negatīvu iespaidu par policijas darbinieka amata pienākumu pildīšanas tiesiskuma izpratni, turklāt apsūdzēto rīcības rezultātā ilgstoši netika aizpildīta iecirkņa inspektora amata vieta un tādējādi pieauga darba slodze pārējiem [Nosaukums A] un [Nosaukums B] iecirkņu inspektoriem.

[12.3] Pamatojoties uz izklāstītajiem apsvērumiem, Senāts atzīst, ka kasatoru argumenti par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāva neesību [pers. C], [pers. B] un [pers. A] nodarījumā ir saistīti ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu un nav pamatoti.

[13] Senāts atzīst par nepamatotu kasatora norādi uz Kriminālprocesa likuma 23. panta un 405. panta pārkāpumu, kas izklāstīts, šī lēmuma 11.7 punktā.

Apstāklis, ka tiesa, konstatējot, ka [pers. A] ar savu rīcību rupji pārkāpa Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteiktos principus, ir uzskaitījusi konkrētas minētā likuma panta daļas un tajās norādītos principus, nav liedzis apsūdzētajam īstenot aizstāvību pret spriedumā konstatētajiem principu pārkāpumiem. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā izklāstītie valsts pārvaldes principi ir ietverti kopumā 11 šī panta daļās. [pers. A] apsūdzībā ir norādīts, ka ar savu rīcību viņš ir pārkāpis Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktos pārvaldes principus. Tādējādi apsūdzība ir bijusi plašāka par tiesas uzskaitīto pārvaldes principu pārkāpumu kopumu.

[14] Izskatot kasatora argumentu par Kriminālprocesa likuma 25. panta pārkāpumu, saucot [pers. A] pie kriminālatbildības saistībā ar faktiskajiem apstākļiem, kas ir izskatīti disciplinārlietas ietvaros un par kuriem viņam piemērots disciplinārsods, Senātam ir jāsniedz atbilde uz tiesību jautājumu, vai dubultās sodīšanas aizlieguma princips ir piemērojams gadījumos, kad persona ir sodīta disciplināri.

Ar Valsts policijas priekšnieka pienākumu izpildītāja 2012. gada 31. maija lēmumu [pers. A] ir atvaļināts no dienesta par Valsts policijas 2005. gada 31. maija noteikumu Nr. 1 „Valsts policijas darbinieka profesionālās ētikas un uzvedības kodeksa” normu un Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma normu neievērošanu. Lēmums pieņemts saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likumā noteikto disciplinārās atbildības regulējumu. Saskaņā ar minētā likuma 1. pantu likuma mērķis ir nodrošināt Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplinārpārkāpumu savlaicīgu, pilnīgu, vispusīgu un objektīvu izmeklēšanu un taisnīga lēmuma pieņemšanu, kā arī dienesta disciplīnas ievērošanu iestādē.

Lai arī kriminālprocesā un disciplinārlietā izskatāmajā gadījumā tiek analizēti viena un tā paša nodarījuma apstākļi, kas saistīti ar [pers. C] fiktīvu nodarbināšanu, tas nenozīmē, ka abas lietas no tiesību viedokļa ir par vienu un to pašu jautājumu.

Disciplinārlietas ietvaros tiek izlemts jautājums par dienesta disciplīnu un tās ievērošanu. Saskaņā ar Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma 2.1 panta pirmo daļu dienesta disciplīna Iestādē ir tiesību aktos noteiktās kārtības un prasību precīza izpilde.

Minētā likuma 3. panta trešā daļa noteic, ka amatpersonas saukšana pie disciplināratbildības neizslēdz tās civiltiesisko atbildību, administratīvo atbildību vai kriminālatbildību.

Kriminālprocess tiek saistīts ar Krimināllikuma pārkāpumu, savukārt disciplinārlieta ir saistīta ar uzticības attiecību pārkāpšanu, kuras pastāv starp darbinieku un darba devēju, jo īpaši izskatāmajā lietā saistībā ar policijas darbinieku, kurš sabiedrības interesēs nodrošina likuma ievērošanu. Disciplinārlieta arī nodrošina to, ka tiek mazinātas sabiedrības bažas par to, ka policijas darbinieku rīcība un atbildība, pārkāpjot likumu vai veicot citādu negodīgu rīcību, tiek rūpīgi izvērtēta.

Salīdzināmos apstākļos, kad personai bez kriminālsoda disciplinārlietas ietvaros tostarp piemērota atbrīvošana no amata, Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatējusi, ka persona netiek pakļauta diviem kriminālprocesiem (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005. gada 18. oktobra lēmumu lietā Banfield v. the United Kingdom, iesniegums* [*Nr. 6223/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-71023)). Respektīvi, šādos apstākļos dubultās sodīšanas aizlieguma princips nav pārkāpts.

Ievērojot minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25. panta pārkāpumu.

[15] Senāts atzīst, ka kasatoru argumenti par Krimināllikuma 41. panta pārkāpumu, neizvērtējot apsūdzēto personu mantisko stāvokli un iespējas nekavējoties samaksāt piespriesto naudas sodu, ir noraidāmi, jo kasācijas sūdzībās nav norādīts uz konkrētiem apstākļiem, kurus tiesa nav izvērtējusi un kuri varētu būt izšķiroši piespriestā naudas soda apmēra noteikšanā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, pamatojoties uz lietā esošo ziņu izvērtējumu, ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam par [pers. C] nosakāmo sodu, vienlaikus, konstatējot viņa tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atzinusi par nepieciešamu saskaņā ar Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu mīkstināt apsūdzētajam ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikto sodu. Savukārt lemjot par apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] nosakāmo soda veidu un tā mēru, tiesa ir izvērtējusi viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu, viņu personību raksturojošas ziņas, ziņas par ģimenes stāvokli, veselības stāvokli, kā arī ņēmusi vērā, ka lietā nav konstatēti apsūdzēto atbildību pastiprinoši un atbildību mīkstinoši apstākļi. Piemērojot Krimināllikuma 491. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa ir argumentējusi minētās normas piemērošanu un noteikusi apsūdzētajiem naudas sodu apmērā, kas ir tuvāks tā minimālajai robežai.

[16] Senāts atzīst par nepamatotu kasatora norādi uz kaitējuma kompensācijas nepamatotu solidāru piedziņu no apsūdzētajiem [pers. C], [pers. B] un [pers. A].

[Pers. C] ir atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par 13 414,89 *euro* izkrāpšanu no Iekšlietu ministrijas Valsts policijas budžeta. Savukārt [pers. B] un [pers. A] par minētā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu ir atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 177. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Tiesa konstatējusi, ka mantiskais zaudējums cietušajam radies apsūdzēto kopīgas noziedzīgas rīcības rezultātā.

Saskaņā ar Civillikuma 1675. pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri.

Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka par zaudējumiem, kas nodarīti ar noziedzīgu nodarījumu solidāri atbild vairāki tā izdarītāji un arī līdzdalībnieki (organizētāji, uzkūdītāji un atbalstītāji) (sk. *Torgāns K. 1675. panta komentārs Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: IV daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 166.lpp.)*. Lai piemērotu solidāru atbildību, visām personām ir jābūt notiesātām par vienu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar kopīgiem nodomiem (*Torgāns K. 1675. panta komentārs Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: IV daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 166. lpp. un Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 84. lpp.*).

[17] Pamatojoties uz minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. C], [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Lieljukša kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2021. gada 22. decembra spriedumu, bet apsūdzēto [pers. C], [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Alda Lieljukša kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.