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Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatores Aija Branta un Irīna Jansone

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] kasācijas sūdzībām, [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Regnāra Jansona kasācijas sūdzību un [pers. D] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 14. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 12. jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 27. jūlijā izdarītu svešas kustamas mantas zādzību lielā apmērā no glabātavas – AS „SEB” banka bankomāta – (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 1) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 21. augustā izdarītu naudas zādzības mēģinājumu lielā apmērā no glabātavas – AS „Swedbank” bankomāta [adrese 1], AS „[Nosaukums]” ēdnīcā „[Nosaukums]” (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 2) – un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 30. septembrī izdarītu naudas zādzības mēģinājumu no SIA „[Nosaukums]” kases telpas [adrese 2] (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 16. oktobrī izdarītu svešas kustamas mantas – transportlīdzekļa *VW Transporter* – zādzību no [adrese 3] (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 4) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 19. oktobrī izdarītu preču zādzību no veikala „TOP”, [adrese 4] (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 5) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās 2009. gada 22. oktobrī izdarītu automašīnas piekabes zādzību no glabātavas, [adrese 5], no IK „[Nosaukums]” autoservisa teritorijas (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par tīšu svešas mantas – AS „SEB” bankas bankomāta [adrese 6] – bojāšanu (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 7) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 1) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 5) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 7) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un piekto daļu, sodam pieskaitot ar Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 20. maija spriedumu piespriesto sodu, [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 7 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

[1.3] [Pers. E], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 4) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 5) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. E] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[1.4] [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 4) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 5) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. D] sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, daļēji pievienojot pēc Kuldīgas rajona tiesas 2006. gada 4. septembra sprieduma neizciesto sodu, galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[1.5] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (noziedzīgs nodarījums Nr. 6) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personām, kuras par šo noziegumu sauktas pie kriminālatbildības izdalītā kriminālprocesā – 2009. gada 23. oktobrī izdarītu zādzību no SIA „[Nosaukums]” piederošā veikala [adrese 7] (turpmāk – noziedzīgs nodarījums Nr. 8) – un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. C] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 14. janvāra spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 12. jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas un 185. panta pirmās daļas, par [pers. A] noteikto sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, par [pers. B] noteikto sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, par kaitējuma kompensācijas piedziņu AS ,,SEB banka” labā un [pers. B] soda termiņā ieskaitāmo apcietinājuma laiku.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta ceturtās daļas un 185. panta pirmās daļas un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 10 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 4 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 5 mēnešiem un policijas kontrole uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 4 mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā [pers. B] ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 2009. gada 16. novembra līdz 2010. gada 1. martam un no 2019. gada 11. marta līdz 2021. gada 30. aprīlim.

No [pers. B] AS “SEB banka” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 1 454, 15 *euro.*

Pārējā daļā Kurzemes rajona tiesas 2019. gada 12. jūnija spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 14. janvāra spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. D] un [pers. C] aizstāvis R. Jansons.

[4] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[4.1] Apsūdzētais [pers. A] norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 525. un 564. panta prasībām, jo tajā nav motivēti atspēkoti aizstāvības argumenti un nav atspoguļoti procesā iesaistīto personu iebildumi.

[4.1.1] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 2, tiesa, atzīstot, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta, nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka lietā nav pierādījumu apsūdzētā vainai. Proti, pierādījums, kas būtu attiecināms uz šajā nodarījumā pierādāmo apstākli – apsūdzētā [pers. A] dalību nozieguma izdarīšanas mēģinājumā – varētu būt SIA „LMT” zvanu izdruka un tai pievienotā uzziņa, ka apsūdzētais lietojis telefonu ar Nr. [numurs 1]. Vienlaikus tiesa nav motivējusi spriedumā, kā pēc šīs uzziņas iespējams konstatēt, ka tieši apsūdzētais [pers. A] ir izmantojis šo telefona numuru. Citu pierādījumu apsūdzētā [pers. A] dalībai šajā noziegumā nav, līdz ar to viņš notiesāts, neesot pierādījumiem par viņa vainīgumu. Turklāt tiesa nepamatoti atzina, ka dažādu amatpersonu uzziņu izslēgšana no pierādījumu kopuma neietekmē apsūdzību un nerada šaubas par apsūdzēto vainīgumu, jo uzziņas satur informāciju, kas apstiprinās ar citiem pierādījumiem. Šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedumā ir pretrunas.

[4.1.2] Tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādīto, ka nav veikta fonoskopiskā ekspertīze saistībā ar sarunu atšifrējumiem daļā par to, kurš apsūdzētais un ko tieši ir runājis. Turklāt pirmās instances tiesa nebija ne noklausījusies, ne pārbaudījusi sarunu ierakstus, taču izmantojusi tos kā pierādījumus. Minēto ierakstu saturs neatbilst fonogrāfiskās ekspertīzes atzinumā secinātajam. Arī šos argumentus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi.

[4.1.3] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 3, tiesa nav izvērtējusi un atspēkojusi apelācijas sūdzības argumentus par inkriminēto darbību nepareizu kvalifikāciju. Tiesa, atzīstot apsūdzēto par vainīgu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta ceturtās daļas, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 1. panta pirmajā daļā noteikto un savus atzinumus par apsūdzētā [pers. A] nodomu iekļūt konkrētajās telpās un nozagt konkrētās mantas nav pamatojusi ar pierādījumiem. Kasatora ieskatā restu bojāšanu nevar atzīt par zādzības mēģinājumu. Apelācijas instances tiesa arī atstājusi bez ievērības apelācijas sūdzībā izteiktos iebildumus par odoroloģiskās ekspertīzes veikšanas procesu.

Apsūdzētais atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 127. panta un 131. panta nosacījumiem un norāda, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par pretrunām [pers. F] ziņojumos un tiesā sniegtajās liecībās, kas netika novērstas.

[4.1.4] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 4, tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus par defektīvu pierādījumu izmantošanu, taisot notiesājošu spriedumu. Proti, odoroloģiskās ekspertīzes atzinums Nr. 1003723/1003724/1003725 un odoroloģiskās ekspertīzes atzinums Nr. 1002866/1002867/1002868 ir identiski pēc formas un būtības, tikai nomainot apsūdzēto vārdus un uzvārdus. Turklāt ekspertīzēs izmantotā metode nebija akreditēta ISO 17025. Kasators arī apšaubījis [pers. F] izziņās un sniegtajās liecībās minētās ziņas par faktiem, norādot, ka tiesai bija jāvērtē, vai minētās izziņas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantam ir atzīstamas par ticamām.

[4.2] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] nosaucis dažādos lietas sējumos esošus sarunu atšifrējumus un norādījis, ka apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi arī apelācijas sūdzībā minētos argumentus par šo pierādījumu nepareizu izvērtējumu, tostarp par lietā norādīto IMEI kodu neatbilstību konkrētiem telefonu numuriem, telefonu numuru piederības nenoskaidrošanu, ka lietā nav atrodama tiesas atļauja par konkrētu sarunu noklausīšanos, ka sarunu atšifrējumos nav norādīts telefona IMEI kods, uz kuru dota atļauja noklausīties, nav izskaidrots, kā viens IMEI kods vienlaicīgi var būt vairākiem telefonu numuriem, nav vērtētas nesakritības telefonsarunu atšifrējumos. Tāpat netika noskaidrots, kas ir odoroloģiskās ekspertīzes identifikācijas metode KP-M-11-2007, tai nav pievienots videoieraksts, nav noskaidrots, kādēļ ir neatbilstība smaržu paraugu konteineru numuriem, kas minēti dažādos lietas dokumentos, nav novērstas neskaidrības par apsūdzētā [pers. A] balss parauga iegūšanas apstākļiem. Tiesa nemotivēti atzinusi, ka ir pierādīts, ka noziedzīgajā nodarījumā Nr. 5 apsūdzētais lietojis vienu telefona numuru, bet noziedzīgajā nodarījumā Nr. 2 citu telefona numuru.

Kasatora ieskatā tiesa nav pamatojusi inkriminēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, ievērojot tiesību doktrīnā pausto viedokli par personu grupas pēc iepriekšējas vienošanās konstatēšanu.

[5] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par viņam noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[5.1] Apsūdzētais [pers. B] norāda, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2015. gada 10. februāra lēmumā lietā Nr. SKK-5/2015 un 2011. gada 9. jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-198/2011 izteiktajām atziņām par rakstveida pierādījumu un citu dokumentu izpratni, izslēdza no pierādījumu loka iesniegumus, ziņojumus un uzziņas, ko bija sastādījušas personas, kuras netika nopratinātas tiesas izmeklēšanā, taču uz to iesniegumiem, ziņojumiem un uzziņām kā rakstveida pierādījumiem bija balstījusies pirmās instances tiesa. Tādējādi apsūdzētā ieskatā apelācijas instances tiesa bija lietu skatījusi no jauna un tai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta piektās daļas prasībām bija jāsniedz jauns noziedzīgā nodarījuma apraksts. Attiecībā uz apsūdzēto [pers. B] jauni noziedzīgo nodarījumu apraksti bija par noziegumiem Nr. 1 un Nr. 7.

[5.2] Kasators uzskata, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav atzinusi apsūdzētā vainas atzīšanu par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. pantu. Apelācijas instances tiesa norādīja, ka apsūdzētā [pers. B] paziņojums par savas vainas atzīšanu, noliedzot, ka viņš noziegumus izdarījis personu grupā, nav vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka divus noziegumus apsūdzētais nav izdarījis personu grupā, taču arī attiecībā uz šiem noziegumiem vainas atzīšana netika atzīta par atbildību mīkstinošu apstākli.

[5.3] Kasators nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam, ka pirmās instances tiesa spriedumā vispusīgi un pamatoti izvērtējusi jautājumu par apsūdzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošanu un nav konstatējama lietas novilcināšana no tiesībsargājošo iestāžu puses.

Apsūdzētā [pers. B] ieskatā apelācijas instances tiesai, nosakot sodu, bija jāpiemēro Krimināllikuma 49.1 pants, jo apelācijas instances tiesa spriedumā ir norādījusi uz tiesībsargājošo iestāžu pieļautām kļūdām, kas noveda pie Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem.

[5.4.] Kasatora ieskatā apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma 47. panta un 49.1 panta nepiemērošanu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 14. pantā noteiktās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[6] Apsūdzētā [pers. C] aizstāvis R. Jansons kasācijas sūdzībā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu attiecībā uz apsūdzēto [pers. C] atcelt un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[6.1] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. C] aizstāvis apraksta apelācijas instances tiesas sniegto pierādījumu vērtējumu attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 3 un norāda, ka tajā vienīgi pieminēts, ka apsūdzētais [pers. C] lietojis telefona numuru [numurs 2], citu pierādījumu, kas liecinātu par apsūdzētā [pers. C] dalību šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav.

Aizstāvis atsaucas uz Augstākās tiesas 2021. gada 26. februāra lēmumā lietā Nr. SKK-4/2021 (krimināllieta Nr. 15830014213) izteiktajām atziņām par sprieduma pamatotības nepieciešamību un norāda, ka apelācijas instances tiesa, aprakstot un vērtējot noziedzīgo nodarījumu Nr. 3, nav ievērojusi šajā lēmumā izteiktās atziņas, jo attiecībā par apsūdzētā [pers. C] iespējamām darbībām nav analizēts un vērtēts, kā apsūdzētā [pers. C] attiecīgā telefona lietošana būtu saistāma ar noziegumu.

[6.2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka līdzīgi apelācijas instances tiesa rīkojusies arī attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma Nr. 6 pierādījumu vērtējumu. Proti, tiesa nav minējusi pierādījumus, kas apstiprinātu, ka apsūdzētā [pers. C] iespējami lietotais telefona numurs [numurs 3] būtu lietots nozieguma vietas bāzes stacijas tuvumā, bet ir minēts tikai tas, ka ir bijusi sazvanīšanās ar personām, kuras ir apsūdzētas noziedzīgā nodarījuma Nr. 6 izdarīšanā. Aizstāvja ieskatā šāda pierādījumu vērtēšana nav atbilstoša Kriminālprocesa likuma 124. panta piektajā daļā norādītajam pierādīšanas standartam.

[6.3] Aizstāvis norāda, ka attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 8 tiesa ir sniegusi apsūdzētā [pers. C] iespējamo darbību izvērstāku darbību aprakstu, vienlaikus tiesa nav norādījusi pierādījumus, kas kliedētu saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. C] darbību atbilstību visām noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Abu instanču tiesas vispār nav vērtējušas apsūdzētā [pers. C] iespējamo darbību subjektīvo pusi, kas ir Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās daļas pārkāpums. Šāda nepilnīga un līdz ar to likuma normām neatbilstoša pierādījumu analīze ir Kriminālprocesa likuma 124. panta piektās daļas nosacījumu pārkāpums.

[6.4] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 124. panta otrās un piektās daļas, 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[7] Apsūdzētais [pers. D] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par viņa atzīšanu par vainīgu inkriminētajos noziegumos un sodīšanu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[7.1] Apsūdzētais [pers. D] norāda uz Augstākās tiesas 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-4/2021 9.1 punktu (krimināllieta Nr. 15830014213), Satversmes tiesas 2010. gada 17. maija sprieduma lietā Nr. 2009-93-01 8.3 punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011. gada 22. februāra sprieduma lietā „*Lalmahomed v. The Netherlands”,* iesnieguma Nr. 26036/08, 43. punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2004. gada 2. februāra sprieduma „*Perez v. France”,* iesnieguma Nr. 47287/99, 80. punktā, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 16. novembra sprieduma lietā „*Taxquet v. Belgium”,* iesnieguma Nr. 926/05, 91. punktā izteiktajām atziņām attiecībā uz sprieduma pamatotību un tajā sniegto argumentu nozīmi. Kasatora ieskatā no abu tiesu instanču spriedumu aprakstošajām daļām nav saprotams, kādas individualizētas darbības katrs apsūdzētais ir veicis katrā no viņiem inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[7.2] Attiecībā uz apsūdzētajam [pers. D] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu Nr. 2 redzams, ka pirmās instances tiesa ir uzskaitījusi pierādījumus, norādot, kādus faktus tie apstiprina, taču tiesa nav norādījusi un argumentējusi, ko tieši ar šiem faktiem tiesa atzīst par pierādītu un kādas individualizētas darbības katrs apsūdzētais ir veicis viņam inkriminētajā nodarījumā.

Arī apelācijas instances tiesa ir uzskaitījusi pierādījumus, norādot, kādus faktus tie apstiprina, taču nav argumentējusi, ko tieši ar šiem faktiem tiesa ir atzinusi par pierādītu un kādas individualizētas darbības katrs apsūdzētais ir veicis viņam inkriminētajā nodarījumā.

Minētais attiecināms arī uz pārējiem apsūdzētajam [pers. D] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[7.3] Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 2 apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, vērtējot fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā secināto par balsu piederību, tā ņem vērā tikai tos balsu apzīmējumus, par kuru piederību ekspertiem nav bijis šaubu. Kasators norāda, ka nav skaidrs tieši kādu balsu apzīmējumus no šī atzinuma apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā, lai atzītu apsūdzēto par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā Nr. 2.

Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[7.4] Kasators norāda, ka apelācijas instances tiesa, pārbaudot pierādījumus krimināllietā, novērtējot to attiecināmību, pieļaujamību un ticamību, atzina, ka tie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127. panta pirmo un otro daļu var tikt izmantoti kā pierādījumi, un ārpus saprātīgām šaubām apstiprina apsūdzēto vainīgumu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 6 un Nr. 8 izdarīšanā. Vienlaikus kasatora ieskatā apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta, 561. panta pirmās daļas, 562. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās un sestās daļas prasībām.

[7.4.1] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa kā pierādījumu apsūdzētā vainīgumam izmantojusi 2010. gada 13. septembra kompleksās skaņu ierakstu un fonoskopiskās ekspertīzes un papildu kompleksās skaņu ierakstu un fonoskopiskās ekspertīzes atzinumus (*turpmāk kasācijas sūdzībā norādīts, ka dēvēs par fonoskopiskās ekspertīzes atzinumu*), kas balstīti uz tajā brīdī neesošu metodi, tādējādi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 203. panta otrās daļas 8.punktu un Tiesu ekspertu likuma 11. panta pirmās daļas 7.punktu, jo eksperti izmantoja nereģistrētas metodes. Proti, izmantotā metode Nr. KP-M-37-2010 „Skaņu ierakstu ekspertīzes metode” ir reģistrēta Tiesu ekspertīžu metožu reģistrā tikai 2012. gada 4. aprīlī, savukārt metode Nr. KP-M-36-2008 „Fonoskopisko ekspertīžu metode” Tiesu ekspertīžu metožu reģistrā reģistrēta 2010. gada 5. maijā, bet ekspertīzes atzinums sastādīts 2009. gada 13. septembrī. Ievērojot minēto, ekspertu atzinumi bija izslēdzami no pierādījumu loka.

Minēto apelācijas sūdzības argumentu apsūdzētā [pers. D] ieskatā apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pēc būtības, proti, vai fonoskopiskās ekspertīzes atzinumos norādītās metodes bija leģitīmas.

[7.4.2] Apsūdzētais [pers. D] norāda, ka apelācijas sūdzībā bija norādījis uz Operatīvās darbības likuma 17. panta 3.punkta pārkāpumu, jo telefona sarunas nav noklausītas starp [pers. B] un citām personām, bet ir noklausītas citu personu telefonu sarunas, tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 12. panta pārkāpums, kas liedz telefonu sarunas izmantot kā pierādījumus, līdz ar to arī citi pierādījumi, kas saistīti ar šīm sarunām nav pieļaujami. Apelācijas instances tiesa, vērtējot šo argumentu, cita starpā norādīja, ka Operatīvās darbības likuma regulējums neaizliedz akceptēt sarunu noklausīšanos uz konkrētu telefonu, tāpēc norāde, ka atļauja bijusi noklausīties tikai [pers. B] sarunas, nav pamatota.

Apsūdzētais [pers. D] norāda, ka no apelācijas instances tiesas sprieduma nav saprotams, vai Operatīvās darbības likuma 17. panta 3.punkta redakcija ir vērtēta uz attiecīgās atļaujas izsniegšanas brīdi vai uz sprieduma taisīšanas, lietas izskatīšanas brīdi, kam ir būtiska nozīme.

 Krimināllietā atrodas Augstākās tiesas 2013. gada 8. februāra uzziņa Nr. 12/13sl, no kuras izriet, ka ir akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi pret [pers. B], un 2020. gada 19. septembra (domājams – 2020. gada 18. septembra) uzziņa Nr. 59/20sl, no kuras izriet, ka ir akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi pret [pers. B].

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 130. panta pirmajā daļā, otrās daļas 4.punktā norādīto, kasatora ieskatā ir pamats atzīt par nepieļaujamām un pierādīšanā neizmantojamām ziņas par faktiem, kas konstatētas, slepeni ierakstot sarunas, kā arī izmantojot šīs sarunas fonoskopiskajā ekspertīzē, jo no minētajām Augstākās tiesas uzziņām izriet, ka sarunu slepena noklausīšanās bija īstenojama pret [pers. B].

Apsūdzētais [pers. D] norāda, ka apelācijas instances tiesas secinājumi, ka Operatīvās darbības likuma 17. panta 3. punkts neaizliedz akceptēt sarunu noklausīšanos uz konkrētu telefonu, nav pamatota. Tiesas sniegtā normas interpretācija nedrīkst novest pie tāda regulējuma izpratnes, kādu normas izdevējs nav vēlējies tam piešķirt vai kurš nonāk pretrunā ar citām tiesību normām (sistēmu). Kasatora ieskatā apelācijas instances tiesai bija jāizvērtē, vai [pers. B] operatīvās izstrādes lietas ietvaros sevišķajā veidā veiktajā operatīvās telefonsarunu noklausīšanās rezultātā iegūto telefonsarunu izmantošana viņa vainīguma pamatošanai atbilst Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma normām, vai netiek aizskartas viņa cilvēktiesības un netiek pieļauta nesamērīga iejaukšanās viņa privātajā dzīvē, proti, netiek pārkāpti kriminālprocesa pamatprincipi.

[7.4.3] Apsūdzētais [pers. D] norāda, ka apelācijas sūdzībā bija vērsta uzmanība, ka tiesa viņa vainīguma pierādīšanā ir izmantojusi procesuāli defektīvi iegūtu balss paraugu, un tā izmantošana skaņu ierakstu un fonoskopiskajā ekspertīzē bija nepieļaujama. Līdz ar to apšaubāms ir arī šīs ekspertīzes atzinums. Kasatora ieskatā apelācijas instances tiesa šo apelācijas sūdzības argumentu pēc būtības nav izvērtējusi. Arī pirmās instances tiesa nebija izvērtējusi, vai balss paraugi iegūti un nostiprināti Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Kasators norāda, ka balss paraugu iegūšana ir notikusi pretēji Kriminālprocesa likuma 226. panta pirmās daļas nosacījumiem, jo lēmuma pieņemšanas brīdī viņam jau bija piemērots aizdomās turētā statuss un viņš bija informēts par viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Turklāt Liepājas tiesas 2009. gada 25. novembra lēmuma motīvu daļa faktiski neatbilst Kriminālprocesa likuma 226. panta pirmās daļas noteiktajam mērķim.

Kriminālprocesa likuma 226. panta pirmā daļa ir interpretējama sistēmiski un tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 226. panta otro daļu paraugus, kurus var iegūt atkārtoti un kuriem ir pierādījumu nozīme kriminālprocesā, izņem atklāti, kad zudusi nepieciešamība to izpētes faktu turēt noslēpumā (Augstākās tiesas 2021. gada 29. jūlija lēmums lietā Nr. SKK-237/2021 (*ECLI:LV:AT:2021:0729.11410076116.11.L*)).

Kasators norāda, ka, ievērojot Kriminālprocesa likuma 500. panta sestās daļas nosacījumus, tiesai vajadzēja spriedumā argumentēt, vai ziņas, ka ir vienošanās par balss izmainīšanu, bija operatīvās lietas izstrādes materiālos. Ievērojot to, ka apsūdzētajam ir liegts iepazīties ar operatīvās darbības materiāliem, tiesas spriedumā bija jāsniedz argumentācija par to.

Apsūdzētais papildus atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 67. panta pirmās daļas 4.punkta regulējumu likuma redakcijā, kas bija spēkā procesuālo darbību izdarīšanas laikā un kas noteica pienākumu personai atļaut, ka tā tiek pakļauta eksperta izpētei un iesniegt paraugus salīdzinošai izpētei, vai ļaut, ka tie tiek iegūti. Apsūdzētā ieskatā, lai vērtētu, vai viņa balss paraugi izņemti, ievērojot aizdomās turētā tiesības, minētā tiesību norma interpretējama atbilstoši starptautisko cilvēktiesību normu piemērošanas praksei (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993. gada 25. februāra spriedumu lietā „Funke v. France”, iesnieguma Nr. 10828/84, 1996. gada 8. februāra spriedumu lietā „John Murray v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 187/31/91, 1996. gada 17. decembra spriedumu lietā „Saunders v. United Kingdom”, iesnieguma Nr. 19187/91, 2007. gada 29. jūnija spriedumu „O`Halloran and Francis v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 15809/02 un 25624/03, 2016. gada 13. septembra spriedumu lietā „Ibrahim and Others v. The United Kingdom”, iesniegumi Nr.50541/08, 50571/08, 50573/08 un 40351/09, 2021. gada 10. jūnija spriedumu lietā „Bajić v. North Macedonia”, iesnieguma Nr. 2833/13*). Proti, ka jautājums par tādu paraugu iegūšanu, kuru izveidei ir nepieciešama personas aktīva darbība, izvērtējams kopsakarā ar personas tiesībām sevi neapsūdzēt, katrai personai, kurai ir piešķirtas tiesības sevi neapsūdzēt, ir tiesības izvēlēties, vai un cik lielā mērā tās izmantot.

Ar 2018. gada 27. septembra grozījumiem Kriminālprocesa likumā būtiski grozīts šā likuma 67. panta pirmās daļas 4. punkts. Šie grozījumi izdarīti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvu (ES) 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā.

Arī Augstākā tiesa 2020. gada 25. februāra lēmumā lietā Nr. SKK-2/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0225.11815002412.4.L) ir atzinusi, ka situācijā, kad procesuālā darbība veikta pirms minēto Kriminālprocesa likuma grozījumu spēkā stāšanās, jautājums par tādu paraugu iegūšanu, kuru izveidei nepieciešama personas aktīva darbība, izvērtējams kopsakarā ar personas tiesībām sevi neapsūdzēt.

Tā kā balss paraugu iegūšana notikusi pretēji Kriminālprocesa likuma 226. panta pirmās daļas un 67. panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem, pieļauts Kriminālprocesa likuma 12. panta pārkāpums, kas ir Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4.punktā minētais pierādījumu nepieļaujamības gadījums. Šo balss paraugu nedrīkstēja izmantot skaņu ierakstu un fonoskopiskajā ekspertīzē, līdz ar to apšaubāms ir arī ekspertīzes atzinums.

[7.4.4] Kasators norāda, ka pirmās instances tiesai, veicot pierādījumu pārbaudi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 131. panta regulējumam un tiesu praksei (Senāta lēmumiem – lietās Nr. SKK-5/2015 un Nr. SKK-463/2013, Kurzemes apgabaltiesas 2020. gada 10. septembra spriedumam lietā Nr. 11360028317) liecinieka [pers. F] liecības vajadzēja pārbaudīt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 501. panta noteikumiem, jo liecinieks par viņa sastādītajiem dokumentiem – izziņām, nekādas liecības sniegt nevarēja. Tiesa šos dokumentus nenolasīja, bet piešķīra tiem ticamību. Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130. pantā noteiktie kritēriji attiecas arī uz lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā un tās nolēmuma saturu.

Kasatora ieskatā [pers. F] sastādītās izziņas, kas izmantotas apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bija nepieļaujamas, tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 127. panta otrās daļas un 511. panta otrās daļas nosacījumiem.

Turklāt tiesa atzina, ka, vērtējot [pers. F] izziņu attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu Nr. 4 kopā ar citiem pierādījumiem, tā tikai daļēji atbilst pierādītajam. Kasatora ieskatā Kriminālprocesa likums neparedz piešķirt ticamību pierādījumiem tikai daļā, līdz ar to tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas pārkāpumu.

[7.5] Kasators norāda, ka apelācijas instances tiesa bija konstatējusi, ka Augstākās tiesas 2013. gada 8. februāra uzziņā ir kļūdaini norādīts viens IMEI koda cipars, vienlaikus tiesa arī turpmāk spriedumā norādījusi kodu, ko bija atzinusi par kļūdainu.

Šāds tiesas spriedums ir atzīstams par pretrunīgu.

[7.6] Apsūdzētā ieskatā apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sniegtajai soda motivācijai, nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 46. panta otro daļu, jo no pirmās instances tiesas sprieduma nav saprotams, kā tiesa ir novērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Apelācijas instances tiesā tika iesniegti papildu pierādījumi par apsūdzētā personību, ko tiesa spriedumā vispār nav vērtējusi.

Tādējādi pieļauts Kriminālprocesa likuma 574. panta 1.punktā norādītais Krimināllikuma pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzību apjomu un ietvarus, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 3. punktā un 575. panta trešajā daļā norādītos likuma pārkāpumus, kas nav minēti visu apsūdzēto kasācijas sūdzībās.

[8.1] Apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībā pausts arguments, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. B] operatīvās izstrādes lietas ietvaros sevišķajā veidā veiktās operatīvās telefonsarunu noklausīšanās rezultātā iegūtās telefonsarunas izmantojamas apsūdzētā [pers. D] vainīguma pierādīšanai. Kasatora ieskatā tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku procesuālo pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8.1.1] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka no Augstākās tiesas 2013. gada 8. februārī izsniegtās uzziņas Nr. 12/13sl redzams, ka 2009. gada 18. septembrī tika akceptēti sevišķā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi attiecībā pret [pers. B] – operatīvā nepublisku sarunu slepena noklausīšanās pa tālruni ar IMEI kodu [1] (domāts IMEI kods [2]) līdz 2009. gada 6. novembrim.

Tāpat tiesa konstatējusi, ka Augstākā tiesa ar 2020. gada 18. septembra uzziņu Nr. 59/20sl ir apstiprinājusi telefonsarunu noklausīšanās akceptu no tālruņa, ko lietojis [pers. B]. 2009. gada 2. oktobrī akceptēta operatīvā nepublisku sarunu noklausīšanās pa tālruni Nr. [numurs 4], kas izņemts [pers. B] dzīves vietā. Operatīvās lietas ietvaros ir informācija par 2009. gada 18. septembrī akceptētu atļauju noklausīties sarunas pa telefoniem ar IMEI kodiem [1] un [3].

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Operatīvās darbības likuma 17. panta trešās daļas 3. punkts paredz, ka operatīvā sarunu noklausīšanās notiek starp šo personu un citām personām pa tālruni, ar elektroniskajiem un cita veida sakaru līdzekļiem. Šī likuma norma neaizliedz akceptēt sarunu noklausīšanos uz konkrētu telefonu, tāpēc aizstāvju norādes, ka atļauja bijusi noklausīties tikai [pers. B] sarunas, nav pamatota.

[8.1.2] Senāts norāda, ka Operatīvās darbības likuma 17. panta trešās daļas 3. punktā noteiktajā operatīvās darbības pasākumā notiek starp personām un citām personām veiktu sarunu noklausīšanās.

Tiesību zinātnē atzīts, ka var tikt veikta personas vai tālruņa kontrole (sk. *Lieljuksis A. Operatīvās darbības tiesiskās un praktiskās problēmas. Rīga: Rīgas Stradiņa universitāte, 2021,170. lpp*.) Gadījumā, kad notiek tālruņa kontrole, persona, kuras sarunas tiek noklausītas, var arī vēl nebūt zināma. Savukārt personas sarunu kontrole tiek veikta pret konkrētu personu.

Atbilstoši Augstākās tiesas 2013. gada 8. februāra uzziņai Nr. 12/13sl operatīva nepubliska sarunu slepena noklausīšanās akceptēta pret [pers. B] pa tālruņiem ar IMEI kodu [2] un [3]. No Augstākās tiesas 2020. gada 18. septembra uzziņas Nr. 59/20sl izriet, ka 2009. gada 2. oktobrī akceptēta [pers. B] operatīvā nepublisku sarunu noklausīšanās pa tālruni Nr. [numurs 4].

Senāts norāda, ka no minētā izriet, ka operatīva nepublisku sarunu slepena noklausīšanās pa minētajiem tālruņiem ir atļauta tikai pret [pers. B]. No lietā esošajām Augstākās tiesas uzziņām neizriet, ka lietā operatīva nepublisku sarunu slepena noklausīšanās būtu akceptēta pret vēl nenoskaidrotu personu tikai kā tālruņa kontrole. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka lietā sarunas sevišķā veidā pa telefoniem ar IMEI kodiem [1] un [3] varēja noklausīties neatkarīgi no tā, pret kuru personu operatīva nepublisku sarunu slepena noklausīšanās akceptēta.

Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi visus 2020. gada 18. septembra uzziņā Nr. 59/20sl norādītos apstākļus. Uzziņā tostarp ir norādīts, ka nav izskatīti un akceptēti sevišķajā veidā veicamie operatīvās darbības pasākumi par [pers. A], [pers. E], [pers. D] un [pers. C], tostarp operatīvo nepublisku sarunu slepena noklausīšanās pa tālruni.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvības iebildumus, ka atļauja bijusi noklausīties tikai [pers. B] sarunas, nav vērtējusi, vai lietā operatīva nepublisku sarunu slepena noklausīšanās pret citām personām bija akceptēta. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu šī likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[8.1.3] Senāts konstatē, ka lietā operatīvajā sarunu noklausīšanās rezultātā iegūtie pierādījumi izmantoti faktisko apstākļu konstatēšanai par šādiem noziedzīgiem nodarījumiem: apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E] un [pers. C] vainīguma pierādīšanai pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 3); apsūdzēto [pers. A], [pers. E] un [pers. D] vainīguma pierādīšanai pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 4); apsūdzēto [pers. A], [pers. E], [pers. D] un [pers. B] vainīguma pierādīšanai pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 5); apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. D] un [pers. C] vainīguma pierādīšanai pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 6); kā arī apsūdzētā [pers. C] vainīguma pierādīšanai pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 8).

Ievērojot, ka operatīvajā darbībā iegūtie pierādījumi izmantoti apsūdzēto [pers. D], [pers. A], [pers. B], [pers. E] un [pers. C] vainīguma pierādīšanai iepriekš minētajos noziedzīgajos nodarījumos, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams.

[8.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta pārkāpumu, kas nav norādīts apsūdzēto kasācijas sūdzībās. Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu pēc 2022. gada 1. janvāra, apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. D] piespriestā papildsoda – policijas kontrole – vietā nav piemērojusi papildsodu – probācijas uzraudzība.

No 2022. gada 1. janvāra ir spēkā Krimināllikuma pārejas noteikumu 12.1 punkts, atbilstoši kuram, sākot ar 2022. gada 1. janvāri, personām, kuras vēl nav notiesātas, papildsoda – policijas kontrole – vietā piemēro papildsodu – probācijas uzraudzība –, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu probācijas uzraudzības dienu.

No veikto grozījumu Krimināllikuma pārejas noteikumu 12.1punktā ietvertā tiesiskā regulējuma pamatojuma izriet, ka tā mērķis ir panākt pilnīgu policijas kontroles aizstāšanu ar probācijas uzraudzību, samazinot piespriestās policijas kontroles termiņu uz pusi, tādējādi radot labvēlīgu tiesisko regulējumu (sk. *13. Saeimas likumprojekta Nr. 357/Lp13 „Grozījumi Krimināllikumā”* [*anotāciju*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/WEBRespDocumByNum?OpenView&restricttocategory=357/Lp13|1190)).

Kaut arī pirmās instances spriedums taisīts brīdī, kad policijas kontroli kā papildsodu atbilstoši minēto pārejas noteikumu 12. punktam nebija šķēršļu piemērot, apelācijas instances tiesai sprieduma taisīšanas brīdī jau bija saistošs pārejas noteikumu 12.1punkts un policijas kontroles vietā bija jāpiemēro probācijas uzraudzība.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2); apsūdzētajam [pers. B] par Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 1), 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2); apsūdzētajam [pers. E] par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) un apsūdzētajam [pers. D] par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2) piemērojusi papildsodu – policijas kontrole.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu par norādītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un galīgo sodu, nav piemērojusi probācijas uzraudzību un tādējādi nav ievērojusi Krimināllikuma pārejas noteikumu 12.1punktu. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta pārkāpumu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[9] Pārējā daļā Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu kasācijas sūdzībās norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums pārējā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[10] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi uz kasatoru izvirzītajiem jautājumiem par balss paraugu iegūšanas tiesiskumu, par skaņu ierakstu ekspertīzes un fonoskopiskās ekspertīzes tiesiskumu, kā arī par apsūdzētajiem noteikto sodu.

[10.1] Apsūdzētais [pers. D] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos atkārtojis apelācijas sūdzībā paustos iebildumus, ka tiesa apsūdzētā vainīguma pierādīšanā izmantojusi balss paraugu, kas iegūts piespiedu kārtā un nesaskaņojot ar viņu. Kasatora ieskatā šāda parauga izmantošana skaņu ierakstu un fonoskopiskajā ekspertīzē nebija pieļaujama. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi balss paraugu pieļaujamību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 4. punktam, tādēļ tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētā balss paraugu iegūšanu Kriminālprocesa likuma 226. panta kārtībā atzinusi par pamatotu.

Senāts norāda, ka salīdzināmo paraugu iegūšana Kriminālprocesa likuma 226. panta kārtībā notiek, par to neinformējot attiecīgo personu. Šādā gadījumā nenotiek personas sadarbība ar procesa virzītāju. Turklāt kasatora iebildumi par izmeklēšanas pienākumu procesuālo darbību veikt, vienīgi saskaņojot ar apsūdzēto, ir pamatoti ar tiesiskā regulējuma izmaiņām Kriminālprocesa likuma 67. panta pirmās daļas 4. punktā, kas spēkā stājās 2018. gada 25. oktobrī.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā izskatāmā lietā kopš 2018. gada 25. oktobra spēkā esošais tiesiskais regulējums par aizliegumu piespiedu kārtā iegūt tādus salīdzināmos paraugus, kas pastāv tikai atkarībā no personas gribas, būtu attiecināms uz izskatāmo lietu.

Apsūdzētais [pers. D] kasācijas sūdzībā, vispārīgi iezīmējot uz konkrēto lietu attiecināmo tiesību sevi neapsūdzēt saturu, ir atsaucies tostarp uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993. gada 25. februāra spriedumā lietā „*Funke v. France”*, 1996. gada 8. februāra spriedumā lietā „*John Murray v. the United Kingdom”* un 1996. gada 17. decembra spriedumā lietā „*Saunders v. the United Kingdom”* paustajām atziņām.

Senāts konstatē, ka lietā „*Funke v. France”* Eiropas Cilvēktiesību tiesa tiesības nesniegt sevi inkriminējošus pierādījumus vērtējusi kopsakarā ar personai noteikto pienākumu izmeklēšanas iestādēm iesniegt sevi inkriminējošus dokumentus un šādā veidā iegūtu pierādījumu izmantošanu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993. gada 25. februāra spriedumu lietā „Funke v. France”, iesnieguma Nr.*[*10828/84*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57809)*, 42.-45. punkts*). Lietā „*John Murray v. the United Kingdom”* Eiropas Cilvēktiesību tiesa atkārtoja lietā *„Funke v. France”* vispārīgi uzsvērto atziņu, ka tiesības nesniegt sevi inkriminējošus pierādījumus apsūdzētajam garantē aizsardzību pret nepamatotu piespiešanu no izmeklēšanas iestāžu puses. Turklāt šajā lietā vērtētajos apstākļos persona izmantoja sev piešķirtās tiesības klusēt (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996. gada 8. februāra spriedumu lietā* „*John Murray v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. Nr.*[*18731/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57980)*, 45., 48. punktu*). Lietā „*Saunders v. the United Kingdom”* Eiropas Cilvēktiesību tiesa atkārtoja tās praksē nostiprinājušās vispārīgās atziņas par apsūdzētā tiesībām klusēt un aizsardzību pret piespiešanas un apspiešanas metožu izmantošanu. Tiesa vērsusi uzmanību uz šo tiesību mijiedarbību kopsakarā ar tādu salīdzināmo paraugu iegūšanu, kas pastāv neatkarīgi no personas gribas. Lietā personas tiesību klusēt pārkāpums konstatēts saistībā ar apsūdzētā sevi inkriminējošu liecību iegūšanu, izmantojot piespiešanas metodes (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996. gada 17. decembra spriedums lietā* „*Saunders v. the United Kingdom”, iesniegums Nr.*[*19187/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-58009%22]})*, 68., 69. punkts*).

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībā nav pamatots, kā kasācijas sūdzībā un papildinājumos vispārīgi aplūkotās Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas būtu attiecināmas uz izskatāmo lietu. Turklāt no konkrētās lietas apstākļiem un kasācijas sūdzības neizriet, ka apsūdzētais [pers. D] izmeklēšanas laikā būtu pret viņa gribu piespiests izsniegt balss paraugu.

Līdz ar to Senāts apsūdzētā [pers. D] iebildumus par balss paraugu nelikumīgu iegūšanu konkrētajā lietā atzīst par nepamatotiem.

Ievērojot minēto, negūst apstiprinājumu arī kasatora iebildumi par ekspertu atzinumu pieļaujamību.

[10.2] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, bet apsūdzētais [pers. D] kasācijas sūdzībā atkārtojis apelācijas sūdzībā paustos iebildumus, ka lietā veiktajā skaņu ierakstu ekspertīzē un fonoskopiskajā ekspertīzē izmantotas nelikumīgas metodes. Šādus iebildumus kasatori pamato ar apsvērumu, ka ekspertīzēs izmantotās metodes to veikšanas brīdī nebija reģistrētas Tiesu ekspertīžu metožu reģistrā.

Apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvības iebildumus par ekspertu atzinumu pieļaujamību, norādījusi, ka Latvijas normatīvie akti un Starptautiskās standartizācijas organizācijas (*ISO*) standarts nenosaka obligātu metožu akreditāciju. Aizstāvība nav norādījusi iemeslus, kādēļ šīs metodes atzinuma sniegšanā nebūtu piemērojamas vai kāpēc ekspertu secinājumi būtu apšaubāmi.

Senāts atzīst, ka kasatoru iebildumi šajā daļā saistīti ar faktisku nepiekrišanu apelācijas instances tiesas secinājumiem par ekspertu atzinumu pieļaujamību. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi šos apelācijas sūdzībā paustos iebildumus. Turklāt kasatori nav norādījuši, kā apstāklis par metožu reģistrēšanas laiku ir novedis pie nepareiziem ekspertu atzinumiem.

[10.3] Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā pausti iebildumi, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu par noziedzīgu nodarījumu Nr. 1 un Nr. 7, nav ievērojusi, ka lietā konstatējami Krimināllikuma 47. pantā noteiktie atbildību mīkstinošie apstākļi. Kasators vispārīgi iebildis, ka pie soda noteikšanas nav ņemts vērā Krimināllikuma 49.1pantā noteiktais apstāklis par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tādējādi kasatora ieskatā tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkta pārkāpumu, kas ir pamats nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu.

Judikatūrā atzīts, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (*Senāta 2019. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK-[A]/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5725) *14. punkts).*

Tādējādi kasācijas instances tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt, vai konkrētajā kriminālprocesā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. B] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kā tas lūgts kasācijas sūdzībā.

[10.3.1] Pirmās instances tiesa, tostarp vērtējot Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā paustās atziņas, atzinusi, ka ne Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra, ne normatīvie akti nenoteic kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgo termiņu konkrētos gados vai mēnešos, tādēļ tiesu debatēs aizstāvības norādītie argumenti, ka no nozieguma izdarīšanas līdz tiesas nolēmuma pasludināšanai pagājuši vairāk nekā pieci gadi, paši par sevi nevar būt par pietiekamu pamatu, lai secinātu, ka process nav pabeigts saprātīgā termiņā. Procesa termiņa saprātīgums katrā lietā ir izvērtējams atsevišķi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmajā daļā norādītos kritērijus, tostarp pašu apsūdzēto un viņa aizstāvju rīcību procesa gaitā un valsts institūciju rīcību, nodrošinot kriminālprocesa virzību. Lietas izskatīšana atlikta dažādu iemeslu dēļ, tiesas sēdes atliktas aizstāvības un apsūdzēto slimības dēļ, ko apstiprina iesniegtie izraksti no medicīnas kartēm. Grozot iztiesāšanas laiku šajā kriminālprocesā, tiesai bija jārēķinās ne vien ar tiesas un prokurora noslodzi, bet arī ar aizstāvju aizņemtību citos procesos.

Fakts, ka kriminālprocess ilga vairākus gadus, pats par sevi nedod pamatu atzīt, ka tas tika novilcināts neattaisnoti. Nekonstatējusi kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgā termiņā pārkāpumus, tiesa uzskatījusi, ka nevienam no apsūdzētajiem nav nosakāms vieglāks soda veids, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts likumā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā vispusīgi izvērtējusi jautājumu par apsūdzēto tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un sniegusi pamatotas atziņas. Apelācijas instances tiesa tām pilnībā pievienojusies un nav saskatījusi par lietderīgu tās atkārtot. Kurzemes apgabaltiesā krimināllieta saņemta 2019. gada 27. decembrī. Šajā laikā lietas izskatīšana atlikta trīspadsmit reizes dažādu objektīvu iemeslu dēļ. Nav konstatējama neattaisnota lietas novilcināšana no tiesībsargājošo iestāžu puses. Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka lietas savlaicīgas izskatīšanas termiņus ietekmē procesa dalībnieku rīcība, attieksme un vēlēšanās tiesas procesu ātrāk pabeigt. Arī apelācijas stadijā nav konstatējams pamats apsūdzētajiem piespriest vieglāku sodu par likumā noteikto.

Senāts konstatē, ka pirmās un apelācijas instances tiesa ir vērtējusi konkrētas lietas apstākļus, tostarp lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību, aizskartās intereses. Tiesas ir vērtējušas lietas iztiesāšanas atlikšanas iemeslus.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmajā un apelācijas instances tiesā lietas izskatīšana nav novilcināta.

[10.3.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Senāts ir paudis atziņu, ka Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktā norādītais atbildību mīkstinošais apstāklis ir konstatējams tikai tajā gadījumā, ja pastāv visi trīs šajā punktā norādītie elementi (*Senāta 2021. gada 16. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-126/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1116.11353039018.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8139)*, 6.3. punkts*).

Ja noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona nav pieteikusies par vainīgu, taču savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto, tiesa var lemt par šāda apstākļa atzīšanu par atbildību mīkstinošu saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu.

Vērtējot apsūdzētā [pers. B] apelācijas instances tiesā pausto atzīšanos, tiesa konstatējusi, ka lietas iztiesāšanas gaitā abās tiesu instancēs nav konstatējami apsūdzētā [pers. B] atbildību mīkstinoši apstākļi, kas norādīti Krimināllikuma 47. pantā. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] paziņojums par savas vainas atzīšanu, noliedzot, ka noziegumus izdarījis personu grupā, nav vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis. Kaut arī ar šo spriedumu konstatēts, ka divus noziegumus apsūdzētais nav izdarījis personu grupā, apgabaltiesas ieskatā, [pers. B] paziņojums par vainas atzīšanu apelācijas instancē vērtējams kā viņa vēlēšanās panākt soda samazināšanu, ievērojot viņa attieksmi pret izvirzītajām apsūdzībām visā kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Turklāt Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. B] iebildumi par atbildību mīkstinoša apstākļa nekonstatēšanu lietā ir saistīti ar nepiekrišanu tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un to vērtējumu.

[11] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausta nepiekrišana tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumu vērtējumam par viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 un Nr. 5. Arī apsūdzētā [pers. C] aizstāvja R. Jansona kasācijas sūdzībā pausta nepiekrišana tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumu vērtējumam par apsūdzētajam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem Nr. 3, Nr. 6 un Nr. 8. Savukārt apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībā pausta nepiekrišana tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem un pierādījumu vērtējumam par viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem Nr. 2, Nr. 4, Nr. 5 un Nr. 6.

Senāts jau agrāk norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada* *17. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-267/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/130344.pdf)*, 11092109509; 2015. gada 27. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-21/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/210701.pdf), *11120061010; 2019. gada 26. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-245/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1126.11310051304.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/396075.pdf)*, 7. punkts;* *2022. gada 29. novembra lēmuma lietā Nr. SKK-208/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1129.11280009718.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/492801.pdf)*, 11. punkts*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt kasatoru subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pēc sava satura ir saistītas ar kasatoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. pantu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A], apsūdzētā [pers. C] aizstāvja R. Jansona kasācijas sūdzības un apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzība norādītajā daļā neatbilst Kriminālprocesa likuma 569. panta prasībām. Tādējādi kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā nav guvuši apstiprinājumu.

[12] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par apsūdzēto atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu, kā arī galīgo sodu, proti, par apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 3); apsūdzēto [pers. A], [pers. E] un [pers. D] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 4); apsūdzēto [pers. A], [pers. E], [pers. D] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 5); apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. D] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 6); kā arī apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas (noziedzīgs nodarījums Nr. 8), kā arī apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2); apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu par Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 1) un 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2); apsūdzētajam [pers. E] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2); apsūdzētajam [pers. D] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr. 2), un lieta apelācijas instances tiesā izskatāma no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas prasībām, apsūdzētā [pers. D] kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi par piespriesto sodu izvērtējami, izskatot lietu no jauna, jo tie ir saistīti ar faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu.

[13] Apsūdzētajam [pers. A] un [pers. D] šajā kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. [pers. C] piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā 2020.gada 7.septembrī grozīts uz dzīvesvietas maiņas paziņošanu. Apsūdzētajam [pers. E] ar pirmās instances tiesas 2019. gada 12. aprīļa spriedumu piemērots apcietinājums.

Ar apelācijas instances tiesas apgabaltiesas 2021. gada 30. aprīļa lēmumu [pers. B] apcietinājums atcelts un noteikts, ka drošības nauda kā procesuālais piespiedu līdzeklis pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļams, bet iemaksātā drošības nauda atmaksājama personai, kura to iemaksājusi.

Ar apelācijas instances tiesas 2022. gada 14. janvāra spriedumu apsūdzētajiem drošības līdzekļi nav piemēroti vai grozīti.

Senāts atzīst, ka [pers. E] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu raksturu un kaitīgumu, kā arī nav konstatēts Kriminālprocesa likuma 249. panta pirmajā daļā norādītais pamats piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ turpināma izraudzītā drošības līdzekļa piemērošana.

Senāts nekonstatē jaunus apstākļus, kas varētu būt par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai vai grozīšanai [pers. A], [pers. B], [pers. D], [pers. C].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 14. janvāra spriedumu

atcelt daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas;

atcelt daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. E] un [pers. D] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas;

atcelt daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. E], [pers. D] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas;

atcelt daļā par apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. D] un [pers. C] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas,

atcelt daļā par apsūdzētā [pers. C] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 175. panta trešās daļas;

atcelt daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu;

atcelt daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu par Krimināllikuma 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, par 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu;

apsūdzētajam [pers. E] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu;

apsūdzētajam [pers. D] noteikto sodu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 175. panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu;

atcelt daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. D] un [pers. C] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu;

atcelt daļā par [pers. D] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu;

atcelt daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.