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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Ivars Bičkovičs un Aija Branta

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora Kaspara Didža kasācijas protestu un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 27. oktobra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnota.

Cietušā [pers. A] pieteiktā kaitējuma kompensācija atstāta bez izskatīšanas.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 27. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. B] apsūdzība celta Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu prokurors K. Didzis iesniedzis kasācijas protestu, bet cietušais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

[5] Prokurors K. Didzis kasācijas protestā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, nav pareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. panta trešo daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Turklāt tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā.

[Pers. B] darbībās ir konstatējamas Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās un objektīvās puses pazīmes. Proti, [pers. B] darbības, iesniedzot Saldus rajona tiesā viltotu – [pers. C] aizpildītu – [pers. A] paskaidrojumu prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no cietušā un neinformējot tiesu par [pers. A] faktisko dzīvesvietu – veicot darbības, lai liegtu [pers. A] piedalīties lietas izskatīšanā un realizēt savas likumā noteiktās tiesības, kā arī sniedzot nepatiesas ziņas Uzturlīdzekļu garantiju fondam – , pierāda [pers. B] nodomu izkrāpt naudas līdzekļus no Uzturlīdzekļu garantiju fonda. Lietā ir pierādīts, ka [pers. B] izmantojusi [pers. A] bankas kontam piesaistītu maksājuma karti, kur cietušais veicis naudas pārskaitījumus [pers. B], tādējādi [pers. B] varēja brīvi rīkoties ar kontā esošajiem naudas līdzekļiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, [pers. A] tika liegtas tiesības uz taisnīgu tiesu, tika ierobežotas viņa Civilprocesa likuma 9. pantā noteiktās tiesības uz pušu līdztiesību un 10. pantā noteiktās tiesības realizēt savas procesuālās tiesības sacīkstes formā, t.i., [pers. A] tika liegts realizēt Civilprocesa likuma 74. panta otrajā daļā noteiktās tiesības.

[6] Cietušais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai, jo apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 9., 177., 275. pantu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta, 519. panta 2. punkta un 529. panta pirmās daļas 1. punkta pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību un ticamību, nav noskaidrojusi visus lietas apstākļus un to, vai secinājumi atbilst pierādījumiem. Lietā ir pierādīts, ka apsūdzētā [pers. B] ir izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā.

[6.1.1] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka Saldus rajona tiesā iesniegtais paskaidrojums [pers. A] vārdā pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu ir viltots, jo cietušais minēto paskaidrojumu nav ne sagatavojis, ne parakstījis. Tiesa nav vērtējusi, ka liecinieks [pers. C], cietušā [pers. A] vārdā aizpildot paskaidrojumu prasības pieteikumam maza apmēra prasībai par uzturlīdzekļa piedziņu, ir noziedzīgā nodarījuma līdzdalībnieks. Turklāt [pers. B], nolūkā saņemt papildu naudas līdzekļus no Uzturlīdzekļu garantiju fonda, apzināti nav informējusi [pers. A] par šādas prasības iesniegšanu tiesā, kaut arī regulāri savā starpā telefoniski sazinājušies.

[6.1.2] Tiesa nav noskaidrojusi, kādam mērķim [pers. B] izmantojusi no cietušā [pers. A] piecu mēnešu laikā saņemtos naudas līdzekļus – 3103,46 *euro*. Līdz ar to uzskatāms, ka tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. B] nav vērsusies tiesā, ar nolūku iegūt papildu materiālu labumu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi bez izskatīšanas [pers. A] pieteikto kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nolēmusi iznīcināt lietisko pierādījumu – iepakojumu ar [pers. A] vadītāja karti –, jo minētais dokuments pieder cietušajam un viņam tā ir nepieciešama darba tiesisko attiecību esības pamatošanai.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi uz jautājumiem: 1) vai apelācijas instances tiesas lēmums par lietisko pierādījumu iznīcināšanu atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām; 2) vai, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības; 3) vai, atstājot bez izskatīšanas [pers. A] kaitējuma kompensācijas pieteikumu, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības.

[8] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam noteiktas Kriminālprocesa likuma 564. pantā.

Kriminālprocesa likuma 514. pantā norādīti tiesas apspriedē izlemjamie jautājumi. No šā panta pirmās daļas 11.1punkta izriet, ka apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj jautājumu, kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, mantu, kas saistīta ar noziedzīgu nodarījumu, citiem procesa laikā izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām un mantu, kurai uzlikts arests.

Kriminālprocesa likuma 320. panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norāda atsauci uz likumu, saskaņā ar kuru nolēmums pieņemts, un pamato izdarīto secinājumu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 529. pantā noteikti sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmie papildu jautājumi. Atbilstoši šā panta pirmās daļas 1. punktam sprieduma rezolutīvajā daļā papildus norāda tiesas lēmumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta un ar noziedzīgu nodarījumu saistītās mantas konfiskāciju, kā arī rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu, citiem procesa laikā izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.

[8.1] Tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu; to savā praksē ir uzsvērusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Senāts (piemēram,*Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-23-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/09/2017-23-01_Spriedums.pdf#search=2017-%2023-%2001) *secinājumu daļas 14.2. punkts,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987. gada 30. novembra sprieduma lietā „H. v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*8950/80*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57501%22]})*, 53. punkts, 2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-61178%22]})*, 33.*–*38. punkts un 2016. gada 29. novembra sprieduma lietā „Carmel Saliba v. Malta”, iesnieguma Nr.*[*24221/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-169057%22]})*, 71.*–*77. punkts,* *Senāta 2019. gada 29. maija sprieduma lietā Nr. SKA-274/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420367614.3.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5908), *7. punkts*).

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka spriedumu var atzīt par pienācīgi motivētu tad, ja tas atbilst šādiem diviem kritērijiem: 1) spriedums ir tāds, kas ļauj saprast, kāpēc (kādu apsvērumu dēļ) tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta (tas ir būtiski ne tikai no procesa dalībnieku viedokļa, bet arī no sabiedrības viedokļa, jo sabiedrībai ir tiesības sekot līdzi tam, kā tiesas pilda tām uzticēto publisko funkciju), un 2) spriedums ir tāds, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-61178%22]})*, 37.*–*38.* *punkts, 2007. gada 28. jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr.*[*76240/01*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-81328%22]})*, 89. punkts*).

Satversmes tiesa norādījusi, ka motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma un tādējādi izslēgt tiesas patvaļas iespējamību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta sprieduma lietā Nr.*[*2017-16-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/05/2017-16-01_Spriedums.pdf#search=2017-16-01) *16. punkts*).

Senāts ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-1/2022* [*ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/482445.pdf)*, 18. punkts*).

[8.2] Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām noteikta Kriminālprocesa likuma 240. pantā. Atbilstoši šā panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam tos atdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, bet, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, – realizē – vai, ja tiem nav vērtības, – iznīcina  vai izsniedz ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma.

Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 235. panta otrās daļas 2. punktu lietas un dokumentus, kuri iegūti izmeklēšanas darbību gaitā, pret parakstu atdod to īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, izdarot par to atzīmi lietu un dokumentu sarakstā, ja ar attiecīgajām lietām un dokumentiem veiktas nepieciešamās izmeklēšanas darbības un to atdošana īpašniekam vai likumīgajam valdītājam nekaitē turpmākajam kriminālprocesam.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā nolemts lietiskos pierādījumus – iepakojumu ar paskaidrojumu prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu, aploksni ar adresātu un sūtītāja adresi, iepakojumu ar [pers. A] rokrakstu paraugiem un iepakojumu ar [pers. A] vadītāja karti – iznīcināt. Taču pirmās instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc tā iepakojumu ar paskaidrojumu prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu, aploksni ar adresātu un sūtītāja adresi, iepakojumu ar [pers. A] rokrakstu paraugiem un iepakojumu ar [pers. A] vadītāja karti atzinusi par lietiskajiem pierādījumiem un nolēmusi iznīcināt, nevis noteikt citu rīcību ar tiem. Spriedumā nav norādīta arī atsauce uz konkrētu Kriminālprocesa likuma normu, saskaņā ar kuru nolēmums pieņemts. Senāts atzīst, ka šāds tiesas spriedums neļauj saprast, kādu apsvērumu dēļ tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta šajā jautājumā.

Turklāt no krimināllietas materiāliem konstatējams, ka ar 2019. gada 15. oktobra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu 2013. gada 28. janvāra [pers. A] paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu, kā arī aploksne, kurā Saldus rajona tiesai atsūtīts iepriekšminētais paskaidrojums, izņemti, norādot, ka minēto dokumentu oriģināli nepieciešami rokraksta ekspertīzes veikšanai un ka pēc ekspertīzes izdarīšanas dokumentu oriģināli atdodami Kurzemes rajona tiesai (līdz tiesu reorganizācijai – Saldus rajona tiesa).

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likums imperatīvi noteic, ka krimināllietā izmeklēšanas darbības rezultātā no civillietas iegūts dokumenta oriģināls nav iznīcināms, bet atdodams atpakaļ attiecīgās lietas turētājam pēc ekspertīzes veikšanas. Arī citi dokumenti un lietiskie pierādījumi jāatdod to īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, un tikai tad, ja tie nav jāatdod īpašniekiem vai likumīgajiem valdītājiem, tos var realizēt vai, ja tiem nav vērtības – iznīcināt vai izsniegt ieinteresētajai institūcijai pēc tās lūguma.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumu, nav konstatējusi pirmās instances tiesas pieļautos Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punkta, 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas pārkāpumus un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta pirmās daļas un564. panta ceturtās daļaspārkāpumus. Minētie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga lēmuma šajā daļā.

[9] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests un cietušā kasācijas sūdzība noraidāma.

[9.1] Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi apelācijas protesta un apelācijas sūdzības motīvus, atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru [pers. B] atzīta par nevainīgu un attaisnota Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā Tiesa secinājusi, ka apsūdzētā pamatoti atzīta par nevainīgu un attaisnota viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta trešās daļas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktu. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā pirmās instances tiesā un pamatā piekritusi pirmās instances tiesas spriedumā sniegto pierādījumu un lietā konstatēto faktisko apstākļu novērtējumam un paustajām atziņām.

[9.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar pirmās instances tiesas spriedumā analizētajiem pierādījumiem nav gūts apstiprinājums, ka apsūdzētā [pers. B] Saldus rajona tiesā paskaidrojumu prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A] bērnu uzturam cēlusi mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izkrāpt no Uzturlīdzekļu garantiju fonda naudas līdzekļus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, īstenojot savas tiesības saņemt regulārus un bērnu tēva ienākumiem atbilstošus uzturlīdzekļus bērnu uzturam, apsūdzētajai bija tiesības vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par uzturlīdzekļu piedziņu, neatkarīgi no bērnu tēva iepriekš veiktajiem maksājumiem.

Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] bija atvēris norēķinu kontu, kuram bija piesaistīta norēķinu karte, kuru izmantoja apsūdzētā [pers. B]. Pretēji cietušā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajam lietā noskaidrots, ka [pers. A] kā pirms, tā arī pēc prasības celšanas tiesā par uzturlīdzekļu piedziņu ir pārskaitījis dažādas naudas summas uz apsūdzētās [pers. B] kontu dažādu saimniecisku jautājumu, tostarp viņa pašu vajadzību, risināšanai. Izvērtējot minēto, tiesa atzinusi, ka [pers. B] vēršanās tiesā ar prasības pieteikumu par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A], norādot, ka [pers. A] līdzekļus bērnu uzturam nedod, nav pamata atzīt par darbību, kas veikta nolūkā maldināt tiesu.

[9.3] Tiesa konstatējusi, ka [pers. B] Saldus rajona tiesā paskaidrojumā prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A] piecu nepilngadīgu bērnu uzturam atbilstoši likumam norādījusi [pers. A] deklarēto dzīvesvietu, tāpat deklarētā dzīvesvieta Latvijā [pers. A] bija laikā, kad [pers. B] 2013. gada 1. martā iesniedza zvērinātam tiesu izpildītājam izpildu rakstu lietā [..] un 2013. gada 2. maijā, kad [pers. B] iesniedza iesniegumu par uzturlīdzekļu izmaksu Uzturlīdzekļu garantiju fondā. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka ne tiesai, ne zvērinātam tiesu izpildītājam, ne Uzturlīdzekļu garantiju fondam apsūdzētā [pers. B] nav sniegusi nepatiesas ziņas par [pers. A] deklarēto dzīvesvietu.

[9.4] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka ar lietā esošajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītajiem pierādījumiem apstiprināts, ka civillietā [..] paskaidrojumu prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A], kas datēts ar 2013. gada 29. janvāri, atbildētāja vārdā aizpildījis un uz aploksnes ar saņēmēja un nosūtītāja adresēm rokrakstā izpildītos uzrakstus veicis [pers. C].

Vienlaikus tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādīts, ka tieši apsūdzētā [pers. B] iesniedza Saldus rajona tiesā viltotu [pers. A] vārdā sastādītu paskaidrojumu.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie ir pamatoti ar pierādījumiem.

[9.5] Cietušā kasācijas sūdzībā ir norādīts, ka tiesa nav vērtējusi, ka liecinieks [pers. C] ir noziedzīgā nodarījuma līdzdalībnieks.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantu krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā. Tas nozīmē, ka tiesa izskata krimināllietu pret to personu un tādā apsūdzībā, kāda ir saņemta tiesā.

Kriminālprocesa likuma 124. panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Senāts uzsver, ka apelācijas instances tiesā lieta tika saņemta un pamatoti izskatīta [pers. B] apsūdzībā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 562. pantā noteikto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Izskatāmajā lietā apsūdzība pret [pers. C] netika celta un lieta šīs personas apsūdzībā netika izskatīta. Kriminālprocess pret [pers. C] pirmstiesas izmeklēšanā izbeigts noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ.

[9.6] Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt prokurora K. Didža kasācijas protestā un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustais subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[10] Kriminālprocesa likuma 526. panta otrā daļa noteic, ja tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, tā atstāj bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu. Pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis kaitējuma atlīdzināšanas prasības celšanai [Civilprocesa likumā](https://likumi.lv/ta/id/50500-civilprocesa-likums) noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā [pers. B] ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu, atzīta par nevainīgu un attaisnota Krimināllikuma 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, Senāts atzīst, ka cietušā [pers. A] pieteiktā kaitējuma kompensācija pamatoti atstāta bez izskatīšanas.

[11] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajai [pers. B] drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelts. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 21. decembra lēmumu atstāt negrozītu, bet Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora Kaspara Didža kasācijas protestu un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.