**Konkrētās telpas lietošanas tiesību nozīme atļaujas organizēt azartspēles saņemšanā**

Lai saņemtu pašvaldības atļauju organizēt azartspēles konkrētās telpās, ir pietiekami, ja azartspēļu organizētājs iesniedz dokumentus, kas apliecina iespēju iegūt tiesības lietot attiecīgās telpas. Proti, tiesību normas neizvirza azartspēļu organizētājam obligātu prasību šajā stadijā jau pierādīt tā tiesības lietot konkrētās telpas, kurās paredzēts organizēt azartspēles. Tādējādi pašvaldība nevar atteikt azartspēļu organizētājam izsniegt atļauju azartspēļu organizēšanai, ja azartspēļu organizētājs spēj uzrādīt pašvaldībai dokumentu, kas apliecina tā tiesības nākotnē lietot konkrētās telpas.

Dokumentu, kas pierāda azartspēļu organizētājatiesības lietot attiecīgās telpas, ir nepieciešams iesniegt tikai pēc tam, kad ir saņemta pašvaldībasatļauja, un Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija lemj par to, vai azartspēļu organizētājam irizsniedzama licence, kas dod tiesības licencē norādītajā vietā atvērt spēļu zāli vai pieņemt likmesdalībai derībās.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „LVBet” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru SIA „LVBet” tiktu izsniegta atļauja spēļu zāles un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai [adrese], sakarā ar Līvānu novada domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 6.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Līvānu novada dome (turpmāk – dome) ar 2018.gada 25.oktobra lēmumu Nr. 18-15 atteica pieteicējai SIA „LVBet” izsniegt atļauju spēļu zāles un derību punkta atvēršanai [adrese] (turpmāk – lēmums).

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 3.jūnija spriedumu apmierināja pieteicējas pieteikumu.

[2] Izskatījusi domes apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Domes lūgums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir noraidāms. Apstāklis, ka pieteicējas plānoto azartspēļu organizēšanas vietu – telpas ēkā [adrese], – tās īpašniece SIA „LENOKA” ir iznomājusi citai personai, pats par sevi neapstiprina tiesiskā strīda izbeigšanos un ir vērtējams, izskatot lietu pēc būtības un pārbaudot pieteikuma pamatotību.

[2.2] Pieteicēja iesniedza domei dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu. Lietas materiālos atrodas SIA „Lenoka” 2018.gada 17.augusta vēstule domei, kurā norādīts, ka tiklīdz pieteicēja būs saņēmusi atļauju, lai atvērtu spēļu zāli, ar pieteicēju tiks noslēgts līgums par visas ēkas nomu un apsaimniekošanu un ēkā esošais mazumtirdzniecības veikals [Nosaukums] tiks slēgts. No minētā izriet, ka azartspēļu organizēšanai paredzētā vieta aizņems visu ēku [adrese], un tā neatradīsies veikalā.

[2.3] Lai gan 2019.gada 3.maijā SIA ,,LENOKA” iznomājusi ēku [adrese], citam komersantam līdz 2027.gada 1.maijam un tajā atvērts veikals, SIA ,,LENOKA” 2020.gada 3.janvārī sniegusi apliecinājumu, ka gadījumā, ja pirms termiņa tiek izbeigts nomas līgums ar pašreizējo nomnieku, SIA „Lenoka” vēlas noslēgt telpu nomas līgumu ar pieteicēju. Šis SIA ,,LENOKA” sniegtais apliecinājums atzīstams par dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu. Apstāklis, ka telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu, šobrīd lieto cits komersants uz nomas līguma pamata, neizslēdz pieteicējai apliecināto iespēju lietot minētās telpas nākotnē.

[2.4] Lai saņemtu domes atļauju organizēt azartspēles, ir pietiekami iesniegt dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas, un nav nepieciešams obligāti iesniegt dokumentu, kas pierāda pieteicējas tiesības lietot telpas. Dokumentu, kas pierāda iesniedzēja tiesības lietot telpas, jāiesniedz Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcijai, lai saņemtu attiecīgu azartspēļu organizēšanas vietas licenci.

[2.5] Lietā nav konstatējami apstākļi, kas būtu par pamatu atteikumam izsniegt atļauju organizēt azartspēles, pamatojoties uz Azartspēļu un izložu likuma 42.panta pirmo vai otro daļu.

[2.6] Domes norādītā intensīvā gājēju plūsma pa Rīgas ielu un pilsētas centra daļā, iecerētās azartspēļu vietas atrašanās veikalu, dzelzceļa stacijas un autoostas tuvumā, kā arī sabiedrības negatīvā attieksme pret azartspēļu organizēšanu pati par sevi nerada būtisku iedzīvotāju interešu aizskārumu. Lēmuma pamatojums par intensīvu gājēju plūsmu, iedzīvotāju negatīvo attieksmi pret azartspēlēm un jau divu darbojošos azartspēļu organizēšanas vietu esību norāda uz principiālu pašvaldības vispārīgu noliedzošu nostāju bez individualizēta izvērtējuma. Uz Līvānos jau esošajām SIA „Joker” un SIA „Alfor” azartspēļu organizēšanas vietām ir attiecināmi tie paši pilsētvides nosacījumi, kas lēmumā izvirzīti attiecībā uz pieteicējas plānoto azartspēļu organizēšanas vietu, tādējādi konkrētajos apstākļos dome, atsakot pieteicējai izsniegt atļauju, nav ievērojusi vienlīdzības principu.

[2.7] Dome 2020.gada 30.janvārī ir pieņēmusi lēmumu uzsākt lokālplānojuma izstrādi Līvānu novada teritorijas plānojuma 2012.–2024.gadam grozījumiem, nosakot Līvānu pilsētas sabiedriskā centra teritoriju, kurā tiktu aizliegtas azartspēļu un izložu organizēšanas vietas, un apstiprinājusi darba uzdevumu. Taču lokālplānojuma izstrādes procedūras uzsākšana nedod tiesības pašvaldībai atsaukties uz to kā pamatojumu atteikumam izsniegt atļauju organizēt azartspēles.

[3] Par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu dome iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tā kā SIA „Lenoka” un pieteicējas noslēgtā nodomu protokola par telpu nomu termiņš netika pagarināts, secināms, ka SIA „Lenoka” un pieteicējas patiesā griba bija noteikt, ka nodomu protokols zaudē spēku 2018.gada 30.oktobrī, tādējādi apliecinot, ka pēc šā datuma SIA „Lenoka” neuzņemas nekāda veida saistības attiecībā pret pieteicēju par azartspēļu organizēšanas vietu. Pieteicējai kopš 2018.gada 30.oktobra vairs nav iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās ir paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu. To apliecināja arī SIA „Lenoka” kā ēkas īpašniece 2019.gada 3.decembra vēstulē domei.

[3.2] Apgabaltiesa par dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu, ir uzskatījusi SIA ,,LENOKA” 2020.gada 3.janvāra paziņojumu par telpas nomu. Taču minētais dokuments domē nav bijis iesniegts, līdz ar to dome nevarēja izvērtēt šo dokumentu pēc būtības atbilstoši Azartspēļu un izložu likuma 42.panta pirmās daļas 2.punktam un otrajai daļai un pieņemt par to lēmumu. Apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc SIA „Lenoka” 2020.gada 3.janvāra paziņojums par telpas nomu uzskatāms par tādu dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu. Līdz ar to apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

[3.3] Ņemot vērā lokālplānojuma projekta teritorijas shēmā norādīto, azartspēļu organizēšanas vieta atradīsies Līvānu pilsētas sabiedriskā centra teritorijā, kurā plānots aizliegt azartspēļu un izložu organizēšanu.

[4] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu un norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Lēmums ir pamatots ar iedzīvotāju interešu būtisku aizskārumu, atsaucoties uz Azartspēļu un izložu likuma 42.panta trešo daļu. Dome tikai gadu pēc tiesvedības uzsākšanas lietā iesniedza apgabaltiesā savus papildinājumus apelācijas sūdzībai, apstrīdot pieteicējas iespējas azartspēļu organizēšanai lietot telpas, kuras tiesvedības laikā ir iznomātas trešajai personai.

[4.2] Ilgstošas tiesiskās nenoteiktības situācijā būtu netaisnīgi un nesamērīgi uzlikt telpu īpašniekam prasību visas tiesvedības laikā neizmantot attiecīgās telpas, kurās plānots organizēt azartspēles, tādējādi radot telpu īpašniekam būtiskus finansiālus zaudējumus.

[4.3] SIA „Lenoka” 2020.gada 3.janvāra paziņojums par telpu nomu var tikt uzskatīts par dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespējas iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu. Dome nav attiecīgā nomas līguma puse, un tā nav tiesīga paust līgumslēdzēju vietā tiem saistošu juridisku gribu.

Motīvu daļa

[5] Lietā ir strīds par to, vai apgabaltiesa ir ievērojusi tiesību normas, secinot, ka pieteicēja ir apliecinājusi tās iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu.

[6] Pieteicēja ir norādījusi, ka dome argumentus par to, ka pieteicējai vairs neesot iespēju iegūt lietošanā telpas, kurās paredzēts atvērt azartspēļu organizēšanas vietu, izvirzījusi tikai apelācijas tiesvedības laikā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu ierobežojums tiesai ņemt vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā, neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Proti, šādās lietās tiesa nav saistīta tikai ar iestādes lēmumā norādīto pamatojumu. Tas izskaidrojams ar to, ka persona tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu iegūst tikai tad, ja pastāv visi tiesību normās minētie priekšnoteikumi. Pretējā gadījumā tiesiskā labuma piešķiršana personai būtu prettiesiska (sal. *Senāta 2022.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-6/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0331.A420272416.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0331.A420272416.5.S)*, 20.punkts*). Lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa pati neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma objektīvi izvērtē, vai personai ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu (*Senāta 2020.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-109/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1223.A420132016.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1223.A420132016.4.S)*, 8.punkts*).

Tādējādi apgabaltiesa ir pamatoti ņēmusi vērā arī domes apelācijas tiesvedības laikā izvirzītos iebildumus un izvērtējusi visus Azartspēļu un izložu likumā noteiktos priekšnoteikumus azartspēļu organizēšanas atļaujas saņemšanai, tostarp to, vai pieteicēja ir izpildījusi Azartspēļu un izložu likuma 42.panta pirmās daļas 2.punktā norādītās prasības.

[7] Saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 42.panta pirmās daļas 2.punktu, lai saņemtu pašvaldības atļauju atvērt spēļu zāli vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās, azartspēļu organizētājs iesniedz pašvaldībai iesniegumu, kuram pievieno dokumentus (to kopijas), kas pierāda iesniedzēja tiesības lietot telpas vai apliecina iespēju iegūt tiesības lietot telpas, kurās paredzēts atvērt spēļu zāli vai derību likmju pieņemšanas vietu, kopā ar telpu īpašuma tiesības apliecinošiem dokumentiem (to kopijām).

Tātad likumdevējs ir nepārprotami izšķīries: lai saņemtu pašvaldības atļauju organizēt azartspēles konkrētās telpās, ir pietiekami, ja azartspēļu organizētājs iesniedz dokumentus, kas apliecina iespēju iegūt tiesības lietot attiecīgās telpas, neizvirzot azartspēļu organizētājam obligātu prasību šajā stadijā jau pierādīt tā tiesības lietot telpas, kurās paredzēts organizēt azartspēles. Savukārt, kā to pamatoti norādījusi apgabaltiesa, dokumentu, kas pierāda azartspēļu organizētāja tiesības lietot attiecīgās telpas, ir nepieciešams iesniegt tikai pēc tam, kad ir saņemta pašvaldības atļauja, un Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija lemj par to, vai azartspēļu organizētājam ir izsniedzama licence, kas dod tiesības licencē norādītajā vietā atvērt spēļu zāli vai pieņemt likmes dalībai derībās (*Azartspēļu un izložu likuma 26.panta otrās daļas 1.punkts* *un* *27.panta otrās daļas 1.punkts*).

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti nepiešķīra nozīmi domes norādītajam, ka pieteicējas noslēgtais nodomu protokols ar SIA „LENOKA” zaudējis spēku 2018.gada 30.oktobrī, jo apgabaltiesa konstatēja, ka lietā ir iesniegts SIA „LENOKA” 2020.gada 3.janvāra paziņojums par telpu nomu. Apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka minētais paziņojums ir atzīstams par dokumentu, kas apliecina pieteicējas iespēju iegūt tiesības lietot telpas [adrese], kurās paredzēts atvērt spēļu zāli un derību likmju pieņemšanas vietu. Senātam nerodas šaubas par to, ka apgabaltiesa pierādījumus ir izvērtējusi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta prasībām.

Domes norādītajam apstāklim, ka minētais dokuments netika iesniegts domē un attiecīgi dome to nav varējusi izvērtēt pēc būtības, konkrētajā lietā nav juridiskas nozīmes, jo, kā jau iepriekš tika norādīts, tiesa, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, pati objektīvi izvērtē, vai pastāv visi tiesību normās minētie priekšnoteikumi attiecīgā labuma piešķiršanai personai.

Apgabaltiesa konstatēja, ka konkrētajā gadījumā nepastāv neviens no Azartspēļu un izložu likumā noteiktajiem ierobežojumiem azartspēļu organizēšanai SIA „LENOKA” piederošajās telpās [adrese]. Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas izdarītajos secinājumos.

[8] Dome kasācijas sūdzībā norāda, ka tiek izstrādāts lokālplānojums, atbilstoši kuram Līvānu pilsētas sabiedriskā centra teritorijā tiks aizliegtas azartspēļu un izložu organizēšanas vietas. Tā kā pieteicējas azartspēļu organizēšanas vieta atradīsies minētajā teritorijā, dome uzskata, ka tas ir pamats pieteicējai atteikt izsniegt atļauju spēļu zāles un derību likmju pieņemšanas vietas atvēršanai.

Senāts minēto domes secinājumu atzīst par nepamatotu.

Visupirms norādāms, ka, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai, kas izskata lietu pēc būtības, jāvērtē tie tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas pastāvēja līdz lietas izskatīšanas pabeigšanai (*Senāta 2017.gada 27.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-146/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1227.A420519710.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1227.A420519710.2.S)*, 7.punkts*).

Senāts konstatē, ka ar Līvānu novada pašvaldības domes 2023.gada 27.aprīļa saistošajiem noteikumiem Nr. 3 ,,Lokālplānojums Līvānu novada teritorijas plānojuma 2012.–2024.gadam grozījumiem – Līvānu pilsētas centra teritorijai. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” apstiprināts lokālplānojums, ar kuru Līvānu pilsētas sabiedriskā centra teritorijā ir aizliegta azartspēļu un izložu organizēšana. Taču, kad konkrētā lieta tika izskatīta apgabaltiesā, minētais lokālplānojums vēl bija tikai izstrādes stadijā.

Senāts ir atzinis: kamēr teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrāde nav pabeigta un attiecīgais tiesību akts nav publicēts, pašvaldība nevar atsaukties uz tajā ietverto regulējumu tā izstrādes stadijā (*Senāta 2021.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑510/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0225.A420200019.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/440317.pdf)*, 13.punkts, 2021.gada 30.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-717/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0430.A420123220.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/455968.pdf)*, 5.punkts*). Tādējādi apgabaltiesas spriedumā ir pamatoti norādīts, ka lokālplānojuma izstrādes uzsākšana nevar būt par pamatu atteikumam izsniegt atļauju azartspēļu organizēšanai. Savukārt apstāklim, ka šobrīd lokālplānojums ir pieņemts un stājies spēkā, izskatāmajā lietā nav juridiskas nozīmes, jo kasācijas instances tiesas kompetencē ir tikai pārbaudīt, vai tiesa, kuras spriedums ir pārsūdzēts ar kasācijas sūdzību, ir ievērojusi tās tiesību normas, kuras bija spēkā un kuras bija jāievēro apelācijas instances tiesvedības laikā (*Senāta 2021.gada 19.marta sprieduma lietā Nr. SKA-389/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0319.A420262518.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0319.A420262518.14.S)*, 5.punkts*). Proti, kasācijas instances tiesa neskata vēlreiz lietu pēc būtības, bet pārbauda pārsūdzētā tiesas sprieduma tiesiskumu.

Tāpat Senāts norāda, ka atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 25.panta ceturtajai daļai attiecīgais lokālplānojums nav īstenojams, kamēr nav pabeigtas minētā likuma 27.panta trešajā daļā paredzētās darbības.

[9] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa ir pareizi novērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, kā arī pareizi piemērojusi Azartspēļu un izložu likuma normas. Līdz ar to kasācijas sūdzība ir noraidāma un apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 6.marta spriedumu, bet Līvānu novada domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.