**Mantiskā un nemantiskā kaitējuma nošķiršana**

Lietā par kaitējuma atlīdzības piedziņu gan prasītājam, gan tiesai ir jānošķir mantiskais un nemantiskais kaitējums. To atlīdzināšanai ir atšķirīgi tiesiskie priekšnoteikumi un atlīdzības noteikšanas kritēriji. Nosakot atlīdzību par morālo kaitējumu, nav pieļaujams izmantot mantiskā kaitējuma apmēra noteikšanas kritērijus un metodes.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2023. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[H]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senatore Zane Pētersone un senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par kaitējuma kompensācijas piedziņu sakarā ar SIA  [firma] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] cēlis tiesā prasību pret SIA [firma], lūdzot piedzīt no SIA [firma] [pers. A] labā kaitējuma kompensāciju 150 000 EUR un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt [pers. A] tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no kopējās piedzītās kaitējuma kompensācijas summas.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Reklāmas nolūkos laikā no 2015. gada [..] līdz 2016. gada [..] SIA , [firma] zīmola [..] interneta vietnēs Facebook un Twitter vairākkārt publicēja (apstrādāja) prasītāja personas datus, t. sk. fotogrāfijas (20 reizes) un video materiālus (9 reizes), kuros redzams prasītājs. Personas datu apstrāde veikta bez prasītāja piekrišanas un bez cita tiesiska pamata.

[1.2] Datu valsts inspekcija [..] pieņēma lēmumu atzīt prasītāju par cietušo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 261. panta pirmās daļas izpratnē un 2016. gada [..] decembrī sastādīja administratīvā pārkāpumu protokolu, kurā konstatēts, ka atbildētāja nelikumīgi veikusi prasītāja personas datu apstrādi, tādējādi izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.7panta pirmajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Sakarā ar to Datu valsts inspekcija ar 2017. gada [..] lēmumu piemēroja atbildētājai naudas sodu 1700 EUR.

Datu valsts inspekcijas direktore, izskatot sūdzību par minēto lēmumu, ar 2017. gada [..] lēmumu to grozīja daļā par soda mēru un piemēroja atbildētājai likumā paredzēto maksimālo sodu 11 400 EUR. Prasītāja ieskatā šādā veidā atzīts viņam izdarītā pārkāpuma smagums un tiesību aizskāruma būtiskums.

Minētā datu apstrāde var būtiski kaitēt prasītāja kā profesionāla sportista karjerai un reputācijai, jo var maldināt sabiedrību, ka prasītājs reklamē azartspēles atbildētājas vārdā. Šāda situācija ir sagādājusi negatīvu pārdzīvojumu prasītājam un viņa ģimenei. Tāpat negatīvu iespaidu uz prasītāju atstājis fakts, ka kāds var, neesot tiesiskam pamatam un nesaņemot atļauju, izmantot viņa personas datus azartspēļu reklāmās.

[1.3] Atbildētājas prettiesiskās rīcības dēļ prasītājam ir vienlaikus nodarīts morālais kaitējums un kaitējums, kas saistīts ar viņa tiesību aizskārumu sakarā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma (turpmāk – FDAL) un Reklāmas likuma pārkāpumu. Tos atsevišķi nevar izdalīt un nošķirt, jo tie saistīti ar vienu un to pašu atbildētājas prettiesisko rīcību. Tādēļ nodarītā kaitējuma juridiskais pamatojums un tā apmērs ir skatāms kopsakarā.

Tiesai, nosakot morālā kaitējuma esību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. pantu ir jāvadās no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Personai, kura par sava vārda un attēla izmantošanu saņem atlīdzību un mērķtiecīgi strādā pie sava tēla un sporta panākumiem, ir radies morālais kaitējums kaut vai no tā, ka viņas fotogrāfijas un vārds bez atļaujas izmantoti reklāmās. Fotogrāfijas prettiesiska publicēšana kā kaitējums var tikt kvalificēta dažādi. Tā var tikt atzīta par iejaukšanos privātajā dzīvē, goda un cieņas aizskārumu, autortiesību vai īpašuma tiesību aizskārumu, kas tiesai katrā reizē pareizi jānošķir.

[1.4] Nosakot atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu, jāņem vērā Civillikuma 5. pants. Kaitējuma apmēra noteikšanai var papildus izmantot arī Autortiesību likuma 69.1panta trešajā daļā noteiktos principus. Proti, tas varētu atbilst summai, kuru persona, kuras attēls ir ticis prettiesiski izmantots, būtu varējusi saņemt par atļauju izmantot savu attēlu. Ņemot vērā prasītāja popularitāti, viņam pienāktos atlīdzība, kuru viņš varētu noteikts pats, bet ne mazākā apmērā, kāda tā jau ir noteikta prasītāja noslēgtajos līgumos par viņa vārda un attēla izmantošanu reklāmās (258 362,32 EUR).

No atbildētājas par nodarīto kaitējumu, proti, morālo kaitējumu un kaitējumu, kas nodarīts ar FDAL un Reklāmas likuma pārkāpumu, piedzenamās kompensācijas apmēram jābūt 150 000 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 5., 1635., 1770. un 1772. pantu, Fizisko personu datu aizsardzības likuma 19., 32. pantu, Reklāmas likuma 4. panta otrās daļas 4. punktu un 18.1 pantu.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2018. gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji, no atbildētājas prasītāja labā piedzīta kaitējuma kompensācija 100 000 EUR un tiesāšanās izdevumi 9201,78 EUR, kā arī noteiktas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās kompensācijas summas.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA [firma] apelācijas sūdzību un [pers. A] pretapelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018. gada [..] spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot no atbildētājas prasītāja labā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR un tiesāšanās izdevumus 2501,07 EUR, kā arī nosakot prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās kompensācija summas.

[4] Ar Senāta 2020. gada [..] spriedumu [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada [..] spriedums atcelts daļā, ar kuru noteikts piedzenamās kaitējuma atlīdzības apmērs, un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, šajā daļā nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedumā norādīts, ka prasītājam noteiktais atlīdzības par morālo kaitējumu apmērs neatbilst judikatūrai, kas izveidojusies līdzīgās lietās. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav atrodama argumentācija, kādēļ tās noteiktais kompensācijas apmērs izskatāmajā lietā ir aptuveni desmit reizes lielāks nekā tiesu prakses piemēros, kurus tiesa atzinusi par pielīdzināmiem izskatāmajam gadījumam faktisko apstākļu ziņā.

Tiesa būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasības un nepareizi piemērojusi Civillikuma 5. panta noteikumus.

[5] Izskatījusi lietu atkārtoti, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020. gada [..] spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa piedzinusi no atbildētājas prasītāja labā kaitējuma kompensāciju 50 000 EUR un tiesāšanās izdevumus 4 397,89 EUR, kā arī noteikusi prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās kompensācijas summas.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Nosakot kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, tiesai jāizvērtē līdzīgi tiesu prakses piemēri, lai tādējādi parādītu tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu nozīmīgumu. Kaut arī turpmāk minētie tiesu prakses piemēri nav tieši piemērojami atšķirīgu faktisko apstākļu dēļ, tie ilustrē tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu nozīmīgumu un palīdz rast izpratni par kritērijiem, kuri izmantojami, lai gūtu priekšstatu par tiesu praksē atzītajiem kompensāciju robežlielumiem, nosakot atbilstīgu (taisnīgu) atlīdzinājumu.

Senāta 2022. gada 26. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-40/2011 par samērīgu atzīta morālā kaitējuma atlīdzība 1422,88 EUR apmērā sakarā ar daudzkārtēju un sistemātisku naktsmiera traucēšanu. Senāta 2011. gada 20. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-161/2011 par fotoattēla, kurā persona redzama kaila, publicēšanu bez viņas piekrišanas par samērīgu atzīta morālā kaitējuma atlīdzība 4268,62 EUR. Savukārt Senāta 2016. gada 27. maija spriedumā lietā Nr. SKC-205/2016 par laikrakstā pret personas gribu publicētām fotogrāfijām par samērīgu atzīta morālā kaitējuma atlīdzība 711,44 EUR. Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2010. gada 18. februāra spriedumā noteikusi kompensāciju žurnālistei 17 074 EUR apmērā sakarā ar privātās dzīves aizskārumu no valsts iestādes puses. Lietā Nr. [..] ar Senāta rīcības sēdes 2014. gada [..] lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par [..] apgabaltiesas spriedumu, ar kuru no atbildētāja piedzīta atlīdzība 5691,49  EUR par rupju iejaukšanos personas privātajā dzīvē, aizskarot tiesības uz anonimitāti.

Rīgas apgabaltiesa 2019. gada 9. janvāra spriedumā lietā Nr. C29410517 noteikusi kompensāciju 500 EUR prasībā pret sabiedrisko mediju sakarā ar personas datu prettiesisku publicēšanu reputāciju aizskarošā veidā. Savukārt 2019. gada 29. aprīļa spriedumā lietā Nr. C30472918 Rīgas apgabaltiesa noteikusi kompensāciju 700 EUR apmērā prasībā, kas celta pret mediju, kurš publicējis sabiedrībā zināmas personas sludinājumu par privātmājas izīrēšanu, izplatot prasītāja datus bez viņa piekrišanas. Rīgas apgabaltiesa 2016. gada 29. februārī noteikusi kompensāciju 3000 EUR spriedumā lietā Nr. C30526711 prasībā pret mediju, kas publicējis prasītāja attēlu, kurā redzamas ķermeņa intīmas daļas.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2015. gada 18. marta spriedumā lietā Nr. C30503414 noteikusi kompensāciju 2000 EUR prasībā pret saldumu ražošanas uzņēmumu, kas bez prasītāja atļaujas izmantojis viņa attēlu uz saldumu iepakojuma un reklāmas stendos.

[5.2] Lai gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) piespriež nemantiskā kaitējuma atlīdzību par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas pārkāpumiem, nepieciešams ievērot arī ECT praksi par kompensācijām personu privātās dzīves neaizskaramības pārkāpumu gadījumos.

Piemēram, 2009. gada 9. aprīļa spriedumā lietā *A. pret Norvēģiju* ECT noteica morālā kaitējuma kompensāciju 19 000 EUR, 2003. gada 28. janvāra spriedumā lietā *Peck pret Lielbritāniju* –11 800 EUR, 2020. gada 19. novembra spriedumā lietā *Dupate pret Latviju* 7000 EUR, 2009. gada 15. janvāra spriedumā *Reklos un Davourlis pret Grieķiju* 8000 EUR, 2017. gada 20. jūnija spriedumā *Bogomolova pret Krieviju –* 7500 EUR.

[5.3] Nosakot nemantiskā kaitējuma atlīdzību, jāņem vērā arī Latvijas tiesu praksē noteiktās morālā kaitējuma kompensācijas summas sakarā ar veselības bojājumu vai personas nāvi. Kaut arī šie tiesu prakses piemēri nebūs tieši piemērojami izskatāmajā lietā, tie palīdz rast izpratni par kritērijiem, kuri izmantojami, nosakot taisnīgu atlīdzību.

Senāts 2011. gada 26. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-319/2011 atstājis negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, ar kuru noteikta atlīdzība sakarā ar sakropļojumu, tostarp atlīdzība par morālo kaitējumu 19 417 EUR apmērā. Savukārt ar Senāta 2011. gada 9. februāra spriedumu lietā Nr. SKC- 56/2011 par pamatotu atzīta atlīdzību par morālo kaitējumu 97 087 EUR apmērā smagu neatgriezenisku miesas bojājumu dēļ. Senāts 2019. gada 31. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-23/2019, grozot apgabaltiesas spriedumu, noteicis atlīdzību par morālo kaitējumu sakarā ar personu nāvi ceļu satiksmes negadījumā 60 000 EUR jeb 30 000 EUR par personu.

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 2013. gada [..] spriedumā lietā Nr. [..] noteikusi morālā kaitējuma atlīdzību katram vecākam sakarā ar bērna zaudējumu ceļu satiksmes negadījumā 28 457,44 EUR. Rīgas apgabaltiesa 2015. gada [..] spriedumā lietā Nr. [..] piespriedusi morālā kaitējuma atlīdzību bērnam 42 686 EUR apmērā sakarā ar abu vecāku zaudējumu ceļu satiksmes negadījumā.

[5.4] Tiesa noskaidrojusi arī tiesu praksi pasaulē plaši pazīstamu profesionālo sportistu prasībās par viņu fotoattēlu izmantošanu komerciāliem nolūkiem (reklāmai) bez viņu piekrišanas, vienlaikus norādot, ka Latvijas tiesai nav tiesību atsaukties uz minētajiem piemēriem.

Ar Anglijas apelācijas tiesas 2003. gada [..] spriedumu [..]piespriests maksāt [..] sacīkšu braucējam [pers. C] (*[pers. C]*) 25 000 mārciņu (28 049 EUR) kompensāciju par viņa fotogrāfiju izmantošanu reklāmas brošūrā bez atļaujas. Savukārt bijušais [..] basketbolists [pers. D] prasībā pret pārtikas veikalu ķēdi, kas reklāmā izmantoja viņa attēlu bez atļaujas, saņēma kompensāciju 8 900 000 ASV dolārus (7 478 992 EUR).

[5.5] Vērā ņemams ir apstāklis, ka brīdī, kad atbildētāja izdarīja pārkāpumu, prasītājs bija plaši pazīstams sportists Latvijā un pasaulē. Atbildētājas pārkāpuma izdarīšanas laikā prasītājam ar AS  [firma] bija noslēgts zīmola vēstneša un pārstāvja līgums par summu 55 000 ASV dolāru (44 679,12  EUR).

Prasītāja tiesību aizskārums salīdzinājumā ar citām minētajām lietām, [..], noticis komerciālos nolūkos, proti, reklāmas jomā, daudz plašākā veidā. Minētais dod pamatu secinājumam, ka izskatāmajā lietā nodibinātais pārkāpuma smagums un ilgums ir nesalīdzināmi lielāks, nekā līdz šim Latvijas tiesu praksē vērtētajos gadījumos.

Nosakot atlīdzību, kas turpmāk atturētu atbildētāju no līdzīgu aizskārumu izdarīšanas, ņemams vērā, ka atbildētāja ir komersante ar 25 gadu pieredzi savā uzņēmējdarbībā. Atbildētāja ir [..] kopuzņēmums, tās komercdarbība ir saistīta ar sportu [...].

No lietā esošajiem atbildētājas gada pārskatiem redzams, ka 2014. gadā atbildētājas peļņa bijusi 6 031 820 EUR, 2015. gadā – 8 258 000 EUR, 2016. gadā – 9 435 549 EUR, savukārt 2017. gadā – 13 759 172 EUR. Ir pamats uzskatīt, ka lēmums izmantot jaunā zīmola [..] popularizēšanai tieši [pers. A] datus bijis pārdomāts, jo devis gadītos rezultātus – peļņas pieaugumu 2016. un 2017. gadā.

Lai kompensētu prasītājam nodarīto kaitējumu, no atbildētājas piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 50 000 EUR, kas atbilst 0,53 % no atbildētājas 2016. gada peļņas.

[6] Kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedumu iesniegusi SIA [firma], lūdzot spriedumu atcelt, nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā Senāta 2020. gada [..] spriedumā izteiktās norādes attiecībā uz gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodes piemērošanu lietās par atlīdzinājuma noteikšanu, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 476. panta pirmajā daļā noteikto. Tiesa, piemērojot minēto metodi, nav izpildījusi priekšnoteikumus, kuriem jāpastāv, lai varētu atzīt, ka ir sasniegts mērķis, proti, noteikts taisnīgs atlīdzinājums.

Konkrētajā gadījumā nav saprotams, kā starptautisko vai citu valstu tiesu prakses izmantošana kompensācijas apmēra noteikšanai pēc gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodes var sekmēt taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu Latvijā, jo katrā valstī regulējums atšķiras.

Tāpat salīdzināšanai izskatāmajā lietā nav nekāda pamata izmantot tiesu prakses piemērus lietās par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu sakarā ar personas veselības bojājumu vai nāvi. Personas veselības bojājumi vai nāve nav salīdzināmi ar personai radītājiem pārdzīvojumiem saistībā ar datu neatļautu publicēšanu.

Arī ne visi spriedumā minētie tiesu prakses piemēri lietās par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu sakarā ar personas datu neatļautu publicēšanu ir derīgi salīdzināšanai, jo tādu fotoattēlu publicēšana, kuros persona redzama kaila, rada neapšaubāmi lielākas morālās ciešanas.

[6.2] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1635. pantu. Priekšnoteikums nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai ir morālā kaitējuma jeb personas ciešanu, sāpju un pārdzīvojumu konstatēšana. Savukārt tiesa ir ņēmusi vērā apstākļus, kas nekādā veidā nevarēja prasītājam radīt ciešanas un pārdzīvojumus vai vairot to intensitāti, piemēram, to, ka prasītājs ir publiski pazīstama persona, viņa ieguldījumu Latvijas [sporta veida] attīstībā, kā arī noslēgto sadarbības līgumu ar AS [firma]. Prasītāja labā ir piedzīta kompensācija tādā apmērā, kam ir atlīdzības raksturs, nevis kompensācija, kas sniedz gandarījumu par ciešanām.

[6.3] Tiesai bija jāpievērš uzmanība tam, ka izskatāmajā lietā tikuši publicēti fotoattēli un video materiāli, kuros prasītājs nav attēlots viņam kompromitējošā situācijā, bet gan viņa profesionālajā darbībā, kas plaši zināma Latvijā un pasaulē. Pārkāpums nav saistīts ar sensitīvo personas datu apstrādi.

[6.4] Tāpat atbildētāja ir novērsusi pārkāpumu, pārtraucot prasītāja datu apstrādi un no visiem sociālo tīklu profiliem izņemot fotoattēlus, kuros redzams prasītājs. Lietā nav pierādīts, ka prasītāja personas datu apstrāde būtu ietekmējusi prasītāja publisko tēlu. Turklāt Nacionālā [sporta veida] asociācija un prasītāja pārstāvētā komanda viņam nav piemērojusi sankcijas saistībā ar viņa datu publicēšanu [..] saistītā vietnē.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedums atceļams.

[8] Izskatāmajā lietā Senāts ar 2020. gada [..] spriedumu atcēla [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru noteikts piedzenamās kaitējuma atlīdzības apmērs, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Minētajā Senāta spriedumā norādīts, ka tiesa būtiski pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasības un nepareizi piemērojusi Civillikuma 5. panta noteikumus, jo tā nepareizi pielietojusi gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi atlīdzinājuma noteikšanā un nav sniegusi argumentāciju, kādēļ tās noteiktais kompensācijas apmērs ir aptuveni desmit reizes lielāk nekā aplūkotajos tiesu prakses piemēros, kurus tiesa faktisko apstākļu ziņā atzinusi par pielīdzināmiem izskatāmajam gadījumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 476. pantam likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna. Kasācijas instances tiesa nenorāda savā spriedumā, kāds spriedums jātaisa, izskatot lietu no jauna.

Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka Civilprocesa likuma 476. panta pirmajā daļā ietvertā tiesību norma balstās uz tiesiskās drošības principu un tās mērķis ir nodrošināt tiesisko stabilitāti, izskatot civiltiesiskus strīdus. Ja kasācijas instances tiesa ir devusi lietā piemērojamās tiesību normas tulkojumu, tad tiesai, kas pēc sprieduma pilnīgas vai daļējas atcelšanas šo lietu izskata no jauna, tas ir obligāts, neatkarīgi no tā, vai tiesa tam piekrīt. Minētais regulējums pirmšķietami samērīgi ierobežo tiesnešu neatkarības principu. Senāta nolēmumam, kas stājies spēkā, atbilstoši likuma ,,Par tiesu varu” 16. panta ceturtajā daļā noteiktajam ir likuma spēks. Tāpēc tiesai, izskatot lietu no jauna, obligāti jāievēro piemērojamās tiesību normas tulkojums. Pretējā gadījumā tiesvedība konkrētā civillietā varētu turpināties bezgalīgi, kas būtu pretrunā gan ar Satversmes 1. pantā ietverto tiesiskas valsts principu un Satversmes 92. pantu, gan ar Civilprocesa likuma jēgu (sk. *Laviņš A. Civilprocesa likuma 476. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 1171. lpp.*).

Ja apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā atcelts, apgabaltiesai, izskatot konkrēto lietu no jauna, atbilstoši Civilprocesa likuma 476. panta pirmās daļas noteikumiem ir saistošs likuma iztulkojums, kas izteikts Senāta nolēmumā. Respektīvi, apgabaltiesa nedrīkst atkāpties no kasācijas instances tiesas norādījumiem likuma iztulkošanas jautājumos pat tad, ja uzskata, ka Senāta atziņas nav pareizas. Tādējādi apgabaltiesai, kas izskata lietu no jauna, likums nepiešķir rīcības brīvību attiecībā uz Senāta spriedumā ietvertā likuma iztulkojuma ievērošanu (sk. *Senāta paplašinātā sastāva 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā SKC-41/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1125.C28330013.6.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70682948&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2020%26procnum%3D41%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *10.1. punktu*).

Pārbaudot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, Senāts konstatē, ka [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedums minētajām prasībām neatbilst.

[9] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa kaitējuma kompensācijas noteikšanā nav ievērojusi likuma normu tulkojumu, kas izteikts Senāta 2020. gada 20. [..] spriedumā, kā arī pretēji Civilprocesa likuma 5. panta sestajā daļā noteiktajam nav ņēmusi vērā judikatūras atziņas.

Kā norādīts Civillikuma 1635. panta otrās daļas otrajā teikumā, atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Savukārt Civillikuma 5. pantā ir noteikts: ,,Kad lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata vai atkarībā no svarīgiem iemesliem, tad tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem”.

Senāts ir uzsvēris, ka Civillikuma 5. pantā tiesai ar likumu piešķirtais pilnvarojums vērsts uz to, lai tā, ņemot vērā konkrētā dzīves gadījuma īpatnības, rastu iespējami taisnīgāko strīda risinājumu (sk. *Senāta 2014. gada 28. marta sprieduma lietā Nr. SKC-149/2014, C27210710, 9. punktu*). Tiesību doktrīnā atzīts, ka minētajā Civillikuma pantā ietvertā taisnības apziņas ideja vērsta uz sadūrušos interešu samierināšanu, piešķirot katram to, kas viņam atbilstoši visiem konkrētā dzīves gadījuma apstākļiem pienākas (sk. *Kalniņš E. Tiesību tālākveidošana. Grām.: Privāttiesību teorija un prakse. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 383.–384. lpp.*).

Tāpat Senāts norādījis, ka tiesai, izskatot lietu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, ir ne tikai jānosaka atbilstoša atlīdzība, bet arī jāpamato, kādēļ tā uzskatījusi atlīdzību par atbilstošu taisnības apziņai un vispārīgiem tiesību principiem. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskos apstākļus un ka tiesa, nosakot atlīdzinājumu, nav balstījusies uz saviem subjektīviem ieskatiem, bet gan uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem (sk*. Senāta 2019. gada 28. februāra sprieduma lietā SKC-108/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0228.C33514515.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=68156351&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D108%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 7. punktu, Senāta 2022. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-41/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0630.C69244119.14.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=78475480&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D154%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 14.2. punktu*).

Senāts ir atzinis, ka no juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam (sk. *Senāta 2018. gada 26. jūnija sprieduma lietā SKC- 172/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0626.C40101714.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=65063532&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D172%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 11.2. punktu, Senāta 2020. gada [..] sprieduma lietā Nr. [..],* *9.2. punktu*). Taisnīgas atlīdzības noteikšanas nolūkā pielietojot gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas juridisko metodi, no tiesu prakses klāsta jāpiemeklē tādi piemēri, kuri tiesisko un faktisko apstākļu ziņā pēc iespējas derētu salīdzināšanai ar izskatāmo gadījumu.

Tādējādi tiesai, izmantojot gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai, salīdzinājums jāveic ar izskatāmajai lietai iespējami līdzīgiem tiesu prakses piemēriem.

[10] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem par to, ka tiesa gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodes izmantošanā ir pieļāvusi kļūdas, savu nolēmumu par prasības apmierināšanu konkrētajā apmērā galvenokārt balstot uz salīdzinājumiem ar tādām lietām no Latvijas, citu valstu tiesu un Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses, kuru faktiskie apstākļi ir būtiski atšķirīgi no izskatāmās lietas faktiskajiem apstākļiem.

[10.1] Morālā kaitējuma legāldefinīcija ir sniegta Civillikuma 1635. panta pirmajā teikumā: „Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu”.

Senāts ir atzinis, ka ne katrs tiesību aizskārums rada morālo kaitējumu, tāpat ne katra prettiesiska rīcība rada zaudējumus. Neatļauta darbība var radīt zaudējumus vai arī zaudējumus un morālo kaitējumu, vai neradīt ne vienu, ne otru. Neatļautas darbības sekas sauc par kaitējumu, kas var izpausties zaudējumos vai morālā kaitējumā (sk. *Senāta 2019. gada 4. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0704.C29464914.5.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=69143988&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D158%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *6.2. punktu*).

Tiesību doktrīnā ir uzsvērts, ka kaitējums var būt mantisks jeb konkrēti izmērāms naudas izteiksmē vai nemantisks, kas izpaužas, piemēram, ciešanās, sāpēs vai cieņas mazinājumā. Mantiska aizskāruma nodarītājam jāatlīdzina mantiskais samazinājums, proti, zaudējumi. Savukārt par personisku jeb ar personu saistītu labumu, kurus nevar novērtēt naudā, aizskāruma gadījumā naudu izmanto, lai dotu cietušajam mierinājumu vai gandarījumu, par ko liecina jurisprudencē pazīstamie termini ,,sāpju nauda” un ,,mierinājuma nauda” (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 149.–150. lpp.*). Turklāt nemantiskās sekas, kas iestājas, fiziski kaitējot personas ķermenim, piemēram, veselības bojājuma rezultātā, ir jānošķir no nemantiskajām sekām personisko tiesību aizskāruma gadījumā, tostarp aizskarot personas reputāciju, vārdu, attēlu (sk. *Bitāns A. Tiesību attīstība nemantiskā kaitējuma jomā. Jurista Vārds, 03.12.2013., Nr. 49*).

Nemantiskā kaitējuma kompensācijai nedrīkst būt ne iedzīvošanās, ne arī atlīdzības raksturs tās parastajā nozīmē. Nemantiskā kaitējuma kompensācijas mērķis ir sniegt cietušajam gandarījumu par viņa ciešanām. Tāpēc, lai gan visbiežāk šāds gandarījums tiek izteikts mantiskā vērtībā, tā nav atlīdzība tās klasiskajā nozīmē, bet tā uztverama galvenokārt kā garīgo līdzsvaru atjaunojošs un sabalansējošs instruments (sk.  *Senāta 2017. gada 25. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-247/2017, C04426012, 11. punktu, Senāta 2020. gada [..] sprieduma lietā Nr. [..] 9.1. punktu*).

Tātad morālā kaitējuma atlīdzība nedrīkst būt pārmērīga, tai ir gandarījuma raksturs, turklāt tiesai jāņem vērā tas, kādas tieši nemantiskās tiesības (labumi) ir aizskarti.

[10.2] Kaut arī nemantiskā un mantiskā kaitējuma atlīdzināšanai ir atšķirīgi tiesiskie priekšnoteikumi un atlīdzības noteikšanas kritēriji, prasītājs, kā redzams no lietas materiāliem, formulējot savu prasījumu, nav novilcis skaidru robežšķirtni starp morālo kaitējumu un zaudējumiem.

Tiesību doktrīnā ir norādīts, ka fakti un apstākļi, kas apliecina, ka prasītājam ir konkrēti materiāli tiesiskie prasījumi pret atbildētāju un tie ir likumīgi un pamatoti, prasībā jānorāda atsevišķi (sk. *Torgāns K., Rozenbergs J. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 403. lpp.*).

Izskatāmajā lietā prasītāja argumentācijā tomēr dominē apsvērumi, kas attiecas uz iespējamo morālo kaitējumu, kas varētu būt radies prasītājam piemītošo nemantisko tiesību aizskāruma rezultātā, tostarp vārda un attēla neatļautas izmantošanas dēļ. Pārsūdzētajā spriedumā tiesa atlīdzības apmēru ir vērtējusi Civillikuma 1635. panta tvērumā kā atlīdzību par morālo kaitējumu. Arī kasācijas sūdzības argumenti ir par morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, kāds konkrētajā gadījumā būtu nosakāms sakarā ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību (nemantisko labumu) aizskārumu.

[10.3]Vispārīgi var piekrist tiesas norādītajam, ka tās izmantotie tiesu prakses piemēri nav tieši piemērojami izskatāmajā lietā un tie vienīgi ilustrē tiesas nostāju jautājumā par aizskarto nemantisko labumu nozīmīgumu un palīdz rast izpratni par kritērijiem, kas izmantojami, nosakot taisnīgu atlīdzinājumu. Tomēr šo piemēru izmantošanas galvenais mērķis, kā redzams no sprieduma motīviem, ir bijis pamatot konkrētā gadījuma īpašo raksturu un attaisnot morālā kaitējuma atlīdzinājumu pārsūdzētajā spriedumā piespriestajā apmērā.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka arī faktisko apstākļu ziņā līdzīgos civiltiesiskos strīdos minētie apstākļi lielākās vai mazākās niansēs mēdz būt atšķirīgi. Morālā kaitējuma lietās pat gadījumos, kad ir aizskartas vienas un tās pašas nemantiskās tiesības vai nemantiskie labumi, var atšķirties dažādi apstākļi, kas ietekmē personas ciešanu smagumu un intensitāti. Gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode nenozīmē to, ka salīdzināmajiem tiesu prakses gadījumiem jābūt pilnībā vai gandrīz identiskiem. Minētās metodes ietvaros salīdzinātajām lietām vajadzētu būt iespējami līdzīgām, taču tās var nebūt pilnīgi vienveidīgas tiesisko un faktisko apstākļu ziņā.

Pamatots ir kasācijas sūdzībā minētais arguments, ka izskatāmajā lietā salīdzināšanai nevarēja izmantot tiesu prakses piemērus lietās par morālā kaitējuma piedziņu sakarā ar veselības bojājumu vai personas nāvi, jo šādos gadījumos aizskarti ir atšķirīgi nemantiskie labumi.

Senāta judikatūrā ir uzsvērts, ka tiesai, nosakot atlīdzinājumu par nodarītu nemantisko kaitējumu, jāpauž sava nostāja par aizskarto tiesību un paša tiesību aizskāruma nozīmīgumu. Tādēļ pārāk augsts atlīdzinājuma apmērs, piemēram, par kaitējumu personas godam, cieņai vai reputācijai var nebūt adekvāts, ja to salīdzina ar nemantiskā kaitējuma atlīdzības apmēriem, ko tiesas citās lietās noteikušas par personas dzīvībai, veselībai, dzimumneaizskaramībai vai brīvībai nodarītu kaitējumu (sk. *Senāta 2019. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66815073&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D3%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D40%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 12.2.3. punktu*). Pārsūdzētajā spriedumā tiesa nav ņēmusi vērā aizskarto tiesību un interešu nozīmīgumu, salīdzinājumam atsaucoties arī uz tādiem tiesu prakses piemēriem, kuri acīmredzami nevarēja tikt izmantoti lietas izspriešanā.

Var secināt, ka tiesa, nosakot atlīdzības apmēru, varēja balstīties uz tādu civillietu atziņām, kurās piespriesta morālā kaitējuma atlīdzība par tādu nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu, kas salīdzināmas ar konkrētajā gadījumā aizskartajām prasītāja nemantiskajām tiesībām (labumiem).

[10.4] Pārsūdzētais spriedums citastarp motivēts ar pārkāpuma smagumu un ilgumu, jo prasītāja tiesību aizskārums veikts komerciālos nolūkos un ildzis ievērojamu laiku, proti, no 2015. gada [..] līdz 2016. gada [..]

Senāta judikatūrā ir atzīts, ka kaitējuma smagums un ilgums ietilpst to kritēriju skaitā, kas tiesai jāņem vērā, nosakot atlīdzību par nemantisko kaitējumu (sk., *piemēram,* *Senāta 2017. gada 6. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-277/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1206.C27159214.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=61765180&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D277%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 15. punktu, Senāta 2019. gada 3. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-239/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0703.C30755816.9.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=70226069&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D239%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 9.2.  punktu, Senāta 2019. gada 10. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-40/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0710.C30292615.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66815073&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D3%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D40%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *12.1.2. punktu*).

Tātad attiecībā uz kasācijas sūdzības argumentu, ka izskatāmajā lietā nodibinātais pārkāpuma smagums un ilgums nepalielina prasītāja ciešanas, jo viņam nav radušās negatīvas sekas profesionālās darbības jomā, norādāms, ka nemantisko tiesību vai labumu aizskāruma smagums un ilgums var būt kritēriji, kas izmantojami, nosakot atlīdzības apmēru atbilstoši Civillikuma 1635. un 5. panta normām. Vienlaikus Senāts konstatē, ka pārsūdzētajā spriedumā nav sniegts vērtējums tam, kā tieši minētie faktori palielinājuši prasītāja ciešanas.

[10.5] Par pamatotu atzīstams arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesa, nosakot kaitējuma atlīdzības apmēru, ir ņēmusi vērā apstākļus, kas nekādi nevarēja ietekmēt prasītājam radušās ciešanas, pārdzīvojumu un to intensitāti, jo nemantiskā kaitējuma kompensācijai nedrīkst būt mantiskā kaitējuma atlīdzības raksturs. Kaut arī kasatore nav sniegusi izvērstu pamatojumu minētajam argumentam, Senāts piekrīt minētajam tiktāl, ka atlīdzības par morālo kaitējumu apmēra noteikšanai nevar izmantot kritērijus, kas paredzēti mantiskā kaitējuma atlīdzināšanai.

Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tiesa ir norādījusi, ka atbildētājas pārkāpuma izdarīšanas laikā prasītājam un AS [firma] bijis noslēgts zīmola vēstneša un pārstāvja līgums par summu 44 679 EUR, kas ir tuva tiesas piespriestās atlīdzības apmēram, turklāt 2017. gadā sadarbība ar minēto [firmu] tikusi turpināta par vēl lielāku atlīdzību.

Tiesas atsaukšanās uz minēto līgumu un tā summu liecina par intelektuālā īpašuma tiesībās pazīstamās licences maksas metodes izmantošanu. Kā viens no mantiskā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas veidiem tā ir minēta ne vien Autortiesību likuma 69.1 panta trešajā daļā, uz kuru atsaucies prasītājs, bet arī Patentu likuma 64. panta otrās daļas 2. punktā, Dizainparaugu likuma 48.1 panta otrās daļas 2. punktā, kā arī prasītāja norādītā pārkāpuma izdarīšanas laikā spēkā esošā likuma ,,Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.1 panta otrās daļas 2. punktā. Senāts ir atzinis, ka, novērtējot zaudējumus pēc licences maksas metodes, atlīdzības apmērs parasti būs summa, kuru tiesību subjekts varētu saņemt par intelektuālā īpašuma tiesību objekta izmantošanas atļaujas izsniegšanu, tas ir, summa, par kādu licenciārs un licenciāts slēgtu darījumu (sk. *Senāta 2018. gada 28. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC- 195/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0628.C10061814.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0628.C10061814.1.S)*, 12.4. punktu, Senāta 2018. gada 28. decembra sprieduma lietā Nr. SKC- 217/2018, ECLI:LV:AT:2018:1228.C27189813.1.S, 12.2.1, punktu*).

Tiesa nav sniegusi pamatojumu tam, kādēļ tā sprieduma motivēšanai izmantojusi apstākli, ka prasītājam bijis līgums ar AS [firma]. Ja atbildētājas rīcība prasītājam kaut kādā veidā būtu traucējusi līgumu izpildīt vai bijusi šķērslis līdzīgu līgumu noslēgšanā ar citiem komersantiem, tā, iespējams, varētu būt radījusi mantisku kaitējumu zaudēto vai negūto ienākumu veidā. Hipotētiskās licences maksas metode, proti, summas, kuru persona varētu saņemt par tai piemītošu tiesību izmantošanas atļauju, ir vienīgi mantiskā kaitējuma atlīdzības aprēķināšanas metode un tā nav piemērojama nemantiskā kaitējuma atlīdzības noteikšanā.

Kaut arī tiesa salīdzināšanai izmantojusi vairākus ārzemju tiesu prakses piemērus, kuros pazīstamiem sportistiem piespriesta ievērojama apmēra kompensācija naudā par viņu attēla neatļautu izmantošanu reklāmās, tā nav sniegusi izvērstāku pamatojumu, kādēļ tieši konkrētajiem gadījumiem no citu valstu tiesu prakses ir piešķirama nozīme izskatāmās lietas kontekstā. Piemēram, laikraksta [..] interneta vietnē atrodamajā rakstā, uz kuru atsaukusies tiesa, lasāms, ka sacīkšu braucējam [pers. C] (*[pers. C]*) piespriesta zaudējumu atlīdzība attiecīgajā apmērā tieši tādēļ, ka tiesas ieskatā viņš nebūtu pārkāpējam nodevis tiesības izmantot savu attēlu par mazāk kā 25 000 mārciņu. Pat sīkāk neiedziļinoties minētās lietas faktiskajos apstākļos, ir redzams, ka Anglijas tiesas pieeja atlīdzības noteikšanā sakarā ar personas attēla neatļautu izmantošanu ir bijusi atšķirīga no Latvijas tiesu praksē atzītajiem kritērijiem, atbilstoši kādiem nosakāma atlīdzība par nemantisko kaitējumu.

Tātad, ievērojot jau iepriekš uzsvērtās atšķirības starp nemantisko un mantisko kaitējumu, kā arī tā atlīdzināšanas priekšnoteikumiem, atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nevar pamatot ar apstākļiem, kas saistīti ar mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, vai balstīt uz tiesu prakses piemēriem, kuros izmantoti mantiskā kaitējuma atlīdzināšanas kritēriji vai metodes.

[10.6] Secināms, ka tiesa ir pieļāvusi kļūdas gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodes izmantošanā. Atlīdzības par morālo kaitējumu apmēra noteikšanā tā izmantojusi tādus tiesu prakses piemērus, kuri aizskarto nemantisko tiesību (labumu) ziņā nav salīdzināmi ar izskatāmo lietu, kā arī sprieduma motivēšanai daļēji pielietojusi uz mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu attiecināmus kritērijus. Tādēļ tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1635. un 5. panta normas. Neņemot vērā Senāta 2020. gada [..] spriedumā dotās norādes attiecībā uz likuma iztulkojumu, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 476. pantā noteikto. Senāts atzīst, ka minētais varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[11] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Spriedums atceļams arī attiecībā uz tiesāšanās izdevumu piedziņu, jo šā jautājuma izspriešana ir atkarīga no lietas izskatīšanas rezultāta.

[12] SIA [firma] atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā;

atmaksāt SIA [firma] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)