**Vecāka, kurš ikdienā realizē bērna aprūpi, iesaistīšana otra vecāka saskarsmes tiesības īstenošanā**

No Civillikuma 181. panta otrās daļas tvēruma izriet, ka vecākam, kurš nedzīvo kopā ar bērnu un tiesas ceļā prasa noteikt sev vēlamo kārtību saskarsmes tiesības ar bērnu izmantošanai savā dzīvesvietā, ir pienākums uz sava laika un līdzekļu rēķina nodrošināt šīs tiesības īstenošanu. Atkāpe no šādas izpratnes par pienākumu sadalījumu starp vecākiem pieļaujama tad, ja tas ir bērna labākajās interesēs, kurām atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantam vienmēr ir piešķirama prioritāte, taču tādā gadījumā šīs atkāpes pamatojumam jābūt skaidram, saprotamam un atspoguļotam tiesas nolēmumā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**2023. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[I]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Erlens Kalniņš un Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023.  [..] spriedumu civillietā [pers. B] prasībā un [pers. A] pretprasībā par bērnu dzīvesvietas un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu, kā arī [pers. A] pretprasībā par uzturlīdzekļu piedziņu bērnu uzturam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu bērniem dzīvesvieta noteikta pie mātes [pers. A], savukārt tēvam [pers. B] noteiktas tiesības īstenot regulāru saskarsmi ar bērniem savā dzīvesvietā katra mēneša pāra nedēļas nogalē, kā arī attiecīgajos laika posmos vasarā un attiecīgā gada svētku dienās.

Ar senatoru kolēģijas 2023. gada [..] rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru tēva saskarsmes tiesības īstenošanas nodrošināšanai mātei uzlikts pienākums tiesas noteiktajos laikos nogādāt bērnus no dzīvesvietas [nosaukums A] uz tēva dzīvesvietu [nosaukums B].

Nosakot mātei minēto pienākumu, norādīts šāds pamatojums.

[1.1] Kopš 2022. gada maija prasītājam nav izdevies saskarsmes tiesības īstenošanai paņemt bērnus no viņu dzīvesvietas vai bāriņtiesas. Tikai 2023. gada [..] aprīlī, iesaistoties pašvaldības policijai, māte aizveda bērnus pie tēva, kuram izdevās īstenot pilnvērtīgu saskarsmi ar [bērnu].

[1.2] Lai gan pēc Ceļu satiksmes drošības direkcijas datiem uz atbildētājas vārda nav reģistrēts transportlīdzeklis, pirmās instances tiesas sēdē [pers. A] norādījusi gan uz transportlīdzekļa esību, gan to, ka izvadā bērnus uz sacensībām un [..] uz treniņiem ledus hallē [..]. Apelācijas instances tiesā atbildētāja norādīja, ka viņas izmantotais transportlīdzeklis ir vecs.

[1.3] Tiesa ņem vērā, ka atbildētāja vienpersoniski un slepenībā no tēva pieņēmusi lēmumu par bērnu dzīvesvietas maiņu. Tieši atbildētājas rīcības dēļ izveidojusies situācija, ka tēva un bērnu dzīvesvietas ir dažādās pilsētās 180 km attālumā, tāpēc atbildētājai ir jāiesaistās saskarsmes īstenošanas procesā, nogādājot bērnus tēva dzīvesvietā.

[2] Atbildētāja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nav izpildījusi pienākumu pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process.

Apgabaltiesas secinājums par atbildētājas iespējām nogādāt bērnus prasītāja dzīvesvietā ir izdarīts pretēji pierādījumiem lietā, tāpēc spriedums ir netaisnīgs, neizpildāms un neatbilst Civilprocesa likuma 97. panta pirmās daļas un 193. panta piektās daļas prasībām.

[2.1] Mātei nav personīgā transportlīdzekļa, savukārt tā iegāde un uzturēšana, ievērojot atbildētājas ienākumu apjomu (620 *euro* mēnesī), nav iespējama. Mātes paskaidrojums pirmās instances tiesā, ka viņa pavada [otru bērnu] uz ārpusskolas nodarbībām, nenozīmē, ka viņa brauca ar savu mašīnu. Par [bērna] izvadāšanu uz treniņiem [..] atbildētāja vispār neko nav minējusi.

Transportlīdzeklis, ko atbildētāja epizodiski izmantojusi, nav lietojams; svešas un nolietotas mašīnas remonts, kurā ieguldāmi ievērojami finansiāli līdzekļi, ir ekonomiski nepamatots.

Lai izpildītu spriedumu, bērni pie tēva būtu jānogādā ar sabiedrisko transportu. Autobusu satiksme [..] ir salīdzinoši reta. Nepastāv iespēja nogādāt bērnus līdz tēva dzīvesvietai, nekavējot [otram bērnam] skolu un atbildētājai darbu, jo braucienā jāizmanto trīs autobusi ([..]). Savukārt prasītājam pieder transportlīdzeklis un ir daudzkārt lielāki ienākumi.

Tas nozīmē, ka, dodot priekšroku prasītāja vēlamajai saskarsmes īstenošanas kārtībai, tiesa nemaz nav skaidrojusi atbildētājas iespējas nogādāt bērnus līdz tēva dzīvesvietai un ignorējusi pienākumu pamatot, kāpēc vienus faktus tā atzina par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

[2.2] Pārmetot prasītājai dzīvesvietas maiņu, tiesa nav nodrošinājusi Latvijas Republikas Satversmes 97. pantā prasītājai garantētās tiesības brīvi izvēlēties dzīvesvietu. Tieši pats prasītājs veicināja atbildētājas un bērnu dzīves vietas maiņu, jo prasītājs atteicās sniegt atbalstu Pierīgas mājokļa augsto īres maksu segšanā, kurus atbildētāja nespēja apmaksāt ar saviem ienākumiem.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība.

[4] Vecākam, pie kura noteikta bērna dzīvesvieta, ir pienākums īstenot bērna aprūpi un uzraudzību (Civillikuma 178. panta otrā daļa), savukārt otram vecākam tiesiskajās attiecībās ar bērnu ir pienākums un tiesība uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu (Civillikuma 181. panta otrā daļa).

Nav šaubu, ka atbildētājai kā mātei ir jāiesaistās tēva saskarsmes tiesību ar bērniem īstenošanas procesa nodrošināšanā, taču tiktāl, ciktāl tas objektīvi nepieciešams un saprātīgi sagaidāms, neradot pārlieku un nesamērīgu apgrūtinājumu tam vecākam, kurš jau ikdienā realizē bērnu aprūpi un uzraudzību.

No Civillikuma 181. panta otrās daļas tvēruma izriet, ka vecākam, kurš nedzīvo kopā ar bērniem un tiesas ceļā prasa noteikt sev vēlamo kārtību saskarsmes tiesības ar bērniem izmantošanai savā dzīvesvietā, ir pienākums uz sava laika un līdzekļu rēķina nodrošināt šīs tiesības īstenošanu.

Atkāpe no šādas izpratnes par pienākumu sadalījumu starp vecākiem pieļaujama tad, ja tas ir bērna labākajās interesēs, kurām atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantam vienmēr ir piešķirama prioritāte, taču tādā gadījumā šīs atkāpes pamatojumam jābūt skaidram, saprotamam un atspoguļotam tiesas nolēmumā.

[5] Pirmās instances tiesa, nosakot mātei laika ziņā ierobežotu pienākumu nogādāt bērnus tēva dzīvesvietā, pamatoja to ar saskarsmes tiesības ar bērniem īstenošanas uzsākšanu ārpus viņiem ierastās vides, tādā veidā mazinot bērniem trauksmi. Savukārt apgabaltiesa, nosakot atbildētājai pastāvīgu pienākumu nogādāt bērnus tēva dzīvesvietā, pienākumu pamatot spriedumu šajā daļā, kā to prasa Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas priekšraksti, nav izpildījusi, tāpēc spriedums nesniedz loģisku un saprotamu strīdus tiesiskās attiecības noregulējumu.

Pirmkārt, tiesa nav nošķīrusi jēdzienus „mātes dzīvesvieta” un „bērnu dzīvesvieta”, kas var būt gan pie šķirti dzīvojoša tēva, gan mātes. Tā rezultātā apgabaltiesa faktiski atzinusi, ka atbildētājai, pēc kopdzīves pārtraukšanas izvēloties savu dzīvesvietu, ir pienākums to saskaņot ar bērnu tēvu un šādas izvēles nesaskaņošana varot radīt viņam kādu subjektīvo tiesību aizskārumu, kas novēršams, uzliekot mātei pienākumu uz sava laika un līdzekļu rēķina nogādāt bērnus tēva dzīves vietā saskarsmes tiesības īstenošanas nodrošināšanai. Tādu pieeju Senāts nevar atzīt par pareizu.

Otrkārt, ja, izšķirot strīdu daļā par bērnu dzīvesvietas noteikšanu, tiesa atzina, ka bērnu atrašanās mātes aprūpē un uzraudzībā, dzīvojot kopā ar māti, atbilst bērnu interesēm, kā arī neapstiprinās prasības pieteikumā norādītie fakti par bērnu prettiesisku aizvešanu, tad strīda daļā par saskarsmes īstenošanas kārtību tēvam ar bērniem tiesa nevar nonākt pie pretēja slēdziena.

Visbeidzot, treškārt, ja tiesa konstatēja, ka uz atbildētājas vārda nav reģistrēts transportlīdzeklis, tad atbilstoši nodibinātajam atbildētājas mantiskajam stāvoklim un lietas apstākļiem, uz kuriem tiesa norādījusi pārbaudāmajā spriedumā (atbildētāja nodrošināja bērnu dalību ārpusskolas nodarbībās, atbildētāja ir izmantojusi vecu transportlīdzekli), nonākt pie slēdziena, ka atbildētājas rīcībā ir vecs transportlīdzeklis, ar kuru būtu iespējams nākotnē pastāvīgi nodrošināt tiesas noteiktā pienākuma izpildi, nav iespējams.

[6] Materiālās tiesību normas nepareiza iztulkošana, kā arī norādītie procesuālo tiesību normu būtiski pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas daļā, ar kuru noteikta saskarsmes tiesības īstenošanas nodrošināšanas kārtība, kas dod pamatu kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Atceļot spriedumu, [pers. A] saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

[..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atcelt daļā, ar kuru [pers. B] saskarsmes tiesības īstenošanas nodrošināšanai [pers. A] uzlikts pienākums tiesas noteiktajos laikos nogādāt bērnus no dzīvesvietas [nosaukums A] uz tēva dzīvesvietu [nosaukums B], un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)