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**2023. gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[F]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatores Dzintra Balta un Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu, atsevišķas aizgādības nodibināšanu, bērna dzīvesvietas noteikšanu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu, atsevišķas aizgādības nodibināšanu, bērna dzīvesvietas noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un laulāto kopīgās mantas sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] ir cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par laulības šķiršanu, atsevišķas aizgādības nodibināšanu, [..] [bērna [pers. C] dzīvesvietas noteikšanu pie mātes, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu bērna tēvam un uzturlīdzekļu piedziņu.

[2] [Pers. B] [..] ir cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu.

[3] Ar [..] rajona tiesas 2019. gada [..] protokollēmumu minētās civillietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] [..].

[5] [Pers. B] [..] cēlis tiesā pretprasību pret [pers. A] par laulības šķiršanu, atsevišķas aizgādības nodibināšanu, uzturlīdzekļu piedziņu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu bērna mātei un laulāto kopīgās mantas sadali.

[..]

[6] Ar [..] rajona tiesas 2021. gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji:

1) šķirta pušu laulība, piešķirot [pers. A] pirmslaulības uzvārdu;

2) nekustamais īpašums [adrese A], atzīts par laulāto kopīgo mantu, kur katram laulātajam pieder īpašuma ½ domājamā daļa.

Izbeigts kopīpašums, atdodot visu īpašumu [pers. B] ar pienākumu atlīdzināt [pers. A] piederošo īpašuma daļu naudā un piedzenot no [pers. B] [pers. A] labā kompensāciju 4000 EUR;

3) nodibināta [pers. B] atsevišķā aizgādība un [bērna] dzīvesvieta noteikta pie tēva;

4) pārējā daļā prasība un pretprasība noraidītas.

[7] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru šķirta pušu laulība, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[8] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa ar 2022. gada [..] spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi daļēji:

1) atzinusi nekustamo īpašumu [adrese A], par laulāto kopīgo mantu, kas pieder laulātajiem līdzīgās daļās – katram ½ domājamā daļa.

Izbeigusi kopīpašumu, atdodot visu īpašumu [pers. B] ar pienākumu atlīdzināt [pers. A] piederošo īpašuma daļu naudā un piedzenot no [pers. B] [pers. A] labā kompensāciju 4000 EUR;

2) nodibinājusi [pers. B] atsevišķu aizgādību pār bērnu un noteikusi bērna dzīvesvietu pie tēva;

3) pārējā daļā [pers. A] prasību par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu un uzturlīdzekļu piedziņu un [pers. B] pretprasību par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu noraidījusi.

[8.1] Spriedums pārsūdzēts daļā par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, bērna dzīvesvietas noteikšanu, saskarsmes izmantošanas kārtības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un laulāto kopīgās mantas sadali.

[..].

[9] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt.

[..].

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

Tā kā apgabaltiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432. panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem, kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi turpmāk tiks analizēti abu instanču spriedumos ietvertā pamatojuma kontekstā.

[11] Tiesību jautājumi, uz kuriem atbildams, ir saistīti ar:

1) izpratni par priekšnoteikumiem viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai un otra vecāka saskarsmes tiesības izmantošanu;

2) izpratni par laulāto mantas dalīšanu.

*Par priekšnoteikumiem viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai un otra vecāka saskarsmes tiesības izmantošanu*

[12] Aizgādību bērna vecāki īsteno kopīgi arī tad, ja vecāki dzīvo šķirti. Jautājumos, kas var būtiski ietekmēt bērna attīstību, vecāki lēmumus pieņem kopīgi (Civillikuma 178. panta pirmā, otrā un trešā daļa). Tas nozīmē, ka vecākiem ir no likuma izrietošs pienākums sadarboties, risinot ar aizgādību saistošus jautājumus. Arī tad, ja bērna vecāki dzīvo šķirti, viņiem ir jāiesaistās nozīmīgu lēmumu pieņemšanā, daloties ar savu pieredzi un apvienojot zināšanas, prasmes un centienus.

Vecāku kopīga aizgādība izbeidzas, kad, pamatojoties uz vecāku vienošanos vai tiesas nolēmumu, tiek nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība (Civillikuma 178. panta ceturtā daļa).

Piemērojot Civillikuma 178. panta ceturto daļu, ir jāņem vērā, ka šāda aizgādības forma ir izņēmums no vispārīgā principa, kuram atbilstoši aizgādību vecāki īsteno kopīgi. Tāpat jāņem vērā, ka abiem vecākiem attiecībā pret bērnu ir vienādas tiesības un pienākumi, un tos nav iespējams līdztiesīgi īstenot atsevišķas aizgādības nodibināšanas gadījumā (sk. *Senāta 2023. gada [..] spriedumu slēgta statusa lietā Nr. [..], SKC-[E]/2023, ECLI:LV:AT:2023:[..]*).

Judikatūrā ir atzīts, ka atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamata esību tiesa nosaka, ievērojot konkrētā strīda faktiskos apstākļus. Atbilstoši judikatūrā norādītajam atsevišķa aizgādība var tikt noteikta, piemēram, gadījumā, ja kopīgu aizgādību īstenot nav iespējams tāpēc, ka starp vecākiem pastāv naidīgas, konfliktējošas attiecības, vai arī tiem ir kardināli atšķirīgi uzskati jautājumos, kas skar bērna audzināšanu, veselību un attīstību. Arī viena vecāka neattaisnojama, destruktīva rīcība var būt pamats atsevišķas aizgādības noteikšanai (sk. *2016. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC – A/2016 9.2.1. punktu, 2020. gada sprieduma slēgta statusa lietā Nr. SKC – I/2020 11. punktu*).

Taču iepriekš minētie apstākļi var būt atsevišķas aizgādības nodibināšanas pamats tikai tad, ja tie negatīvi iespaido bērna labākās intereses, proti, tās netiek ievērotas vai arī ir apdraudēta to nodrošināšana. Par to var liecināt tas, ka jautājumi, kas skar bērna audzināšanu, veselību, attīstību u. c., netiek risināti savlaicīgi vai arī vispār, vai arī viens vecāks tos izlemj vienpersoniski pēc sava ieskata, neņemot vērā otra vecāka viedokli.

Tātad vecāku nesaskaņas, konflikti vai domstarpības, tāpat arī viena vecāka destruktīva rīcība var veidot pamatu viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanai, ja minētie faktori iespaido bērnu interešu nodrošināšanu (sk. *Senāta 2023. gada [...] spriedumu slēgta statusa lietā Nr.[..], SKC-[E]/2023, ECLI:LV:AT:2023:[..]*). Lai konstatētu pamatu viena vecāka atsevišķās aizgādības nodibināšanai un bērna dzīvesvietas noteikšanai pie šī vecāka, tiesai, noskaidrojot visus lietas apstākļus uz lietas izskatīšanas pēc būtības brīdi, izvērtējot lietā esošos pierādījumus to savstarpējā sakarībā un attiecināmībā, ir jānonāk pie secinājuma, ka konkrētajā gadījumā minētie faktori tiešām būtiski iespaido bērna interešu nodrošināšanu un nav pieejami nekādi citi, vairāk saudzējoši līdzekļi situācijas atrisināšanai.

Senāts vērš uzmanību, ka strīdos, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, prevalē bērnu intereses, kuras pieprasa visiem strīda dalībniekiem, jo īpaši bērna vecākiem, izteikti asa konflikta situācijā demonstrēt savu morālo briedumu, iespēju robežās tuvinot pozīcijas, kā arī iejūtīgu izpratni par bērnu vecuma īpatnībām un citiem ģimenes individuāliem apstākļiem, tostarp izvēloties konkrētā procesa virzībai un situācijas risinājumam tādus līdzekļus, kuri pēc iespējas būtu saudzīgāki bērniem (sk. arī *Senāta 2023. gada [..] spriedumu slēgta statusa lietā Nr. [..], SKC-[C]/2023, ECLI:LV:AT:2023:[..]*)*.*

[12.1] Nodibinādama atsevišķu aizgādību tēvam pār [bērnu], apelācijas instances tiesa pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā aprobežojusies ar [Nosaukums A] bāriņtiesas 2022. gada [..] lēmuma Nr. [..] citēšanu, bet nav veikusi visu konkrētā strīda pareizai izšķiršanai nozīmīgu apstākļu rūpīgu izpēti un pierādījumu savstarpējā attiecināmībā un kopsakarībā objektīvu novērtējumu. Proti, lietā nav strīda, ka rūpes un atbildību pār bērnu kopš puses dzīvo šķirti, pilnībā uzņēmusies prasītāja, turpretī atbildētājs šajā laika posmā ar [bērnu] faktiski nebija ticies ilgāku laiku, tādēļ atbilstoši bāriņtiesas (*lietas 6. sējuma 181. lapa*) un psihologa (*lietas 6. sējuma 178. lapa*) atzinumam bērna un tēva attiecību atjaunošanai bija jānotiek pakāpeniski. Ievērojot minēto, no pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ [bērns] atšķirams no mātes, kura nodrošināja viņa pilnvērtīgai attīstībai piemērotu sociālo vidi un ar kuru izveidojusies cieša emocionālā saikne, vai, nododot bērnu tēva aprūpē, tiek ievērotas bērna intereses, vai nepastāv svarīgs riska faktors – neatgriezeniskas emocionālas traumas rašanās iespēja bērnam saistībā ar pēkšņu ierastās vides un dzīvesvietas maiņu pie tēva, kurš ir bijis atsvešināts no bērna. Turklāt tiesa vispār nav skaidrojusi iemeslus, kas pamudināja prasītāju nepildīt tiesas nolēmumus par tēva saskarsmi ar [bērnu], un nav devusi tiem novērtējumu. Tiesa kļūdaini atzinusi, ka tiesas nolēmumu nepildīšana pati par sevi neveido pamatu atsevišķas aizgādības pār bērnu nodibināšanai tēvam, jo nav ņēmusi vērā, ka likumā ir noteikta īpaša kārtība, kas izmantojama, lai personu sauktu pie atbildības par tiesas nolēmumu nepildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 178.1panta trešajai daļai tam no vecākiem, kura atsevišķā aizgādībā bērns atrodas, ir visas no aizgādības izrietošās tiesības un pienākumi; otram vecākam ir saskarsmes tiesības atbilstoši Civillikuma 181. un 182. panta noteikumiem.

Nosakot [pers. B] pār [bērnu] atsevišķo aizgādību, apelācijas instances tiesa nav pat apsvērusi par [pers. A] saskarsmes tiesībām. Pirmās instances tiesa gan spriedumā norādījusi, ka prasītājai atbildētājs garantē neierobežotu saskarsmi ar [bērnu] (sk. *pirmās instances tiesas sprieduma 24.1. punktu*), taču apelācijas instance šim jautājumam vērību nav piegriezusi.

Konkrētajā lietā bērna vislabāko interešu (kas ietver arī saskarsmi ar abiem vecākiem) nodrošināšanas nolūkā apelācijas instances tiesai vajadzēja vismaz pārliecināties, kā tieši saskarsme varētu tikt nodrošināta situācijā, kad pušu attiecības ir konfliktējošas un neierobežota saskarsme mātei ar bērnu var būt sarežģīta.

[12.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.9panta otro daļu, lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, tiesa pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka lūguma pieprasa attiecīgās bāriņtiesas atzinumu un uzaicina tās pārstāvi piedalīties tiesas sēdē, kā arī noskaidro bērna viedokli, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi.

Bāriņtiesas atzinumam saskaņā ar Civilprocesa likuma 126. pantu ir pierādīšanas līdzekļa statuss, tas pakļaujams tiesas vērtējumam, un arī bāriņtiesas atzinums tiesai ir jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem (sk. *Civilprocesa likuma 97. panta pirmo daļu*). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. panta trešo daļu, tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus — par nepierādītiem.

Apgabaltiesa pārsūdzētā sprieduma 5.7.1. – 5.7.27. punktā aprobežojusies ar [Nosaukums A] bāriņtiesas 2022. gada [..] lēmumā Nr. [..] (*lietas 8. sējuma 100. – 126. lapa*. *Sprieduma 5.6. punktā minēts kļūdains [Nosaukums A] bāriņtiesas lēmuma datums un numurs*) minēto faktisko apstākļu izklāstu, neveicot to analīzi kopsakarā ar citiem pierādījumiem, tostarp arī iepriekšējos atzinumos, t. i., [Nosaukums A] bāriņtiesas 2021. gada [..] marta, 2021. gada [..] oktobra un 2021. gada [..] jūnija lēmumos nodibinātajiem apstākļiem un izdarītajiem secinājumiem (*lietas 6. sējuma 176. – 181. lapa, 7. sējuma 68. – 91., 112. – 116. lapa*).

Turklāt [..] apgabaltiesā 2022. gada [..] tika saņemts prasītājas lūgums par pierādījumu pievienošanu lietai, kur iesniegto dokumentu starpā bija arī [Nosaukums B] bāriņtiesas 2022. gada [..] janvāra lēmums Nr. [,,] (sk. *pārbaudāmā sprieduma 3.6., 3.6.2. punktu*). Vienlaikus prasītāja lūdza izprasīt arī [Nosaukums B] bāriņtiesas atzinumu (sk. *pārbaudāmā sprieduma 3.6.7. punktu*). Tomēr apgabaltiesa nolēma šos pierādījumus nepieņemt, kā arī „noraidīt lūgumu [3.3], [3.6.6], nekonstatējot attaisnojošus iemeslus, kāpēc pierādījumi netika iesniegti pirmās instances tiesā” (sk. *pārbaudāmā sprieduma 3.8. punktu*).

Ievērojot minēto pierādījumu atgriešanu iesniedzējai, ir apgrūtinoši gūt ieskatu par šajos dokumentos ietvertajām ziņām, taču apšaubāms ir apgabaltiesas secinājums, ka [Nosaukums B] bāriņtiesas 2022. gada [..] janvāra lēmumu Nr. [..] prasītāja varēja iesniegt pirmās instances tiesā situācijā, kad pirmās instances tiesas spriedums pieņemts 2021. gada [..]. No minētā secināms, ka tiesa nav iedziļinājusies iesniegto pierādījumu saturā un bez pietiekama pamata atteikusies tos pieņemt, tostarp nepamatoti noraidījusi lūgumu izprasīt [Nosaukums B] bāriņtiesas atzinumu, kam ir būtiska nozīme strīda pareizā izšķiršanā.

No kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem, redzams, ka bērns [pers. C] dzīvoja kopā ar māti [pers. A] [adrese C] (*lietas 7. sējuma 181. lapa*).

Arī tiesas atreferētajā [Nosaukums A] bāriņtiesas atzinumā norādīts, ka jau 2020. gada [..] oktobrī pie [pers. C] bijis izsaukts Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienests uz adresi [adrese C]. Tādējādi tiesa varēja pārliecināties par [pers. A] un [bērna] dzīvesvietu, tostarp pārbaudīt publiski pieejamās ziņas par [pers. A] deklarēto dzīvesvietu laikā no 2021. gada [..] oktobra līdz 2022. gada [..] jūnijam.

Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 58. panta otro daļu, ja bērna vecāku dzīvesvieta ir deklarēta dažādu pašvaldību administratīvajās teritorijās, atzinumu tiesai par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību un atsevišķas aizgādības noteikšanu, vai Bāriņtiesu likuma 50.1pantā minētās ziņas un citus pierādījumus sniedz tā bāriņtiesa, kuras darbības teritorijā ir deklarēta tā vecāka dzīvesvieta, pie kura bērns dzīvo. Lietā esošo pierādījumu kopums liecina, ka bērns dzīvo pie mātes, tātad tiesai bija pienākums pēc savas iniciatīvas saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.9panta otro daļu, izprasīt arī [Nosaukums B bāriņtiesas atzinumu un vērtēt to kopsakarā ar citiem pierādījumiem lietā kā to paredz Civilprocesa likuma 193. panta piektā daļa.

Savukārt, ja tiesa noskaidro, ka mātes dzīvesvieta kopā ar bērnu būs citā valstī (apgabaltiesas spriedumā norādīts – [ārvalsts pilsētā]), tad Civilprocesa likuma 239. panta pirmās daļas kārtībā noskaidrojami visi lietas izskatīšanā nozīmīgie apstākļi (tostarp tie, kas uzskaitīti Civilprocesa likuma 238.1 panta ceturtajā daļā) attiecībā uz šo dzīvesvietu.

[12.3] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa nav noskaidrojusi bērna viedokli (sk. *šī sprieduma 9.3. punktu*), jo kā redzams no pārsūdzētajā spriedumā ietvertās argumentācijas, apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz bāriņtiesas pausto, nolēmusi bērna viedokli neskaidrot (sk. *pārbaudāmā sprieduma 6.5.1. punktu*).

Ir saprotams, ka tik izteikti konfliktējošās vecāku attiecībās kā izskatāmajā lietā, bērna viedoklis var būt ietekmēts, bērns var būt apjucis. Tomēr saskaņā ar Civilprocesa likuma 244.9panta otro daļu, tiesai jānoskaidro bērna viedoklis, ja bērns ir spējīgs to formulēt, ņemot vērā viņa vecumu un brieduma pakāpi. Šī norma nosaka fundamentālas bērna tiesības tikt uzklausītam, paredzot divas vadlīnijas, lai noteiktu bērna spēju formulēt viedokli – bērna vecumu un brieduma pakāpi.

Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20. panta otro daļu un Bērnu tiesību konvencijas 12. pantu bērnam tiek dota iespēja tikt uzklausītam jebkādās ar viņu saistītās iztiesāšanas vai administratīvās procedūrās vai nu tieši, vai ar sava likumiskā pārstāvja vai attiecīgas institūcijas starpniecību. Bērna uzskatiem tiek veltīta pienācīga uzmanība atbilstoši bērna vecumam un brieduma pakāpei.

Lai gan bērna viedoklis ir svarīgs, bērna viedoklis nav identisks bērna labāko interešu jēdzienam, kā arī bērna viedokļa uzklausīšana un respektēšana nenozīmē, ka tiesai jāspriež tā, kā bērns vēlas. Turklāt bērna viedoklis ir jāvērtē, ņemot vērā ne tikai bērna vecumu, bet arī viņa individuālās personības iezīmes, uztveres īpatnības un viedokļa paušanas apstākļus, tostarp, vai bērna viedokli nav ietekmējušas citas personas, parasti – vecāki. Vērtējums jāveic, novērtējot vispusīgi nodibinātos apstākļus un pierādījumus to kopumā, iedziļinoties pierādījumu būtībā kā to paredz Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa (sal. sk. *Senāta 2020. gada [..] sprieduma slēgta statusa lietā Nr. C[..], SKC-[D]/2020, ECLI:LV:AT:2020:[..], 16.5.1. punktu*).

No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa secinājumu par bērna viedokļa nenoskaidrošanu balstījusi uz bāriņtiesas viedokli, kas pausts 2022. gada [..] februāra lēmumā Nr. [..] (*lietas 8. sējuma 120. lapa*), to faktiski pārrakstot. Tādējādi apgabaltiesa nav iedziļinājusies tās rīcībā esošo pierādījumu saturā un nav veikusi to analīzi kopsakarā ar noskaidrotajiem lietas faktiskajiem apstākļiem.

[12.4] Apgabaltiesa konkrēto lietu izskatījusi rakstveida procesā, atsaucoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu. Senāta ieskatā tik emocionāli un juridiski sarežģītā strīdā par aizgādības un saskarsmes tiesībām, kur abām pusēm ir savstarpēji pretēji vērsti prasījumi (sk. *šī sprieduma 1., 4., 5. punktu*), nebija pieļaujams lietu izskatīt rakstveida procesā apelācijas instancē. Senāts ņem vērā, ka pirmajā instancē lietas izskatīšana tiesas sēdēs mutvārdu procesā dažādu iemeslu dēļ vairākkārt tika atlikta, taču galu galā lieta tika izskatīta rakstveida procesā arī pirmajā instancē.

Bērna tiesības un vislabākās intereses ir primāras pret citu strīdus dalībnieku tiesībām un interesēm. Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. pantu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Jebkuras citas prioritātes atzīšana bez nopietna iemesla un attaisnojuma nav pieļaujama (sk. *Satversmes tiesas 2019. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr. 2019 -01-01 23.1. punktu, 2019. gada 16. maija sprieduma lietā Nr. 2018-21-01 16.2. punktu*).

Šāda pieeja bērnu tiesību, tostarp saskarsmes jomā, paredzēta arī starptautisko tiesību regulējumā. Bērnu tiesību konvencija kā primāro apsvērumu attiecībās ar bērnu izvirza bērnu vislabāko interešu ievērošanu (3. pants). Bērna interešu nodrošināšanai Civilprocesa likuma 244.9panta pirmajā daļā paredzēts izņēmums no Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa, un tas atbilst saistībām, ko Latvija uzņēmusies Eiropas Padomes Konvencijas par bērnu tiesību piemērošanu 6. un 8. pantā. Tiesnesim ir apsverams, vai viņa rīcībā ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu nolēmumu bērna interesēs, un, ja vajadzīgs pieprasot papildu pierādījumus – vai nu no pusēm, vai citām personām un iestādēm (sk. arī *Civilprocesa likuma komentāri II daļa (29. – 60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna un A.Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2021. 77. lpp*.).

Civilprocesa likuma 15. pantā nostiprināts civillietas iztiesāšanas tiešuma, mutiskuma un nepastarpinātības princips. Savukārt rakstveida process civilprocesā ir izņēmums, kas citastarp paredzēts arī Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā kā viens no pasākumiem Covid - 19 infekcijas izplatības ierobežošanai, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu (sk. likuma 1. panta pirmo daļu). Tomēr Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. panta piemērošana nevar būt pašmērķis.

Ārkārtējā situācija, kas bija izsludināta, lai apturētu straujo Covid - 19 infekcijas izplatību, bija atcelta ar 2022. gada 1. martu (sk. *Ministru kabineta 2021. gada 9. oktobra rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” kas zaudējis spēku ar 2022. gada 1. martu*). 2022. gada [..], apgabaltiesai ierosinot apelācijas tiesvedību un nosakot lietas izskatīšanu rakstveida procesā (*lietas 7. sējuma 236. lapa*), ārkārtējā situācija vēl nebija atcelta. Taču lemjot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā jau pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas (*2022. gada [..] marta un 2022. gada [..]. aprīļa paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022. gada [..] aprīlī, lietas 8. sējuma 129., 134. lapa*) un pamatojot to ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, tiesai jo īpaši bija jāapsver, kas tieši liedz iztiesāt konkrēto lietu mutvārdu procesā, samērojot sabiedrības veselības un drošības intereses ar lietas dalībnieku tiesībām, lai pieņemtu bērna interesēm atbilstošu nolēmumu. Turklāt, ja tiesa šāda izvērtējuma rezultātā nonāktu pie secinājuma, ka šajā gadījumā sabiedrības veselības un drošības intereses prevalē pār citām, jau iepriekš norādītām interesēm, tad saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.1pantu, tiesai bija tiesības nolikt lietu izskatīšanai arī videokonferences režīmā.

Tiesa šādu izvērtējumu nav veikusi, lietu skatījusi rakstveida procesā, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 15. pantā noteikto regulējumu par civillietu izskatīšanu tiešā mutvārdu procesā kopsakarā ar Civilprocesa likuma 244.4panta pirmās daļas prasībām par pušu obligātu piedalīšanos tiesas sēdē. Proti, īpaši lietās, kas skar bērnus, iztiesāšanas tiešums ir svarīgs nosacījums ne tikai pierādījumu pareizai novērtēšanai, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, bāriņtiesas viedokli par tās doto atzinumu, izmantojot tiesības uzklausīt bērnus, vispusīgi noskaidrojot visus lietas apstākļus, bet arī izlīguma veicināšanai, izpildot likumā noteikto pienākumu tiesai pašai tieši, personīgi uzrunājot puses, vai ar mediatora palīdzību. Neapšaubāmi, bērna tiesību un interešu nodrošināšanai optimāla būtu pušu labprātīga vienošanās par visiem vai vismaz daļu strīdus jautājumu. Tomēr tiesa ir ignorējusi procesuālo līdzekļu kompetentu piemērošanu konkrētā strīda izšķiršanā, kuru pareiza piemērošana individuālajam gadījumam ļautu tiesai pēc būtības izprast lietas puses un izdarīt pamatotus secinājumus par visiem pieteiktajiem prasījumiem. Līdz ar to nevar atzīt, ka pārsūdzētais spriedums pieņemts, aizsargājot bērna tiesības un nodrošinot viņa vislabākās intereses, kas ir pretēji tiesas pašas norādītajam, ka pieņemot nolēmumus strīdos par viena vecāka atsevišķas aizgādības nodibināšanu, pamatkritērijam ir jābūt bērna interesēm, kā arī ir jāizvērtē bērna psiholoģiskā un emocionālā saikne ar katru no vecākiem un katra vecāka spējas un vēlme nodrošināt bērna interesēm atbilstošus apstākļus un audzināšanu (sk., piemēram, *pārbaudāmā sprieduma 6.5. punktu*).

[12.5] Ievērojot minēto, pārsūdzētais spriedums daļā par atsevišķās aizgādības nodibināšanu tēvam taisīts, neņemot vērā bērna intereses un nenoskaidrojot lietas apstākļus uz lietas izskatīšanas brīdi, un tāpēc tas atceļams. Izspriežot vecāku strīdu par atsevišķas aizgādības nodibināšanu, tiesai jāņem vērā aktuālās ziņas par abu vecāku rīcību tādu jautājumu risināšanā, kas ietekmē vai var ietekmēt bērna intereses (sk. *Senāta 2023. gada [...] spriedums slēgta statusa lietā Nr.[...], SKC-[E]/2023, ECLI:LV:AT:2023:[..]*).

*Par laulāto mantas dalīšanu*

[13] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, ka tiesa, izšķirdama laulāto strīdu par mantas dalīšanu, pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus un nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas.

Senāts secina, ka tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, 193. panta piektās daļas prasības, jo spriedumu nav pamatojusi ar izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā būtu atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu, uz ko vairākkārt norādīts judikatūrā (sk., piemēram, *Senāta 2023. gada 23. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-71/2023, 8. punktu*).

[13.1] Civillikuma pirmās daļas pirmās nodaļas ceturtās apakšnodaļas I. iedaļā „Laulāto likumiskās mantiskās attiecības” likumdevējs noteicis gan laulāto kopīgās mantas statusu (89. panta otrā daļa, 90. panta otrā daļa), gan laulāto atsevišķās mantas statusu (89. panta trešā daļa, 91. pants). Tādējādi laulātajiem uz likuma pamata ir divas savstarpēji nošķiramas mantas – laulātā atsevišķā manta un abu laulāto laulības laikā iegūtā kopīgā manta (Civillikuma 89. panta pirmā un otrā daļa, 91. panta pirmā un otrā daļa, 109. panta trešā daļa).

Civillikuma 89. panta otrās daļas izpratnē laulāto kopīgā manta ir viss tas, ko laulības laikā laulātie iegūst kopīgi vai viens no viņiem, bet ar abu laulāto līdzekļiem vai ar otra laulātā darbības palīdzību. Laulāto kopīgās mantas sadalījums jeb piederības samērs tiek noteikts, ņemot vērā laulāto līdzdalību vai ieguldījuma apmēru kopīgās mantas iegūšanā, bet šaubu gadījumā jāpieņem, ka šī manta pieder abiem līdzīgās daļās. Turklāt, nosakot kopīgās mantas sastāvu, vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Civillikuma 84. pantam laulātajiem ir pienākums laulības laikā vienam par otru gādāt, kopīgi rūpēties par ģimenes labklājību, kopīgi segt ģimenes un kopīgās mājsaimniecības izdevumus. Civillikuma 89. panta izpratnē „otra laulātā darbības palīdzībai” nav obligāti jāizpaužas naudā novērtējama ieguldījuma veidā. Jautājums, vai viena laulātā personīgie līdzekļi nodoti ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, noskaidrojams, izvērtējot katra individuālā strīda apstākļus. Tā kā atbilstoši Civillikuma 89. panta pirmajai un trešajai daļai, 91. panta pirmajai daļai pastāv arī laulātā atsevišķā manta, fakts, ka manta iegūta laulības laikā, pats par sevi nedod pamatu šo mantu uzskatīt par kopīgu mantu. Citiem vārdiem, laulāto kopīgajā mantā ietilpst laulības laikā iegūtā manta, kuras iegūšanā tieši vai netieši ir piedalījušies abi laulātie.

Šāds iepriekš minētās tiesību normas iztulkojums ir nostiprināts kasācijas instances tiesas judikatūrā (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 3. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-232/2019, ECLI:LV:AT:2019:0603.C30464314.8.S, 9.2. punktu, 2019. gada 20. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-357/2019, ECLI:LV:AT:2019:1120.C33642616.4.S, 12.1. punktu*).

[13.2] Atbildētājs cēlis pretprasību un apstrīdējis prasītājas īpašuma tiesības nostiprinājuma pareizību zemesgrāmatā, un šāda ieraksta neatbilstību patiesajam tiesiskajam stāvoklim pamatojis ar savu līdzdalību strīdus nekustamā īpašuma – [adrese A], iegūšanā, kas izpaudās tādējādi, ka: 1) dzīvokļa īpašums iegādāts laulības laikā ar mērķi nodrošināt ģimeni ar mājokli; 2) viņš ieguldījis savus personīgos līdzekļus, jo vienīgais guvis ienākumus, tā kā prasītāja šajā laikā nav strādājusi.

Prasītāja cēlusi iebildumus, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savai līdzdalībai nekustamā īpašuma iegādē, un norādījusi uz īpašuma iegādei izmantoto, viņai izsniegto [pers. E] aizdevumu.

[13.3] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, atsaucoties uz Civillikuma 89. panta otro daļu, apgabaltiesa atzinusi par pierādītu faktu, ka strīdus nekustamajam īpašumam, kas zemesgrāmatā reģistrēts uz prasītājas vārda, nosakāms laulāto kopīgās mantas, kas laulātajiem pieder līdzīgās daļās, statuss. Šāds secinājums balstīts uz pierādījumiem par atbildētāja ienākumiem 2017. – 2019. gadā, kā arī uz argumentu, ka prasītāja laulības laikā algotu darbu nav strādājusi.

Vienlaikus tiesa bez pienācīga novērtējuma atstājusi prasītājas iesniegtos pierādījumus par saņemto aizdevumu no [pers. E], aprobežojoties ar norādi, ka šo līdzekļu ieguldījums strīdus nekustamā īpašuma iegādē nav pierādīts. Tāpat tiesa nav vērtējusi, kāda nozīme ir atbildētāja ienākumiem pēc laulības iziršanas 2018. un 2019. gadā. Tādējādi pārsūdzētais spriedums šajā daļā nav pamatots, jo tajā izdarītie secinājumi nav balstīti uz vispusīgu lietas apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu objektīvu juridisko izvērtējumu.

[13.4] No pārbaudāmā spieduma izriet, ka, sadalot laulāto kopīgo mantu, apelācijas instances tiesa vadījusies vienīgi no Civillikuma 1075. panta, jo nav ņēmusi vērā Civillikuma 109. panta trešo daļu, kā arī 731. un turpmākos pantus par laulāto kopīgās mantas kā kopuma dalīšanu.

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ strīdus nekustamais īpašums sadalīts tiesas noteiktajā veidā – atbildētājam atdots viss nekustamais īpašums ar pienākumu izmaksāt prasītājai kompensāciju 4000 EUR.

Savukārt, nosakot izmaksājamās kompensācijas apmēru, tiesa vadījusies no strīdus īpašuma iegādes vērtības 8000 EUR, kas, kā pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, nav pareizi.

Atbilstoši Civillikuma 1074. pantam nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1075. pantu gadījumā, kad ar tiesas spriedumu visa lieta tiek atdota vienam kopīpašniekam, pēdējam rodas pienākums samaksāt pārējiem viņu daļas naudā.

Nav strīda, ka laulāto kopīgas mantas dalīšanas (reālās sadales) gadījumā viņu savstarpējās attiecības ir pielīdzināmas kopīpašnieku savstarpējām attiecībām liettiesiskā izpratnē, tāpēc atziņas, kas izteiktas par Civillikuma 1074., 1075. panta piemērošanu, ir ņemamas vērā, arī sadalot reāli laulāto kopīgo mantu.

Nosakot izmaksājamās summas apmēru, par pamatu ņemama nekustamā īpašuma tirgus vērtība uz lietas izskatīšanas (nekustamā īpašuma atsavināšanas) brīdi (sk. *Senāta 2013. gada 14. maija sprieduma lietā Nr. SKC-173/2013 (C04220405) 8. punktu*). Tas, kādā apmērā pēc kopdzīves pārtraukšanas katrs no laulātajiem piedalījies kopīgās mantas saglabāšanā, uzturēšanā un vērtības paaugstināšanā, ja par to radīsies strīds, ir fakta jautājums, kas ņemams vērā, nosakot izmaksājamās atlīdzības apmēru, taču nekādā ziņā negroza principu, ka dalāmās mantas vērtība nosakāma laikā, kad tiek skatīts jautājums par laulāto kopīgās mantas dalīšanu. Ievērojot minēto, tiesas noteiktā dzīvokļa iegādes vērtība nevar kalpot par laulāto kopīgās mantas dalīšanā izmantojamo vērtību, un tiesai, skatot lietu pēc būtības un atzīstot dzīvokli par laulāto kopīgo mantu, ir jānoskaidro, kāda ir tā vērtība lietas izskatīšanas laikā.

Turklāt, ja kāda no pusēm ir norādījusi, ka īpašuma iegūšanai uzņēmusies saistības, tad tiesai jānoskaidro, vai šīm saistībām ir ietekme, un ja ir, tad – kāda, attiecībā uz laulāto kopīgās mantas dalīšanu.

[14] Senāts vērš uzmanību, ka apgabaltiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, un, pievienojoties pirmās instances tiesas motīviem, nav vērtējusi pretrunas pirmās instances tiesas spriedumā un nav noskaidrojusi pušu viedokli jautājumā par uzturlīdzekļu piedziņu, nodibinot tēva atsevišķo aizgādību pār [bērnu].

[15] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesa pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un pareizāko strīda risinājumu – nav izpildījusi, jo spriedumā izdarītie secinājumi nav balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu izteikto argumentu un iesniegto pierādījumu juridisko novērtējumu, tādēļ spriedumu nevar atzīt par pamatotu un tas ir atceļams.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, zvērinātai advokātei Ingunai Bašai atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 8. sējuma, 190. lapa*), kuru viņa iemaksājusi [pers. A] vārdā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt zvērinātai advokātei Ingunai Bašai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)