**Nepieciešamība iepazīties ar iesniegumu saturu, lai objektīvi novērtētu tā atbilstību Iesniegumu likumam**

Lai objektīvi novērtētu, vai iestādei iesniegtais iesniegums ir tāds, kurš izskatāms Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā un attiecīgi strīda gadījumā iespējams tālāks administratīvais process tiesā, tiesai vispirms ir jāiepazīstas ar šī iesnieguma saturu. Tāpēc nebūtu pieļaujama situācija, kad pieteikumu tiek atteikts pieņemt, pirms tiesa ir iepazinusies ar iesnieguma saturu, par kuru tika iesniegts pieteikums tiesā.

Ņemot vērā, ka iestādes atbilde pati par sevi ir tāda, kas personu neapmierina un ir strīda priekšmets, secinājumus par to, kas bija rakstīts iesniegumā, ir nepietiekami balstīt uz iestādes atbildi – nav pamata izslēgt, ka iestādes sniegtā atbilde nav pilnībā atbilstoša iesnieguma tvērumam.

**Personas tiesības saņemt atbildi pēc būtības uz iesniegumu, kurā ietverta sūdzība**

Sūdzības ir likumā tieši norādīts privātās iniciatīvas veids. Nereti tieši personu sūdzības var izrādīties vērtīgs informācijas avots trūkumu un pārkāpumu identificēšanai valsts pārvaldes darbībā, un to izskatīšana var būt impulss šādu trūkumu novēršanai un pārkāpumu atklāšanai.

Jāņem vērā, ka sūdzības personai parasti rodas tieši tad, ja tā tieši saskaras ar valsts pārvaldes darbu. Jo tiešāk persona iesaistās tieši konkrētu iestādes kompetencē esošu jautājumu risināšanā, jo precīzāki un pamatotāki var būt personas norādītie fakti un apsvērumi. Tādējādi iestādes kompetencē ir novērtēt iesnieguma saturu pilnībā un vajadzības gadījumā arī rīkoties, pieņemot lēmumus atbilstoši savai kompetencei.

Kaut arī personai nav individuālu subjektīvo tiesību kā atbildi uz iesniegumu sagaidīt konkrētas rīcības un pārmaiņas valsts pārvaldē; personai ir tiesības noteiktos gadījumos sagaidīt uz savu iesniegumu, kurā ietverta sūdzība, atbildi pēc būtības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Ilze Freimane un Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 5.jūnija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Tieslietu ministrijas 2023.gada 22.maija atbildi Nr. 1- 24/1622 par tiesneses G. Rozītes-Pupkevičas un zvērinātas advokātes K. Landmeseres rīcību civillietā un pieprasīt Tieslietu ministrijai veikt objektīvu pārbaudi par minēto personu rīcību un nodrošināt pieteicēja bērniem ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2023.gada 5.jūnija lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz to, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (*Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts*).

Tiesnesis no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem secināja, ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir pārsūdzēt Tieslietu ministrijas atbildi par Rīgas pilsētas tiesneses un zvērinātas advokātes rīcību konkrētā civillietā, jo pieteicējs uzskata atbildi par prettiesisku un nepamatotu, kā arī vēlas panākt minēto personu saukšanu pie disciplināratbildības.

Tā kā pieteicēja mērķis, vēršoties ar iesniegumiem Tieslietu ministrijā, nebija līdzdarboties valsts pārvaldē un saņemt atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā, pieteikums par to nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Savukārt personas interese sodīt amatpersonu nav uzskatāma par tiesā aizstāvamu interesi, tātad pieteikums arī par to nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīts, ka Tiesnešu disciplinārās atbildības likumā paredzētas personas tiesības vērsties pie tieslietu ministra par kādu no likumā minētajiem pārkāpumiem. Pieteicēja iesniegumu izskatīja nevis ministrs, bet cita amatpersona, kurai nav kompetences lemt par tiesnešu disciplinārpārkāpumiem.

Pieteicējs norāda, ka Tieslietu ministrija nav izpildījusi pienākumu nodrošināt zvērinātu advokātu profesionālo darbību un ētiku saskaņā ar likumu „Par zvērinātiem advokātiem”, bet uz nepatiesu apstākļu pamata atteikusies izskatīt pieteicēja sūdzību. Ministrija ir atteikusies veikt jebkādus pasākumus bērnu tiesību un interešu aizsardzībai.

Pieteicējs argumentē, ka vēlas panākt, lai ministrija veiktu objektīvu pārbaudi par pieteicēja minēto personu rīcību un nodrošinātu pieteicēja bērnu interešu aizsardzību. Pieteicējam kā privātpersonai ir tiesisks pamats lūgt ministri veikt pārbaudi – proti, ierosinot disciplinārlietu pret tiesnesi. Tas nav saistīts ar konkrētu publiski tiesisku strīdu starp pieteicēju un minētajām personām, bet saistīts ar šo personu profesionālo darbību un ētiku.

**Motīvu daļa**

[4] Iepazinies ar pieteikuma materiāliem, Senāts konstatē, ka tajos nav atrodami pieteicēja iesniegumi iestādei – Tieslietu ministrijai. Par iesniegumu saturu tiesnesis spriedis pēc Tieslietu ministrijas atbildes pieteicējam un pēc pieteikumam pievienotajiem citiem dokumentiem.

Lai objektīvi novērtētu, vai iestādei iesniegtie iesniegumi ir tādi, kuri izskatāmi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā un attiecīgi strīda gadījumā iespējams tālāks administratīvais procesā tiesā, tiesai vispirms ir jāiepazīstas ar šo iesniegumu saturu. Jāņem vērā, ka iestādes atbilde pati par sevi ir tāda, kas pieteicēju neapmierina un ir strīda priekšmets. Tādēļ savus secinājumus par to, kas bija rakstīts iesniegumā, ir nepietiekami balstīt uz šīm iestādes atbildēm – nav pamata izslēgt, ka atbildes nav pilnībā atbilstošas iesnieguma tvērumam.

Rajona tiesas tiesneša kompetencē ir noskaidrot visu nepieciešamo informāciju, lai varētu objektīvi un pareizi izlemt jautājumu par pieteikuma pieņemšanu, tostarp nepieciešamības gadījumā atstājot pieteikumu bez virzības (*Administratīvā procesa likuma 192.pants*).

Tā kā tiesneša lēmums nav balstīts uz pieteicēja iesniegumu satura objektīvu un pienācīgu novērtējumu, lēmums ir atceļams un pieteikums nosūtāms jaunai izvērtēšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[5] Pārbaudot rajona tiesas tiesneša lēmuma argumentus par pieteicēja hipotētisko prasījumu tiesai, Senāts norāda turpmāk minēto.

[6] Kā var secināt no rajona tiesas tiesneša lēmuma, tiesnesis saskatījis divus iespējamus aspektus pieteicēja prasījumam: 1) sūdzība, kas nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā tāpēc, ka tā nav vēlme iesaistīties valsts pārvaldes darbībā, bet vēlme panākt konkrētas tiesiskās sekas; 2) iesniegums ar mērķi panākt disciplināratbildības piemērošanu, kas nav skatāma tāpēc, ka personai nav aizsargājama interese sodīt amatpersonu.

Tiesnesis uzsvēris to, ka Iesniegumu likuma mērķis ir privātpersonu līdzdalība valsts pārvaldē. Tas ir pareizi un atbilst Iesniegumu likuma 1.pantā norādītajam.

Tomēr šā mērķa izpratnē ticis palaists garām tas, ka likumdevējs šo līdzdalību valsts pārvaldē saskata tieši likumā nosauktajās iesaistes formās: ar privātpersonas iesniegtiem dokumentiem, kuros ietverts iestādes kompetencē esošs lūgums, sūdzība, priekšlikums vai jautājums (*Iesniegumu likuma 2.panta pirmā daļa*).

Sūdzības ir likumā tieši norādīts privātās iniciatīvas veids. Kā rāda iestāžu un tiesu prakse, nereti tieši personu sūdzības var izrādīties vērtīgs informācijas avots trūkumu un pārkāpumu identificēšanai valsts pārvaldes darbībā, un to izskatīšana var būt impulss šādu trūkumu novēršanai un pārkāpumu atklāšanai.

Tāpat jāņem vērā, ka sūdzības personai parasti rodas tieši tad, ja tā tieši saskaras ar valsts pārvaldes darbu. Jo tiešāk persona iesaistās tieši konkrētu iestādes kompetencē esošu jautājumu risināšanā, jo precīzāki un pamatotāki var būt personas norādītie fakti un apsvērumi. Konkrēta tiesiskā strīda esība kādā iestādē netraucē personai Iesniegumu likuma kārtībā iestādi informēt par trūkumiem un pārkāpumiem un aicināt labot trūkumus vai pārbaudīt pārkāpumus.

Iesniegumu likuma 5.panta piektā daļa paredz: ja iesniegumā ietverta sūdzība, kurā iestādei izteikts aizrādījums vai neapmierinātība par tās kompetencē esošu jautājumu vai iestādes darbinieka rīcību, iestāde atbildē uz iesniegumu norāda apsvērumus, kas ir par pamatu šādai iestādes vai tās darbinieka rīcībai. Tātad likums nepārprotami paredz arī sūdzību izskatīšanu par jautājumiem, kas ir iestādes kompetencē.

Līdz ar to Senāts noraida argumentu, ka, tiklīdz personai ir kāda saistība ar konkrētu lietu un individuāla interese, tas izslēgtu Iesniegumu likuma piemērošanu (sal. *Senāta 2021.gada 21.maija lēmuma lietā* [*Nr. SKA-932/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7120)*, ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L, 11.punkts*). Tas, kas atbilstoši Senāta jau iepriekš iezīmētajai judikatūrai (piemēram, *Senāta 2009.gada 23.februāra lēmums lietā Nr. SKA-289/2009 (A702450820), 2011.gada 22.februāra lēmums lietā Nr. SKA-203/2011 (A8094810) un 2018.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKA-1327/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0925.SKA132718.3.L)*) ir būtiski, ir tas, lai tiktu nošķirti iesniegumi, kuru vienīgais mērķis ir patiešām noregulēt konkrētas tiesiskās attiecības. Pareiza nošķiršana ir vajadzīga visupirms tādēļ, lai persona pienācīgā procesā efektīvi risinātu savas tiesiskās intereses, panākot konkrētas tiesiskās sekas. Šādas konkrētas tiesiskās sekas var tikt panāktas gan administratīvajā procesā (un tad pieteikums par to ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā) vai citā procesā (piemēram, kriminālprocesā), vai arī atsevišķos gadījumos vispār netikt aizsargātas tieši tiesas ceļā (piemēram, vēlme panākt konkrētu tiesībsarga rīcību vai likuma pieņemšanu Saeimā, kas nav tiesā aizsargājamas tiesības). Savukārt citu iesniegumu – ar vispārīgāku vai uz konkrētām sekām nevērstu raksturu, tostarp sūdzību – izskatīšana ir iespējama Iesniegumu likumā paredzētajā kārtībā, personai par to noteiktos gadījumos saņemot atbildi. Tādējādi, kā Senāts jau iepriekš ir skaidrojis, Iesniegumu likums ir attiecināms uz visiem tiem gadījumiem, kad privātpersona vēršas iestādē ar lūgumu, sūdzību, priekšlikumu vai jautājumu, kas ietilpst attiecīgās iestādes kompetences jomā, un iesnieguma izskatīšanu neregulē kāds cits likums (*Senāta 2021.gada 21.maija lēmuma lietā* [*Nr. SKA-932/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7120)*, ECLI:LV:AT:2021:0521.SKA093221.3.L, 12.punkts*).

[7] Šajā gadījumā pieteicējs ir vērsies Tieslietu ministrijā ar sūdzībām par vienas tiesneses un vienas advokātes darbībām, kas, viņa ieskatā, būtu pamats arī disciplināratbildībai.

Jāpiekrīt Administratīvās rajona tiesas tiesnesim, ka personai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai citai personai piemēro disciplinārsodu. Taču – un šajā ziņā jāatgādina par nepieciešamību iepazīties ar pieteicēja iesniegumu saturu – no blakus sūdzības var spriest, ka pieteicēja sūdzība nav mērķēta tikai un vienīgi uz to, lai tiktu piemērots disciplinārsods. Tā ir sūdzība, kuras nolūks ir uzrādīt informāciju par pārkāpumiem un lūgt palīdzību pieteicēja bērna interešu aizsardzībai.

Tieslietu ministra un Tieslietu ministrijas kompetencē ir novērtēt iesnieguma saturu pilnībā un vajadzības gadījumā arī rīkoties, pieņemot lēmumus atbilstoši savai kompetencei. Tas, ka viena no šādām hipotētiskām rīcībām sūdzību gadījumā var būt arī disciplinārlietas ierosināšana, pats par sevi neliek sūdzības mērķi sašaurināt tikai uz iesniegumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Tieslietu ministrijai, saņemot sūdzību, ir iespēja nopietnu norādījumu gadījumā pārbaudīt faktus, apzināt iespējamu nelietderīgu vai prettiesisku rīcību, konstatēt sistēmiskus trūkumus iestāžu darbībā vai tiesiskajā regulējumā. Jāatzīmē arī, ka personai nav individuālu subjektīvo tiesību kā atbildi uz iesniegumu sagaidīt konkrētas rīcības un pārmaiņas valsts pārvaldē; personai ir tiesības noteiktos gadījumos sagaidīt uz savu iesniegumu atbildi pēc būtības. Tomēr jebkurā gadījumā šāda rakstura iesniegumu pieņemšana, izskatīšana un atbildēšana uz tiem tieši atbilst Iesniegumu likuma mērķim. Iestādei atbilstoši Iesniegumu likuma 5.panta piektajai daļai ir pienākums norādīt apsvērumus par to iestādes vai amatpersonas rīcību, par kuru persona iestādei izteikusi aizrādījumus vai neapmierinātību.

Pirmšķietami Senāts saskata, ka Tieslietu ministrija sniegusi tieši šāda rakstura atbildi uz pieteicēja iesniegumu, bet tiesā varētu būt izvērtējama atbildes atbilstība iesniegumu saturam. Tālāks un precīzs novērtējums tādā gadījumā būtu veicams Administratīvajā rajona tiesā.

[8] Ievērojot minēto, rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams un jautājums par pieteikuma tālāko virzību nosūtāms jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 5.jūnija lēmumu un nosūtīt jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atmaksāt biedrībai „Latvijas Jurisprudences speciālistu un ekspertu asociācija” 15 *euro* drošības naudu, kas samaksāta par [pers. A] blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.