**Notiesātās personas laulātā tiesības apstrīdēt piedziņas pamatotību, ja mantas konfiskācijai pakļauts laulības laikā iegādāts nekustamais īpašums, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz notiesātās personas vārda**

Mantas konfiskācija kā soda veids pēc būtības ir līdzīga naudas sodam, proti, tās mērķis nav atsavināt noziedzīgā ceļā iegūto mantu, bet gan sodīt personu ar mantisko piedziņu. Šādā situācijā mantas konfiskāciju var vērst tikai uz notiesātā mantu.

Gadījumā, ja konfiskācijai pakļauts laulības laikā iegādāts nekustamais īpašums, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz notiesātās personas vārda, jautājumi par laulāto mantiskajām attiecībām un par piedziņas pamatotību nav izvērtējami kriminālprocesā, bet savas tiesības notiesātās personas laulātais var aizsargāt civiltiesiskā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[I]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Artūrs Freibergs un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Pušpura un apsūdzētā [pers. A] laulātās [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu – dzīvokli [adrese] –, un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu – dzīvokli [adrese] –, un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2019. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Viļa Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedums atcelts pilnībā, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[3] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, [pers. A]

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 160. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta ar mūža ieslodzījumu un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Nekustamais īpašums [adrese], atzīts par noziedzīgi iegūtu.

Noteikts, ka noziedzīgi iegūtās mantas konfiskācijas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi vispirms izmantojami pieprasītās kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu nodrošināšanai un samaksai.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas par dzimumaktu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un pret cietušās gribu, lietojot vardarbību (izvarošana), pēc Krimināllikuma 160. panta otrās daļas – par orālu aktu, izmantojot cietušās bezpalīdzības stāvokli un pret cietušās gribu, lietojot vardarbību, pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta par slepkavību pastiprinošos apstākļos – noslepkavojot personu, apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī, saistītu ar laupīšanu, nolūkā slēpt citu noziedzīgu nodarījumu.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Jekaterinas Kušakovas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un nekustamā īpašuma [adrese], atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese] –, un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu – nekustamo īpašumu [adrese] –, un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar Senāta 2020. gada [..] lēmumu, izskatot lietu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa kasācijas sūdzībām, [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētajam [pers. A] nolemts turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

[7] Ar [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2019. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un nekustamā īpašuma [adrese], atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta sodīts ar mūža ieslodzījumu un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Atcelts arests [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese].

[8] Ar Senāta 2022. gada [..] lēmumu, iztiesājot lietu kasācijas kārtībā sakarā [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas 2021. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un aresta atcelšanu [pers. A] īpašumā esošajam dzīvoklim [adrese].

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētajam [pers. A] nolemts turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

[9] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores J. Kušakovas apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja V. Sruoģa apelācijas sūdzībām, [rajona (tiesas)] tiesas 2019. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta sodīts ar mūža ieslodzījumu, konfiscējot mantu – [pers. A] nekustamo īpašumu [adrese] –, un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts mūža ieslodzījums, konfiscējot mantu – [pers. A] nekustamo īpašumu [adrese] –, un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[10] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas un pirmās instances tiesas spriedumus pilnībā, tai skaitā par apsūdzētā atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas, 160. panta otrās daļas un 117. panta 6. punkta, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[10.1] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25. pantā nostiprināto dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu, jo apsūdzētais atkārtoti atzīts par vainīgu un sodīts par noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem pirmās instances tiesas spriedums tika atcelts sakarā ar tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

[10.2] Iztiesājot lietu, tiesa nav ņēmusi vērā ne apsūdzētā, ne viņa aizstāvja argumentus, bet savus atzinumus pamatojusi vienīgi ar prokurora subjektīvo viedokli.

[10.3] Apsūdzētā vainīgums Krimināllikuma 159. panta pirmajā daļā un 160. panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos nav pierādīts, jo nodarījumiem nav liecinieku. Arī [pers. C] īpašuma nolaupīšanu ir izdarījusi cita persona – [pers. D]. Apsūdzētais savu vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzinis vienīgi nervus nomierinošo medikamentu un prokurores spiediena ietekmē.

[10.4] Tiesas atzinumi par to, ka apsūdzētais pret [pers. C] izturējies ar sevišķu cietsirdību, ir pretrunā ar eksperta atzinumu, no kura izriet, ka noziedzīgo nodarījumu laikā [pers. C] nodarīti vienīgi maznozīmīgi miesas bojājumi, kas neapdraud cilvēka dzīvību.

[10.5] Tiesa nepamatoti konfiscējusi nekustamo īpašumu, jo tas faktiski pieder apsūdzētā laulātajai [pers. B]. Turklāt konfiscētā īpašuma vērtība ir daudz lielāka nekā cietušās [pers. E] pieteiktā kaitējuma kompensācija.

[11] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Pušpurs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[11.1] Apelācijas instances tiesa bez atbilstošas motivācijas secinājusi, ka Krimināllikuma 117. panta sankcijā paredzētais visbargākais sods – mūža ieslodzījums – ir vienīgais sods, kas nodrošinās Krimināllikuma 35. pantā norādītā soda mērķa sasniegšanu. Šāds sods neatbilst arī Krimināllikuma 46. pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, jo tiesa nav izvērtējusi iespēju piemērot apsūdzētajam alternatīvo sodu – brīvības atņemšanu no 10 līdz 20 gadiem – un nav pamatojusi, kādēļ šāds brīvības atņemšanas sods nesasniegs soda mērķi, jo īpaši ievērojot apsūdzētā vecumu un veselības stāvokli.

[11.2] Apelācijas instances tiesa, piemērojot apsūdzētajam papildsodu – mantas konfiskāciju – un norādot, ka šāds sods sekmēs Krimināllikuma 35. pantā norādītā soda mērķa sasniegšanu, savus atzinumus šajā daļā nav pamatojusi, turklāt nav ņēmusi vērā, ka papildsoda piemērošanu likumdevējs nav paredzējis kā obligātu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka konfiscētais nekustamais īpašums ir vienīgā apsūdzētā [pers. A] manta, turklāt tas nav saistīts ar inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tāpat tiesa nav izvērtējusi, vai nekustamā īpašuma konfiskācija neradīs apsūdzētajam pārmērīgu slogu.

[11.3] Apelācijas instances tiesa, piemērojot apsūdzētajam [pers. A] papildsodu – nekustamā īpašuma konfiskāciju –, konfiscējusi ne tikai apsūdzētā, bet arī viņa laulātās [pers. B] mantu. [Pers. B] ar 2022. gada [..] iesniegumu lūgusi apelācijas instances tiesu atzīt viņu par aizskarto mantas īpašnieci un atcelt arestu viņai piederošajai 1/2 domājamai daļai nekustamā īpašuma, kas reģistrēts uz viņas laulātā [pers. A] vārda. Apelācijas instances tiesa [pers. B] lūgumu noraidījusi, norādot, ka īpašuma tiesību jautājums risināms civiltiesiskā kārtībā. Tādējādi apelācijas instances tiesa ignorējusi Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC‑107/2020 pausto atziņu, ka laulībā iegūtā manta ir atzīstama par laulāto kopīgo mantu, un ieraksts zemesgrāmatā par īpašuma tiesībām uz viena laulātā vārda bez attiecīga piemetinājuma nedod pamatu atzīt, ka zemesgrāmatā neierakstītais laulātais nav attiecīgā īpašuma kopīpašnieks, proti, trešajām personām jāatzīst laulāto kopīgās mantas prezumpcija. Izskatāmajā lietā konfiscētais nekustamais īpašums ir iegādāts laulības laikā, un ierakstam zemesgrāmatā nav piemetinājuma, ka tas būtu atzīstams par [pers. A] atsevišķo mantu. Tādējādi arī apelācijas instances tiesai bija jāievēro laulāto kopīgās mantas prezumpcija, kuras saistošais spēks pret trešajām personām ir noteikts Senāta judikatūrā. Tiesa, konfiscējot gan apsūdzētā, gan viņa laulātās [pers. B] kopīgo mantu, kur katram pieder 1/2 domājamā daļa, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 8. pantā noteikto vienlīdzības principu un 12. pantā noteikto cilvēktiesību garantēšanas principu, kā arī Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokolā nostiprināto īpašumtiesību aizsardzības principu.

[12] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] laulātā [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā, ar kuru nospriests konfiscēt nekustamo īpašumu [adrese], un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Savu sūdzību [pers. B] pamatojusi ar argumentiem, kas analoģiski apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izklāstītajiem argumentiem daļā par apsūdzētā [pers. A] laulātās [pers. B] tiesību aizskārumu sakarā ar apsūdzētajam piemēroto papildsodu – mantas konfiskāciju.

**Motīvu daļa**

[13] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja J. Pušpura un apsūdzētā [pers. A] laulātās [pers. B] kasācijas sūdzības noraidāmas.

[13.1] Vispirms Senāts norāda, ka nav pamata atkārtoti izskatīt kasācijas kārtībā apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentus, ar kuriem tiek apstrīdēti abu zemāko instanču tiesu nolēmumi par apsūdzētā vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

No lietas materiāliem izriet, ka ar apelācijas instances tiesas 2020. gada [..] spriedumu pirmās instances tiesas 2019. gada [..] spriedums, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas, 160. panta otrās daļas un 117. panta 2., 6. un 8. punkta, atcelts vienīgi daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta, galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. pirmo un trešo daļu un nekustamā īpašuma [adrese], atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu. Atceltajā daļā apelācijas instances tiesa taisījusi jaunu spriedumu, bet pārējā daļā, tai skaitā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 159. panta pirmajā daļā, 160. panta otrajā daļā un 117. panta 2., 6. un 8. punktā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Ar Senāta 2020. gada [..] lēmumu apelācijas instances tiesas 2020. gada [..] spriedums atcelts vienīgi daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punkta un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu, un šajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Senāts jau iepriekš vairākkārt ir norādījis, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588. panta piektajā daļā noteiktajam pirmās instances tiesas spriedums, atkārtoti skatot lietu apelācijas instances tiesā, nevar tikt atcelts vai grozīts daļā, kurā lieta jau ir iztiesāta apelācijas kārtībā un apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā ar kasācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts, jo kasācijas instances tiesas lēmums stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī (sk. *Senāta 2015. gada 30. septembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑318/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3697)*, 11410018411, 11352035711, 2016. gada 9. septembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑J‑421/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/278709.pdf)*, 11502000908, 2018. gada 21. marta lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑59/2018*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/348440.pdf)*, ECLI:LV:AT:2018:0321.11110024012.3.L*)*.*

Ievērojot to, ka Senāta 2020. gada [..] lēmums, ar kuru atstāts negrozīts apelācijas instances tiesas 2020. gada [..] spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas, 160. panta otrās daļas un atzīšanu par vainīgu pēc 117. panta 2., 6. un 8. punkta, ir stājies spēkā, apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu atkārtotai izskatīšanai Senātā daļā par apsūdzētā vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav tiesiska pamata.

[13.2] Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka lietā pārkāpts Kriminālprocesa likuma 25. pantā nostiprinātais dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 25. panta pirmo daļu nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā.

Vienlaikus šā panta otrās daļas 3. punkts noteic, ka atkārtota tiesāšana vai sodīšana nav krimināllietas jauna iztiesāšana, ja iepriekšējā procesā pieļauts būtisks materiālo vai procesuālo likuma normu pārkāpums.

No lietas materiāliem redzams, ka ar apelācijas instances tiesas 2019. gada [..] lēmumu pirmās instances tiesas 2019. gada [..] spriedums, ar kuru apsūdzētais [pers. A] tika atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 159. panta pirmās daļas, 162. panta otrās daļas un 117. panta 2., 6. un 8. punkta, tika atcelts sakarā ar Kriminālprocesa likuma normu būtisku pārkāpumu, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Iztiesājot lietu no jauna, pirmās instances tiesa ar 2019. gada [..] spriedumu atkārtoti atzina apsūdzēto [pers. A] par vainīgu un sodīja pēc Krimināllikuma 150. panta pirmās daļas, 160.panta otrās daļas un 117. panta 2., 6. un 8. punkta.

Ievērojot to, ka ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas 2019. gada [..] notiesājošais spriedums tika atcelts, lietā nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 25. panta pirmajā daļā norādītais dubultās sodīšanas gadījums, proti, nav konstatējams, ka ar pirmās instances tiesas 2019. gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] no jauna tiktu tiesāts vai sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem viņš jau ir ticis sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos tiesas spriedumu krimināllietā. Izskatāmajā lietā konstatējams Kriminālprocesa likuma 25. panta otrās daļas 3. punktā norādītais gadījums, kas nav atzīstams par atkārtotu tiesāšanu vai sodīšanu Kriminālprocesa likuma 25. panta pirmās daļas izpratnē.

[13.3] Pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ tā par Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikusi apsūdzētajam pamatsodu – mūža ieslodzījumu – un piemērojusi papildsodu – mantas konfiskāciju. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi Krimināllikuma 46. pantā norādītos sodu ietekmējošos apstākļus un atzinusi, ka vieglāka soda noteikšana apsūdzētajam neļaus sasniegt Krimināllikuma 35. pantā norādītos soda represīvos un preventīvos mērķus. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā Valsts probācijas dienesta izvērtēšanas ziņojumā sniegtajām ziņām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētais ir sabiedrībai bīstama personība ar augstu noziedzīgo nodarījumu recidīva risku, kura no sabiedrības drošības viedokļa nav piemērota dzīvošanai sabiedrībā. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētais, būdams jau iepriekš sodīts par slepkavību, no jauna izdarījis slepkavību trīs atbildību pastiprinošos apstākļos, turklāt apsūdzētā rīcība pret bojāgājušo [pers. C] bijusi īpaši nežēlīga. Atzīstot apsūdzētā rīcību par īpaši nežēlīgu, apelācijas instances tiesa pamatoti izvērtējusi ne tikai eksperta atzinumu par [pers. C] līķim konstatētajiem miesas bojājumiem, bet arī citus noziedzīgā nodarījuma apstākļus, tai skaitā apsūdzētā aktīvās darbības, sitot, žņaudzot un smacējot [pers. C], līdz iestājās viņas nāve, kā arī to, ka noziedzīgais nodarījums vērsts pret 84 gadus vecu sirmgalvi, kuras sociālo aprūpi apsūdzētais iepriekš bija veicis. Tiesa norādījusi, ka, nenosakot apsūdzētajam panta sankcijā paredzēto maksimālo sodu, netiks atjaunots taisnīgums un ievērotas sabiedrības drošības intereses, turklāt jebkurš vieglāks sods nenostiprinās ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ par Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tā noteikusi apsūdzētajam visbargāko pamatsodu – mūža ieslodzījumu. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītais arguments par to, ka tiesa nav motivējusi, kādēļ par šo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nav nosakāms panta sankcijā paredzētais vieglākais sods terminēta brīvības atņemšanas soda veidā, nav pamatots ar likumu. Atbilstoši Kriminālprocesa 527. panta otrās daļas 6. punktam tiesa notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Prasība tiesai motivēt, kādēļ soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta ceturto daļu attiecināma vienīgi uz gadījumiem, kad brīvības atņemšanas sods tiek noteikts par kriminālpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu.

Apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] par Krimināllikuma 117. panta 2., 6. un 8. punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piemērojams arī šā panta sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija –, norādot, ka šāda papildsoda piemērošana atbilst apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, turklāt tā sekmēs Krimināllikuma 35. pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu. Tiesa ir izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, atzīstot, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veids vērtējams kā īpaši nežēlīgs, turklāt viens no apsūdzētā motīviem noslepkavot [pers. C] bija saistīts ar mantkārību. Tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas liegtu vērst mantas konfiskāciju uz apsūdzētā īpašumā esošo dzīvokli [adrese].

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā. Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi mantas konfiskācijas kā papildsoda samērīgumu un nav konstatējusi, ka mantas konfiskācija radīs apsūdzētajam pārmērīgu slogu. Uz apstākļiem, kas pamatotu pretējo, nav norādīts arī apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās.

[13.4] Senāts atzīst par pamatotiem apelācijas instances tiesas secinājumus, ka apsūdzētā [pers. A] laulātā [pers. B] nav atzīstama par aizskarto mantas īpašnieci izskatāmā kriminālprocesa ietvaros, bet jautājumi par laulāto savstarpējām mantiskām attiecībām, kas konkrētajā gadījumā var rasties no sprieduma izpildes, ir izlemjami civiltiesiskā kārtībā.

Krimināllikuma 36. panta otrā daļa paredz, ka bez pamatsoda notiesātajam var piespriest papildsodu – mantas konfiskāciju.

Krimināllikuma 42. pants noteic, ka mantas konfiskācija ir notiesātā īpašumā esošās mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā, ko var noteikt kā papildsodu tikai Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos.

Tādējādi mantas konfiskācija pēc būtības ir līdzīga naudas sodam, proti, tās mērķis nav atsavināt noziedzīgā ceļā iegūto mantu, bet gan sodīt personu ar mantisko piedziņu. Šādā situācijā mantas konfiskāciju var vērst tikai uz notiesātā mantu.

Izskatāmajā lietā konfiskācijai pakļautais nekustamais īpašums – dzīvoklis [adrese] – zemesgrāmatā reģistrēts uz apsūdzētā [pers. A] vārda.

Pamatojot savas tiesības uz 1/2 domājamo daļu šī nekustamā īpašuma, apsūdzētā [pers. A] laulātā [pers. B] atsaukusies uz Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC‑107/2020 pausto atziņu, ka nekustamais īpašums, kas laulības laikā iegūts atlīdzības darījuma rezultātā un zemesgrāmatā ierakstīts uz viena laulātā vārda bez atsevišķas mantas piemetinājuma, iepretim trešajām personām ir abu laulāto kopīgajā mantā ietilpstošs priekšmets.

Senāts norāda, ka šāda atspēkojama laulāto kopīgās mantas prezumpcija pausta trešo personu, it sevišķi kreditoru, interesēs civillietā, izvērtējot jautājumu, vai Civillikuma 994. panta pirmajā daļā noteiktā nekustamā īpašuma prezumpcija, proti, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku atzīstams tikai tas, kas par tādu ierakstīts zemesgrāmatā, ir tiesisks šķērslis izpildu lietvedības ietvaros ierakstīt piedziņas atzīmi zemesgrāmatā uz 1/2 domājamo daļu no laulības laikā pirkuma ceļā iegūta nekustamā īpašuma kā parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, kas zemesgrāmatā ierakstīta uz parādnieka laulātā vārda bez piemetinājuma par atsevišķās mantas statusu (sk. *Senāta 2020. gada 29. aprīļa lēmumu lietā Nr.*[*SKC‑107/2020*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6198)*, ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L*).

Savukārt jautājumu par piedziņas pamatotību laulātajiem iespējams risināt Civilprocesa likuma 632. un 633. pantā paredzētajā kārtībā, kā arī izmantojot Civillikuma 100. panta otrajā un trešajā daļā noteiktās tiesības, proti, pēc piedziņas atzīmes ierakstīšanas parādnieka laulātais var celt prasību pret parādnieku un kreditoru par laulāto kopīgās mantas dalīšanu un prasītāja daļas atsvabināšanu no piedziņas.

Senāts norāda, ka jautājumi par laulāto mantiskajām attiecībām un par piedziņas pamatotību nav izvērtējami kriminālprocesā, bet savas tiesības otrs laulātais var aizsargāt civiltiesiskā kārtībā.

[13.5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja J. Pušpura un apsūdzētā [pers. A] laulātās [pers. B] kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja Jāņa Pušpura un apsūdzētā [pers. A] laulātās [pers. B] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)