**Militārpersonu izdienas pensijas aprēķinā nav ieskaitāms dienesta laiks diplomātiskajā dienestā**

1. Izdienas pensiju piešķiršanai Latvijā nav vienota normatīvā regulējuma. Izdienas pensiju piešķiršanu regulē speciālie likumi. Tādējādi priekšnoteikumi konkrētās izdienas pensijas piešķiršanai, pārrēķinam un izmaksas pārtraukšanai ir meklējami attiecīgajā speciālajā likumā.

2.  Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmajā daļā ir izsmeļoši uzskaitīts, kas ieskaitāmais militārpersonas izdienas stāžā. Tātad tiesību normās ir norādīti konkrēti dienesta laiki un amati, kuri tiek ieskaitīti izdienas stāžā, kas dod tiesības uz militārpersonu izdienas pensiju. Diplomātiskais dienests nav starp tiem. Tādējādi ir secināms, ka personai nav tiesības uz militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, izdienas stāžā ieskaitot arī dienesta laiku diplomātiskajā dienestā.

**Neizmaksātās izdienas pensijas izmaksa ir lūgums par labvēlīga administratīvā akta izpildi**

Izdienas pensijas izmaksa ir administratīvā akta par tās piešķiršanu izpilde. Pārtraucot izdienas pensijas izmaksu, nav grozītas vai izbeigtas personas tiesības to saņemt. Arī, atjaunojot izdienas pensijas izmaksu, personai netiek piešķirtas jaunas tiesības. Situācijā, kad personai ir pārtraukta izdienas pensijas izmaksa, personai jāvēršas augstākā iestādē ar lūgumu par labvēlīgā administratīvā akta – lēmuma par izdienas pensijas piešķiršanu – izpildi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 367.1panta otrajai daļai.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Līvija Slica, senatori Ermīns Darapoļskis un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta par militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, ieskaitot izdienas stāžā dienestu diplomāta amatā, vai par nesaņemtās izdienas pensijas izmaksu izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 20.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2010.gada jūlijā atvaļinājās no dienesta Nacionālajos bruņotajos spēkos ar tiesībām saņemt militārpersonu izdienas pensiju. 2010.gada 2.augustā pieteicējs Ārlietu ministrijā tika iecelts ierēdņa amatā, savukārt 2011.gada 24.janvārī – vēstnieka amatā, uzsākot diplomātisko dienestu. Pieteicēja dienesta attiecības ar Ārlietu ministriju izbeigtas 2019.gada 1.augustā.

2019.gada 2.augustā pieteicējs vērsās Aizsardzības ministrijā ar lūgumu atjaunot viņa militārpersonu izdienas pensiju un veikt tās pārrēķinu par diplomātiskajā dienestā nodienēto periodu vai izmaksāt nesaņemto pensiju par dienesta gadiem Ārlietu ministrijā.

Ar Aizsardzības ministrijas 2019.gada 9.augusta lēmumu Nr. 1/18-19/115 pieteicējam tika atjaunota militārpersonu izdienas pensijas izmaksa no 2019.gada 2.augusta, taču ar Aizsardzības ministrijas 2019.gada 15.augusta lēmumu Nr. 1/18‑22.1NV/911 pieteicēja lūgums par militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu tika noraidīts. Pieteicējs minētos lēmumus apstrīdēja.

Ar Aizsardzības ministrijas 2019.gada 4.oktobra lēmumu Nr. MV-N/2417 pieteicējam atteikts veikt militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, ieskaitot izdienas stāžā dienestu diplomāta amatā, vai izmaksāt nesaņemto pensiju.

[2] Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējam tiktu pārrēķināta militārpersonu izdienas pensija, ieskaitot izdienas stāžā dienestu diplomāta amatā, vai izmaksāta nesaņemtā pensija.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 20.janvāra spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Valsts atšķirīgo dienestu izdienas pensiju likumi, kas adresēti atšķirīgām valsts nodarbināto personu kategorijām ar atšķirīgiem dienesta apstākļiem, paredz izsmeļošus gadījumus, kad izdienas stāžs vienā dienestā ir ieskaitāms cita dienesta izdienas pensijas stāžā. Konkrētajā gadījumā ir saskatāma likumdevēja izvēle nesaistīt Militārpersonu izdienas pensiju likumā paredzēto izdienas pensiju militārpersonām ar izdienas pensiju, ko paredz Diplomātu izdienas pensiju likums diplomātiskajā dienestā dienošām personām. Tāpēc nav konstatējams likuma robs.

[3.2] Tā kā diplomātiskais dienests saskaņā ar Diplomātu izdienas pensiju likumu dod tiesības uz izdienas pensiju, pieteicējam, iestājoties diplomātiskajā dienestā, ir tiesiski pārtraukta militārpersonu izdienas pensijas izmaksa.

[3.3] Pieteicējam, sākot pildīt diplomātisko dienestu, nevarēja rasties paļāvība, ka viņam pēc diplomātiskā dienesta pārtraukšanas tiks pārrēķināta piešķirtā militārpersonu izdienas pensija, jo tiesību normas šādu apsolījumu nesaturēja un joprojām nesatur.

[3.4] Pieteicējam nav tiesību uz militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, jo viņam nav jauna vai papildu aktīvā dienesta stāža valsts militārajās struktūrās Aizsardzības ministrijā.

[3.5] Ne pieteicēja diplomātiskais, ne konsulārais dienests Ārlietu ministrijā nebija saistīts ar tiesībsargājošo vai valsts aizsardzības funkciju veikšanu un atbilstošiem dienesta apstākļiem (augsti riski veselībai un iespējams dzīvības apdraudējums), kā tas ir prokuroriem, iekšlietu sistēmā dienējošām personām vai militārpersonām. No pieteicēja amatu diplomātiskajā un konsulārajā dienestā reglamentējošajiem dokumentiem nav konstatējama līdzīgu funkciju veikšana kā militārpersonām, prokuroriem vai iekšlietu sistēmas amatpersonām.

Diplomātiskais dienests nav ierobežots ar noteiktām prasībām attiecībā uz personas fiziskām spējām, kas ir nepieciešamas dienesta pienākumu veikšanai; arī personas vecums nav tik būtisks funkciju nodrošināšanai, kā tas ir militārajā vai citos valsts operatīvajos dienestos. Pieteicēja diplomātiskā dienesta funkcijas un dienesta apstākļi nav līdzīgi militārpersonu, prokuroru vai iekšlietu sistēmas amatpersonu pienākumiem un funkcijām.

Šādi atšķirīgi dienesta apstākļi ir objektīvs un tiesisks pamats tam, ka militārdienestam un diplomātiskajam dienestam likumdevējs ir paredzējis atšķirīgu izdienas pensijas regulējumu.

[3.6] Ievērojot minēto, lietā nav konstatējams pamats vērsties Satversmes tiesā saistībā ar Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta 5.punkta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91. un 109.pantam.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Diplomātiem dienesta pienākumi ir ar tādiem pašiem un pat vēl lielākiem ierobežojumiem sadzīvē un privātajā dzīvē nekā Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.pantā minētajām personu kategorijām, jo ir jāpavada ilgi un nepārtraukti dienesta periodi ārpus Latvijas atrauti no tuviniekiem un ierastās dzīves. Diplomātiskajā dienestā tāpat kā militārajā dienestā tiek maksātas piemaksas par risku, pienākas papildu atvaļinājums un izdienas pensija.

[4.2] Satversmes tiesa 2007.gada 4.janvāra spriedumā lietā Nr. 2006-13-0103 norādīja, ka visus izdienas pensiju saņēmējus vispirms raksturo viens būtisks kopējs elements – dienesta vai darba attiecības ar valsti. Visas personas, kuras ir vai ir bijušas vai nu dienestā, vai arī darba attiecībās ar valsti, atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos.

[4.3] Militārpersona un diplomāts atrodas salīdzināmos apstākļos, jo izdienas pensija šajā gadījumā, no vienas puses, kompensē minētā dienesta laikā priekšlaicīgi zaudētās darba spējas, bet, no otras puses, kalpo kā kompensācija par dienesta laikā noteiktajiem ierobežojumiem neatkarīgi no tā, vai šie ierobežojumi ir vai nav radījuši priekšlaicīgu darba spēju samazināšanos.

[4.4] Pieteicējam nebija iespējas turpināt militāro dienestu, jo viņš atradās augstākajā amatā bruņotajos spēkos maksimālo iespējamo termiņu, un militārpersonu tradīcijas (paražas) nepieļauj, ka komandieris turpina dienēt kā padotais. Savukārt diplomāta izdienas pensija pieteicējam pienāktos tikai 66 gadu vecumā, bet 65 gadi ir vecums, kad persona ir tiesīga saņemt vecuma pensiju. Aktīvo diplomāta darbu šādā vecumā efektīvi var veikt tikai cilvēki ar izcilu veselību, jo šis darbs prasa nepārtrauktu saspringumu.

[4.5] Vēstniecības uzdevumos ietilpst valsts drošības jautājumu risināšana, un daudzu vēstniecību štatos ir iekļauts arī militārais atašejs. Vēstniecības pilda NATO kontaktvēstniecības funkcijas, kā tas bija arī pieteicēja gadījumā, kad viņš dienēja Kazahstānā. Pieteicējs atrodas salīdzināmos apstākļos nevis ar aktīvā dienesta militārpersonām, kuras pilda kaujas vai atbalsta funkcijas, bet gan ar tādām personām, kuru pienākumi nav tieši saistīti ar valsts aizsardzību.

[4.6] Pieteicējs atrodas nevienlīdzīgā situācijā ar citām personām, kuras atrodas salīdzināmos apstākļos. Pieteicējs nevar saņemt ne diplomāta pensiju, jo viņam nav attiecīgā stāža, ne militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu par diplomāta amatā pavadīto dienesta laiku. Savukārt daudzas atvaļinātās militārpersonas, kuras turpina darbu Aizsardzības ministrijā un citās valsts struktūrās, saņem gan atalgojumu, gan arī pensiju.

[4.7] Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.pants ir jātulko pēc tā mērķa un, pielietojot analoģiju, jāaizpilda likuma robs ar tādu tvērumu, ka izdienas pensijas pārrēķins konkrētajā tiesiskajā situācijā ir veicams, ieskaitot pieteicēja militārpersonas izdienas stāžā diplomāta amatā pavadīto dienesta laiku, vai arī pieteicējam ir jāizmaksā ieturētā pensija, no kuras pieteicējs bija spiests atteikties.

[4.8] Tiesa nav sniegusi atbildi pēc būtības uz pieteicēja argumentiem par vienlīdzības principa pārkāpumu, bet nepamatoti attiecinājusi uz šo lietu tiesiskās paļāvības principu.

[4.9] Tiesa pēc būtības vispār nav vērtējusi pieteicēja pieteikumu daļā par nesaņemtās izdienas pensijas izmaksu, kā arī kļūdaini iztulkojusi un attiecinājusi uz šo lietu Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta otro daļu. Gramatiski un sistēmiski minētā tiesību norma būtu tulkojama tā, ka nevis dienests tādā amatā, kas ļauj pretendēt uz citu izdienas pensiju, ir pamats militārpersonu izdienas pensijas izmaksas pārtraukšanai, bet gan citas izdienas pensijas saņemšanas fakts.

[4.10] Ja Senāts atzīs, ka likums liedz apmierināt pieteicēja pieteikumu, tad pieteicējs lūdz tiesvedību lietā apturēt un nosūtīt motivētu pieteikumu Satversmes tiesai par Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta un 10.panta otrās daļas neatbilstību Satversmes 91. un 109.pantam.

[5] Aizsardzības ministrija paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējam ir tiesības uz militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, izdienas stāžā ieskaitot dienesta laiku diplomātiskajā dienestā, vai arī tiesības saņemt neizmaksāto militārpersonu izdienas pensiju par laiku, kad pieteicējs pildīja diplomātisko dienestu.

*Tiesības uz militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu*

[7] Satversmes tiesa ir secinājusi, ka izdienas pensija ir papildu sociālā garantija personām, kuras valsts interesēs īpašos apstākļos pildījušas noteiktas funkcijas. Satversmes tiesa ir formulējusi arī mērķus, ar kādiem izdienas pensijas tiek piešķirtas personām, kuras darbojas profesijās un pilda dienestu vai amata pienākumus, kas rada tiesības pretendēt uz izdienas pensiju. Izdienas pensiju piešķiršana šādos gadījumos ir attaisnojama ar leģitīmiem mērķiem, proti, gan ar sabiedrības interešu aizsardzību, nodrošinot attiecīgo dienestu darbu, gan arī ar katras attiecīgā profesijā strādājošas vai attiecīgā amata pienākumus pildošas personas sociālo interešu aizsardzību (*Satversmes tiesas 2013.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2013-01-01*](https://likumi.lv/ta/id/261834-par-korupcijas-noversanas-un-apkarosanas-biroja-amatpersonu-izdienas-pensiju-likuma-3-panta-3-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas) *8.punkts*).

Satversmes tiesa visas izdienas pensijas iedalījusi trijās grupās:

1) izdienas pensijas, kas noteiktas galvenokārt ar mērķi kompensēt darbspēju priekšlaicīgu zaudējumu konkrētajā profesijā, proti, izdienas pensijas māksliniekiem;

2) izdienas pensijas, kas noteiktas galvenokārt ar mērķi kompensēt dienesta laikā noteiktos papildu ierobežojumus un slodzi, kā arī sekmēt attiecīgo dienestu un institūciju kvalitatīvu darbību, it īpaši pretkorupcijas aspektā, taču nav saistītas ar nepieciešamību attiecīgajām personām priekšlaicīgi pensionēties, proti, izdienas pensijas tiesnešiem un diplomātiem;

3) izdienas pensijas, kas noteiktas ar visiem iepriekšminētajiem mērķiem, proti, izdienas pensijas militārpersonām, Satversmes aizsardzības biroja darbiniekiem, iekšlietu sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm un prokuroriem (*Satversmes tiesas 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*2006-13-0103*](https://likumi.lv/ta/id/151589-par-ministru-kabineta-2000-gada-15-augusta-noteikumu-nr-272-grozijumi-militarpersonu-izdienas-pensiju-likuma-3-punkta-2000) *7.1.punkts, 2013.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2013-01-01*](https://likumi.lv/ta/id/261834-par-korupcijas-noversanas-un-apkarosanas-biroja-amatpersonu-izdienas-pensiju-likuma-3-panta-3-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas) *11.punkts*).

Izdienas pensiju piešķiršanai Latvijā nav vienota normatīvā regulējuma. Izdienas pensiju piešķiršanu regulē speciālie likumi. Valsts kontrole 2017.gada revīzijas ziņojumā „Vai valsts politika pensiju sistēmas ilgtspējas nodrošināšanai ir efektīva?” konstatēja, ka izdienas pensiju piešķiršanu šobrīd regulē gan 1992.gada 26.martā apstiprinātais Nolikums par izdienas pensijām, gan deviņi laikā no 1998. līdz 2015.gadam pieņemtie speciālie likumi. Valsts kontrole atzina, ka izdienas pensiju politika nav vienota. Pašlaik pastāv atšķirīgi izdienas pensiju piešķiršanas kritēriji – gan attiecībā uz pensionēšanās vecumu, izdienas stāžu un uz amatiem, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, gan atšķirīgi principi izdienas pensiju aprēķināšanā un izmaksas pārtraukšanā (*sk.* [*https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile//uploads//reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-10\_2016/20.p\_reviizijas-zinojums\_publ\_pensij.pdf*](https://www.lrvk.gov.lv/lv/getrevisionfile//uploads//reviziju-zinojumi/2016/2.4.1-10_2016/20.p_reviizijas-zinojums_publ_pensij.pdf)).

Tādējādi priekšnoteikumi konkrētās izdienas pensijas piešķiršanai, pārrēķinam un izmaksas pārtraukšanai ir meklējami attiecīgajā speciālajā likumā.

[8] Militārpersonu izdienas pensiju likums nosaka militārpersonu tiesības uz izdienas pensiju un tās piešķiršanas, aprēķināšanas un izmaksas kārtību (1.pants).

Saskaņā ar Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmo daļu izdienas stāžā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ieskaita:

1) obligātā aktīvā militārā dienesta (Latvijas Republikas un citu valstu bruņotajos spēkos) laiku, valsts aizsardzības dienesta izpildes laiku un laiku, kas aizvadīts alternatīvajā dienestā, ar kuru aizstāts obligātais aktīvais militārais dienests;

2) ierindas dienesta laiku Zemessardzē līdz 2002.gada 30.jūnijam, profesionālā dienesta laiku, aktīvā militārā dienesta laiku Aizsardzības ministrijas pakļautībā un pārziņā bijušajās militārajās struktūrvienībās un Saeimas un Valsts prezidenta drošības dienestā (Latvijas Republikas Augstākās padomes apsardzes dienestā, Latvijas Republikas Drošības dienestā), kā arī mācību laiku militārajās izglītības iestādēs un militārajam dienestam pakļauto personu militāro mācību laiku;

3) dienesta laiku Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas sistēmā;

4) dienesta laiku citu valstu bruņotajos spēkos, robežapsardzības un iekšējā karaspēkā un iekšlietu iestādēs, izņemot PSRS Valsts drošības komiteju un tai pakļautās iestādes;

5) dienesta laiku prokuratūras iestādēs prokuroru un izmeklētāju amatos militārpersonām, kurām pirms šā likuma spēkā stāšanās piešķirta jaunākā, trešās, otrās vai pirmās klases jurista, jaunākā tieslietu padomnieka, tieslietu padomnieka, vecākā tieslietu padomnieka vai valsts tieslietu padomnieka dienesta pakāpe;

6) apdrošināšanas stāžu saskaņā ar likumu „[Par valsts pensijām](https://likumi.lv/ta/id/38048-par-valsts-pensijam)” pirms aktīvā militārā vai ierindas dienesta.

Savukārt šā likuma 4.pantā ir norādīts dienesta laiks, kas militārpersonām izdienas stāžā tiek ieskaitīts palielinātā apmērā (dienests starptautiskajās operācijās, lidojumu veikšana, atmīnēšanas vai spridzināšanas darbs, speciālo uzdevumu izpilde, dienests kara vai izņēmuma stāvokļa laikā, niršana, jūrā pavadītais laiks).

Tātad minētajās tiesību normās ir norādīti konkrēti dienesta laiki un amati, kuri tiek ieskaitīti izdienas stāžā, kas dod tiesības uz militārpersonu izdienas pensiju. Diplomātiskais dienests nav starp tiem.

[9] Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta ceturtā daļa (*spēkā no 2017.gada 24.maija*) noteic, ka izdienas pensijas saņēmējam, kas no jauna pieņemts aktīvajā dienestā, pēc atvaļināšanas no tā veic izdienas pensijas pārrēķinu.

Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka no minētās tiesību normas secināms, ka militārpersonu izdienas pensijas pārrēķins ir iespējams, ja izdienas pensijas saņēmējs bija no jauna pieņemts aktīvajā dienestā un atvaļināts no tā.

[10] Savukārt pieteicējs vēlas, lai tiktu veikts militārpersonu izdienas pensijas pārrēķins, ņemot vērā pieteicēja dienesta laiku diplomāta amatā. Pieteicējs uzskata, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmajā daļā ir konstatējams likuma robs, tādējādi tiesai, piemērojot analoģiju, būtu jānosaka, ka militārpersonas izdienas stāžā ir ieskaitāms arī diplomāta amatā pavadītais dienesta laiks. Pieteicējs arī norāda, ka minētais regulējums ir pretrunā ar Satversmes 91. un 109.pantu un Senātam būtu jāvēršas Satversmes tiesā ar attiecīgu pieteikumu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

[11] Analoģija ir tiesību tālākveidošanas metode, kas piemērojama gadījumā, ja konstatējams atklāts likuma robs, proti, ja atbilstoši likuma plānam kādai tiesiskajai situācijai būtu jābūt noregulētai, bet likumdevējs to nav izdarījis un līdz ar to ir izveidojies regulējuma trūkums (likuma robs), kuru tiesību piemērotājs var aizpildīt, no tiesību sistēmas ar analoģijas metodi atvasinot normu, proti, pēc analoģijas piemērojot tiesību normu, kas regulē līdzīgu situāciju.

Vērtējot, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējams likuma robs, jāņem vērā Satversmes tiesas norādītais, ka Satversmes 109.pantā noteikto pamattiesību īstenošanā likumdevējam ir plaša rīcības brīvība, regulējot jautājumu par to, kāda veida sociālo nodrošinājumu un pēc kādiem kritērijiem tā vai cita personu grupa to saņems (*Satversmes tiesas 2010.gada 15.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2009-88-01*](https://likumi.lv/ta/id/208335-par-militarpersonu-izdienas-pensiju-likuma-parejas-noteikumu-14-16-un-17-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1) *8.punkts*). Turklāt speciālajos likumos noteikto izdienas pensiju nodrošināšanas un aizsardzības apmērs ir salīdzinoši mazāks nekā vecuma pensijām un tādējādi arī valstij piešķiramā rīcības brīvība šajā jomā ir lielāka (*turpat, 14.punkts*).

Apgabaltiesa, izvērtējot tiesisko regulējumu, kas paredz tiesības uz izdienas pensiju, ir pareizi norādījusi, ka izdienas pensiju likumi, kas adresēti dažādām valsts nodarbināto personu kategorijām, paredz izsmeļošu uzskaitījumu, kad izdienas stāžs vienā dienestā ir ieskaitāms cita dienesta izdienas pensijā. Salīdzinot izdienas pensiju regulējumu, apgabaltiesa konstatējusi, ka ir raksturīgi savstarpēji ieskaitīt izdienas stāžu līdzīgos dienestos, piemēram, kā to paredz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likums, likums „Par izdienas pensijām Iekšlietu ministrijas sistēmas darbiniekiem ar speciālajām dienesta pakāpēm” un Prokuroru izdienas pensiju likums. Salīdzinot militārpersonu un diplomātu izdienas pensiju tiesisko regulējumu, redzams, ka ne tikai Militārpersonu izdienas pensiju likums neparedz ieskaitīt militārpersonu izdienas stāžā laiku diplomātiskajā dienestā, bet arī Diplomātu izdienas pensiju likums neparedz ieskaitīt izdienas stāžā, kas dod tiesības uz diplomātu izdienas pensiju, militārpersonu dienesta laiku.

Apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka minētie apsvērumi norāda uz apzinātu likumdevēja izvēli nesaistīt izdienas pensiju regulējumu militārpersonām ar izdienas pensiju regulējumu diplomātiskajā dienestā dienošiem. Proti, likumdevējs ir apzināti izšķīries, kāds dienesta laiks ir ieskaitāms stāžā, kas dod tiesības uz militārpersonu izdienas pensiju, to izsmeļoši uzskaitot Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmajā daļā. Šāds regulējums nav pretējs likumdevēja plānam un tiesību normu sistēmai.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā likuma robs nav konstatējams.

[12] Tāpat nav pamata atzīt, ka diplomātiskā dienesta neiekļaušana Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmajā daļā pārkāpj pieteicēja tiesības uz sociālo nodrošinājumu (Satversmes 109.pants) vai ka pieteicējs tiek diskriminēts (Satversmes 91.pants).

Kā jau tika minēts, salīdzinot izdienas pensiju regulējumu, konstatējams, ka likumdevējs izvēlas savstarpēji ieskaitīt izdienas stāžu līdzīgos dienestos. Apgabaltiesa norādījusi, ka šāda izšķiršanās var tikt pamatota ar faktu, ka diplomātiskajā dienestā dienošām personām ir atšķirīgas funkcijas no militārpersonu, prokuroru vai iekšlietu sistēmas amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm funkcijām. Šīs personas pilda valsts dienestu, kas ir saistīts ar tiesībsargājošo funkciju, kas var tikt saistīta ar tiešiem draudiem personas dzīvībai (prokurori un iekšlietu sistēmā dienošās personas) vai arī šādas personas veic sarežģītas, ar paaugstinātu bīstamību dzīvībai saistītas funkcijas valsts aizsardzībai (militārpersonas), tomēr tās tiešā veidā nereprezentē valsti (diplomātiskajā dienestā dienošie). Tādējādi šīs personas neatrodas pilnīgi vienādos un salīdzināmos apstākļos, jo atšķiras šo personu funkcijas. Senāts pievienojas minētajiem apsvērumiem.

Ņemot vērā minēto, kā arī iepriekšējā šā sprieduma punktā izteiktos secinājumus, Senāts atzīst, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 3.panta pirmā daļa, ciktāl tā neparedz izdienas stāžā, kas dod tiesības uz militārpersonu izdienas pensiju, ieskaitīt diplomātiskā dienesta laiku, nepārkāpj vienlīdzības principu un atbilst Satversmes 109.pantam. Līdz ar to nav pamata vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā.

[13] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, ieskaitot izdienas stāžā dienestu diplomāta amatā, ir pareizs. Savukārt pieteicēja kasācijas sūdzība šajā daļā noraidāma.

*Tiesības saņemt neizmaksāto militārpersonu izdienas pensiju*

[14] Pieteicējs ir izteicis arī prasījumu par nesaņemtās militārpersonu izdienas pensijas izmaksu.

Senāts uzskata, ka vispirms ir jānoskaidro, vai jautājums par militārpersonu izdienas pensijas, kuras izmaksa ir bijusi pārtraukta uz laiku, kamēr pieteicējs pildīja diplomātisko dienestu, izmaksu ir prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Proti, vai apgabaltiesa ir pareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu.

[15] Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā noteikts, ka administratīvais akts ir uz āru vērsts tiesību akts, ko iestāde izdod publisko tiesību jomā attiecībā uz individuāli noteiktu personu vai personām, nodibinot, grozot, konstatējot vai izbeidzot konkrētas tiesiskās attiecības vai konstatējot faktisko situāciju.

Lietā nav strīda par pieteicēja tiesībām uz militārpersonu izdienas pensiju. Pārtraucot pensijas izmaksu, nav grozītas vai izbeigtas pieteicēja tiesības saņemt to. Attiecīgi arī, atjaunojot izdienas pensijas izmaksu (Aizsardzības ministrijas 2019.gada 9.augusta lēmums Nr. 1/18‑19/115), netika piešķirtas jaunas tiesības. Izdienas pensijas izmaksa ir administratīvā akta par tās piešķiršanu izpilde (sal. *Senāta 2022.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑294/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1025.A420183519.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:1025.A420183519.10.S)*, 7.punkts*).

Tādējādi prasījums par neizmaksātās izdienas pensijas izmaksu nav izskatāms kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[16] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 367.1panta otro daļu, ja iestāde nepilda adresātam labvēlīgu uz naudas maksājumu vērstu administratīvo aktu, par to var iesniegt sūdzību augstākā iestādē un pēc tam tiesā. Tiesa šādu sūdzību izskata rakstveida procesā. Izlemjot sūdzību, tiesa vienlaikus lemj par šā panta pirmajā daļā paredzēto procentu piedziņu par iestādes pieļauto nokavējumu.

Minētais nozīmē, ka šādas sūdzības tiek izskatītas īpašā procesuālā kārtībā. Proti, sūdzību izskata Administratīvā rajona tiesa un tās nolēmums nav pārsūdzams.

Konkrētajā gadījumā Aizsardzības ministrija bija pārtraukusi pieteicējam izmaksāt militārpersonu izdienas pensiju. Attiecīgi, lai pieteicējs saņemtu izdienas pensiju, viņam bija jāvēršas Aizsardzības ministrijā nevis ar lūgumu par jauna administratīvā akta izdošanu, bet ar lūgumu par labvēlīgā administratīvā akta – lēmuma par izdienas pensijas piešķiršanu – izpildi atbilstoši Administratīvā procesa likuma 367.1panta otrajai daļai.

Tā kā sūdzības par pieteicējam labvēlīga uz naudas maksājumu vērsta administratīvā akta izpildi izskatīšana neietilpst apgabaltiesas kompetencē, Senāts secina, ka apgabaltiesas spriedums, izskatot pieteikumu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu minētajā daļā, ir taisīts ārpus apelācijas instances tiesas kompetences. Tādēļ Administratīvās apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams.

Ievērojot, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams sakarā ar to, ka tā lietu izskatīja ārpus savas kompetences, nav pamata izvērtēt pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

[17] Lai arī pieteicējs ir formulējis pieteikumu par nesaņemtās izdienas pensijas izmaksu kā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tomēr konkrētajā lietā atbilstoši privātpersonas tiesību ievērošanas principam un procesuālās ekonomijas principam pieteikums šajā daļā ir interpretējams kā sūdzība.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa, lai arī sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādījusi, ka pieteikums daļā par neizmaksātās izdienas pensijas izmaksu tiek noraidīts, spieduma motīvu daļā nav norādījusi pamatojumu sprieduma rezolutīvajā daļā nolemtajam. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka tiesa ir izskatījusi pieteicēja sūdzību pēc būtības, proti, tiesas spriedumā nav vērtējuma, vai un kāpēc pieteicējam ir vai nav izmaksājama izdienas pensija par pagājušo laiku.

[18] Ievērojot iepriekš konstatēto, Senāts atzīst, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu ir pamats tiesvedības izbeigšanai daļā par pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par neizmaksātās militārpersonu izdienas pensijas izmaksu, jo lieta par šādu pieteikuma priekšmetu nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Pieteicēja pieteikums minētajā daļā atzīstams par sūdzību un nosūtams Administratīvajai rajona tiesa izskatīšanai Administratīvā procesa likuma 367.1panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

Administratīvā procesa dalībnieki izteica viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Pieteicējs norādīja, ka nepiekrīt tiesvedības izbeigšanai, jo nezina, kāds būs tiesas lēmums par otro prasījuma daļu. Savukārt Aizsardzības ministrija norādīja, ka militārpersonu izdienas pensijas izmaksa pieteicējam tika pārtraukta atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam (Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta otrajai daļai), jo pieteicējs uzsāka dienestu Ārlietu ministrijā. Ministrija uzskata, ka, nosūtot prasījuma par izdienas pensijas izmaksu izskatīšanu pirmās instances tiesai, tiesai tiek deleģēts izspriest jautājumu par militārpersonu sistēmas pašreizējā tiesiskā regulējuma leģitimitāti. Pirmās instances tiesas nolēmums, kas nav pārsūdzams, var graujoši ietekmēt izdienas pensijas sistēmu, kā arī ietekmēt valsts aizsardzības sistēmu kopumā, jo tas skars gan personāla vadības jautājumus, gan uzliks ievērojamu papildu slogu valsts budžetam.

Senāts atzīst, ka procesa dalībnieku viedoklis, ka prasījums par izdienas pensijas izmaksu konkrētajā lietā būtu izskatāms kā prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu visās tiesu instancēs, neietekmē secinājumu par minētā prasījuma dabu.

[19] Senāts *obiter dictum* norāda, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta otrā daļa paredz divus gadījumus, kad izdienas pensijas izmaksu pārtrauc, proti, ja izdienas pensijas saņēmējs no jauna iestājas dienestā, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, vai izdienas pensijas saņēmējs saņem bezdarbnieka pabalstu.

Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir atzinušas, ka, tā kā diplomātiskais dienests saskaņā ar Diplomātu izdienas pensiju likumu dod tiesības uz izdienas pensiju, līdz ar to pamatoti, pieteicējam uzsākot diplomātisko dienestu, tika pārtraukta militārpersonu izdienas pensijas izmaksa. Tiesas nav plašāk pamatojušas savu secinājumu, kāpēc ar dienestu, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, ir saprotams diplomātiskais dienests, ņemot vērā, ka izdienas pensiju piešķiršanu diplomātiem regulē cits speciālais likums – Diplomātu izdienas pensiju likums. No minētā secināms, ka ar Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta otrajā daļā ietverto jēdzienu „dienests, kas dod tiesības uz izdienas pensiju” tiesas saprot jebkuru dienestu, kurš atbilstoši kādam no speciālajiem likumiem dod tiesības uz attiecīgu šajā likumā paredzētu izdienas pensiju. Senāts nepiekrīt šādam tiesību normas tulkojumam.

Senāts, ņemot vērā šajā spriedumā izteiktos apsvērumus, uzskata, ka Militārpersonu izdienas pensiju likuma 10.panta otrajā daļā ietverto jēdziens „dienests, kas dod tiesības uz izdienas pensiju” jātulko konkrētā likuma ietvaros. Proti, ar to jāsaprot dienests, kas šā likuma ietvaros ir noteikts kā tāds, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, un tas ir ietverts šā likuma 3.pantā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 20.janvāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par par labvēlīga administratīvā akta par militārpersonu izdienas pensijas pārrēķinu, ieskaitot izdienas stāžā dienestu diplomāta amatā, izdošanu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību šajā daļā noraidīt.

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 20.janvāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par nesaņemtās militārpersonu izdienas pensijas izmaksu, un izbeigt tiesvedību lietā šajā daļā. Pieteikumu šajā daļā nosūtīt Administratīvajai rajona tiesai izskatīšanai Administratīvā procesa likuma 367.1panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

Spriedums nav pārsūdzams.