**Demokrātiskas iekārtas princips**

**Piesardzības princips tiesiskā regulējuma izstrādē Covid-19 pandēmijas ierobežošanai**

**Deleģējums Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta rīkojumu par ārkārtējās situācijas izsludināšanu**

Ministru kabinets ir deleģēts izsludināt ārkārtējo situāciju valsts apdraudējuma gadījumā, tostarp, ja būtiski apdraudēta cilvēku veselība un dzīvība. Minētā tiesiskā režīma laikā Ministru kabinetam ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā un apjomā ierobežot valsts pārvaldes un pašvaldības institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības un brīvības, kā arī uzlikt tām papildu pienākumus. Tas saistīts ar Ministru kabineta rezerves kompetenci, kas nodrošina arī valsts rīcībspēju ārkārtējos un neparedzētos gadījumos, jo īpaši, ja tam nav regulējuma. Arī izmantojot savu rezerves kompetenci, Ministru kabinetam vienmēr jārīkojas tiesiski. Pieņemot Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” Ministru kabinets ir rīkojies tam likumā „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” un Epidemioloģiskās drošības likumā noteikto tiesību ietvaros.

**Deleģējums Ministru kabinetam izdot vispārīgo administratīvo aktu, ar kuru ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām tiek noteikti papildus pienākumi un ierobežotas to tiesības un brīvības**

Ministru kabineta tiesības izdot vispārīgo administratīvo aktu izriet no tā kompetences rīkoties ārkārtējās situācijas laikā, lai novērstu attiecīgo apdraudējumu. Ievērojot Ministru kabineta kompetenci, atzīstams, ka tieši Ministru kabineta ziņā ir nodrošināt līdzsvaru starp veselības aizsardzības konstitucionālās vērtības mērķi un visām personām, kas dzīvo valsts teritorijā, piešķirto tiesību un brīvību ievērošanu. Ministru kabinets, ņemot vērā Covid‑19 pandēmijas dinamiku, paredzamo vakcinācijas kampaņas tempu un jaunu, lipīgāku vīrusa variantu parādīšanos, bija novērtējis, ka joprojām pastāv ievērojams epidēmijas izplatīšanās risks. Līdz ar to tieši Ministru kabinets varēja novērtēt, kāda apjoma ierobežojumus nepieciešams ieviest šādā situācijā, un izdot attiecīgu vispārīgo administratīvo aktu apdraudzējuma novēršanai. Šādā situācijā ir atzīstams, ka likuma atrunas princips ir ievērots un minētā rīkojuma 5.3.pakšpunktā noteiktais ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu.

**Svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšana kā leģitīms mērķis ārkārtējā situācijā pieņemtiem pārvaldes lēmumiem**

Tiesību normas nosaka, ka ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā pieņemtajiem pārvaldes lēmumiem, kas nosaka ierobežojumus un papildu pienākumus, jābūt ar leģitīmu mērķi, samērīgiem, nediskriminējošiem, pamatotiem un nepieciešamiem katrā konkrētajā valsts apdraudējuma gadījumā.

Ir būtiski, lai arī ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldības turpinātu pildīt svarīgas valsts funkcijas un nepārtrauktu sniegt pakalpojumus, jo valsts un pašvaldību institūcijas, arī kapitālsabiedrības tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus.

Tādējādi arī mērķis nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību ir leģitīms mērķis – tas ir vērsts gan uz citu cilvēku tiesību aizsardzību, gan demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzību.

**Pandēmijas apkarošanas līdzekļa izvēles pārbaude tiesā**

Tiesas kompetencē nav lemt par tādiem jautājumiem, kas ir strīdīgi no zinātniskā viedokļa, bet gan lemt, vai Ministru kabinets rīkojās pareizi atbilstoši tajā brīdī pieejamajai informācijai un tajā brīdī esošo zinātnisko pasaules uzskatu ietvaros. Ņemot vērā, ka no zinātniskā viedokļa vakcinācijas tika atzītas par visefektīvāko veidu, kā apkarot epidēmiju, jo tajā brīdī nebija citas alternatīvas. Tādējādi secināms, ka Ministru kabinets pareizi izvēlējās vakcināciju kā atbilstošāko līdzekli, kā vismazāk ierobežot cilvēku tiesības uz privāto dzīvi un tiesībām brīvi izvēlēties nodarbošanos un samērot tās ar citu cilvēku tiesībām uz veselību.

**Darba pienākumu pildīšana attālinātā vai klātienes režīmā valsts civildienesta ierēdņiem ārkārtējās situācijas laikā**

Ārkārtējās situācijas laikā var izveidoties situācija, ka valsts civildienesta ierēdnim, kas savus ikdienas pienākumus var veikt pilnībā attālināti, pēkšņi nākas aizvietot prombūtnē esošu ierēdni, kura pienākumus pilnībā attālināti veikt nav iespējams. Tādējādi valsts civildienesta ierēdņiem jābūt gataviem jebkurā brīdī savus pienākumus veikt klātienē un nav pamata paļauties uz iespēju visu ārkārtējās situācijas laiku strādāt tikai attālināti. Valsts un pašvaldību institūcijas, tai skaitā kapitālsabiedrības tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts un pašvaldību funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus. Tādējādi attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties ir efektīvākais līdzeklis leģitīmā mērķa sasniegšanai. Ministru kabineta Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” leģitīmo mērķi nevar tikpat efektīvi sasniegt tikai ar mazāk ierobežojošo līdzekli – attālinātu darba pienākumu izpildi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pieteikumu par Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 5.3.apakšpunkta atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 21.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ministru kabinets 2021.gada 9.oktobrī izdeva rīkojumu Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums), kura 5.3.apakšpunkts noteica, ka ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas no 2021.gada 15.novembra savus darba pienākumus var veikt tikai tad, ja viņiem ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

Ministru kabineta rīkojums izdots, lai apturētu straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi un mazinātu novēršamo mirstību, vienlaikus nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību, pamatojoties uz Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkta „e” apakšpunktu, likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 4.pantu, 5.panta pirmo daļu un 6.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, 7.panta 1.punktu un 8.pantu, Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta otro daļu.

[2] Līdzpieteicēji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nepiekrita Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktam un iesniedza tiesā pieteikumu par tā atcelšanu. Administratīvā rajona tiesa noraidīja pieteikumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 21.jūnija spriedumu noraidīja līdzpieteicēju pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ministru kabineta rīkojumā ir noteikts vakcinācijas pienākums noteiktām personu grupām, paredzot sekas neizpildes gadījumā, taču nav paredzēta piespiedu vakcinācija.

[3.2] Ministru kabinets ir kompetents izsludināt ārkārtējo situāciju.

[3.3] Saskaņā ar Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta pirmās daļas 3.punktu epidemioloģiskā drošība ietver iedzīvotāju vakcināciju. Atbilstoši minētā likuma 30.panta trešajai daļai likumā ir paredzēts pilnvarojums Ministru kabinetam izsludināt papildu obligāto vakcināciju. Līdz ar to likuma atrunas princips ir ievērots, ierobežojums ir noteikts saskaņā ar likumu.

[3.4] Ierobežojuma mērķis ir veicināt darbinieku (amatpersonu) vakcināciju, lai nodrošinātu pēc iespējas drošus darba apstākļus. Jo darba apstākļi būs drošāki, jo mazāk personu saslims, tādējādi tiks veicināts gan mērķis apturēt straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi, gan mērķis nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Līdz ar to ierobežojumam ir leģitīms mērķis – neatliekama sociāla vajadzība aizsargāt citu cilvēku tiesības – sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzība, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, vienlaikus sabiedrības interesēs nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Šis mērķis atbilst gan Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 116.pantā, gan Konvencijas par cilvēktiesību un cieņas aizsardzību bioloģijā un medicīnā – Konvencija par cilvēktiesībām un biomedicīnu (turpmāk – Ovjedo konvencija) 26.pantā ietvertajiem mērķiem, kuru sasniegšanai pamattiesības var tikt ierobežotas.

[3.5] Līdzpieteicēji pret nepieciešamību sasniegt Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķi kopumā nav iebilduši. Līdzpieteicēju iebildumi pamatā ir vērsti uz vienu no mērķa sasniegšanai izvēlētajiem līdzekļiem – ierobežojumu valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām veikt savus darba pienākumus bez vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta.

Atbilstošs sertifikāts tiek prasīts plašākam personu lokam. Arī privātajā sektorā darba devējs, veicot tiesību normā paredzēto izvērtējumu, var pieprasīt sertifikātu, ja tas ir būtiski uzņēmuma vai iestādes darbības nodrošināšanai.

[3.6] Attiecībā uz ierobežojuma samērīgumu līdzpieteicēji apšauba, ka vakcinācija ir piemērots līdzeklis mērķa sasniegšanai.

Šobrīd zinātniskajā literatūrā norādītais kopumā apliecina, ka vakcinācija samazina infekcijas izplatību, kā arī hospitalizācijas un nāves risku. Tādējādi vakcinācija aizsargā gan personu pašu, gan līdzcilvēkus.

Ir jāņem vērā, ka vakcīnu efektivitāte tiek vērtēta ne vien pēc Slimību profilakses un kontroles centra datiem, bet arī daudziem zinātniskiem pētījumiem. Līdz ar to vakcinācija ir piemērots līdzeklis Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķu sasniegšanai.

[3.7] No pieteikuma izriet, ka leģitīmo mērķi būtu iespējams sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, piemēram, veicot darbu attālināti.

Līdzpieteicēji ir civildienesta ierēdne, autobusa vadītājs un pirmsskolas izglītības skolotāja. Tā kā autobusa vadītājs un pirmsskolas izglītības skolotāja darba specifikas dēļ savus darba pienākumus nevar veikt attālināti, attiecībā uz viņiem šis aspekts nav vērtējams. Tātad attālināta darba iespējas kā mazāk ierobežojošs līdzeklis ir apsverams vienīgi attiecībā uz valsts civildienesta ierēdni.

Vienlaikus ir būtiski apzināties, ka šobrīd attiecībā uz valsts civildienesta ierēdņiem ir spēkā gan prasība pēc vakcinācijas (Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts), gan attālināta darba iespējas, ja darba specifika to pieļauj (Ministru kabineta rīkojuma 5.1.1.apakšpunkts). Tādējādi ir apsverams, vai attālināta darba iespējas bez prasības pēc vakcinācijas ir tikpat efektīvs līdzeklis svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanai.

Ir būtiski ņemt vērā katra civildienesta ierēdņa nozīmi svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanā. Izpildvaras funkcijas ir nodrošināmas nepārtraukti un pēc iespējas visefektīvākajā veidā. Minētais ir īpaši aktuāls ārkārtējas situācijas laikā, kad Covid-19 Delta varianta lipīguma dēļ vienlaikus inficējas ļoti liels skaits cilvēku. Šādā situācijā var būt tā, ka valsts civildienesta ierēdnim, kas savus ikdienas pienākumus var veikt pilnībā attālināti, pēkšņi nākas aizvietot prombūtnē esošu ierēdni, kura pienākumus pilnībā attālināti veikt nav iespējams. Valsts civildienesta ierēdņiem jābūt gataviem jebkurā brīdī savus pienākumus veikt klātienē un nav pamata paļauties uz iespēju visu ārkārtējās situācijas laiku strādāt tikai attālināti.

Tādējādi attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties ir efektīvāks līdzeklis leģitīmā mērķa sasniegšanā un konkrētajā lietā nav konstatējams, ka Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķi tikpat efektīvi var sasniegt arī ar līdzpieteicēju norādīto mazāk ierobežojošo līdzekli.

[3.8] Līdzpieteicēji vērš uzmanību arī uz to, ka valsts civildienesta ierēdne savā darba kabinetā ilgstoši ir strādājusi viena, autobusa vadītājs ir nodalīts no pasažieriem, personas var tikt regulāri testētas un ievērot citas epidemioloģiskās drošības prasības. Taču norādītie epidemioloģiskās drošības pasākumi nav tik efektīvi, lai zustu vajadzība vakcinēties. Uz to norāda gan vīrusa izplatības veids, gan vīrusa lipīgums, gan tas, ka, neskatoties uz jau esošajiem epidemioloģiskās drošības pasākumiem, situācija strauji pasliktinājās.

Tādējādi leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

[3.9] Vispārīgi apsvērumi par vakcīnu tirdzniecības atļauju piešķiršanas procesu nav pietiekami, lai atzītu, ka līdzpieteicēju šaubas par zāļu riska un ieguvuma pozitīvo samēru ir pamatotas. Zāļu valsts aģentūras tīmekļa vietnē ir pieejami 2021.gada 27.oktobrī publicētie katras vakcīnas drošuma pārskati, no kā var secināt, ka zāļu drošums joprojām tiek rūpīgi uzraudzīts.

Līdzpieteicēji nav norādījuši uz kādiem īpašiem apstākļiem, kuru rezultātā varētu tikt apdraudēta tieši viņu veselība. Tomēr ir būtiski, ka atbilstoši Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumu Nr. 662 „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” (turpmāk – noteikumi Nr. 662) 219.punktam, ja personai ir objektīvs ar veselību saistīts iemesls atlikt vakcināciju pret Covid-19 uz noteiktu laiku, klīniskās universitātes slimnīcas speciālists var sniegt atzinumu par nepieciešamību atlikt personas vakcināciju, norādot termiņu vakcinācijas atlikšanai. Līdz ar to tiesību normās ir paredzēts mehānisms, lai noskaidrotu, vai konkrētajā gadījumā personai ir objektīvs ar veselību saistīts iemesls atlikt vakcināciju. Tiesību normās ir paredzēts arī kompensācijas mehānisms.

[3.10] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā paredzētais pienākums vakcinēties ir noteikts saskaņā ar likumu, tam ir leģitīms mērķis, un tas ir samērīgs. Tādējādi labums, ko iegūst sabiedrība, nosakot vakcinēšanās pienākumu, ir lielāks par personas tiesībām nodarīto zaudējumu.

[3.11] Netika konstatēts, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts attiecībā uz līdzpieteicējiem radītu tiesiskuma un vienlīdzības principa pārkāpumu. Netika konstatēti arī kādi īpaši, netipiski apstākļi saistībā ar līdzpieteicēju veselības stāvokli vai objektīvas norādes uz to, ka viņi būtu izslēgti no vīrusa pārneses ķēdes, kas varētu ietekmēt vērtējumu par samērīguma principa ievērošanu.

[4] Līdzpieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Neviena no tiesību normām, uz kuru pamata izdots Ministru kabineta rīkojums, nenosaka Ministru kabinetam obligātu pienākumu ārkārtējās situācijas laikā izdot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietverto vispārīgo administratīvo aktu.

[4.2] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.pantu. Minētās normas pirmajā daļā likumdevējs ir devis izsmeļošu uzskaitījumu tiem pasākumiem un ierobežojumiem, kurus Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt ārkārtējās situācijas laikā. Apgabaltiesas apgalvojums, ka ar 8.panta otro daļu Ministru kabinetam ir piešķirtas tiesības noteikt tādus nepieciešamus pasākumus un ierobežojumus, kas ir vajadzīgi konkrētās ārkārtējās situācijas laikā, neatbilst šīs normas saturam un jēgai, kā arī likuma iekšējai sistēmai, jo Ministru kabinetu ierobežo Saeimas pieņemtie likumi, kā arī pienākums pamatot katru cilvēka pamattiesību ierobežojumu. Apgabaltiesa nav interpretējusi 8.pantu sistēmiski kopā ar citām šā likuma normām, piemēram, 19.panta otro un trešo daļu.

Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts ir vispārīgais administratīvais akts, nevis tiesību norma. Tas nozīmē, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts nedrīkst radīt jaunas tiesību normas, bet gan tikai iedzīvināt Latvijā spēkā esošos normatīvos aktus vai tiesību normas konkrētos apstākļos. Tādējādi vispārīgam administratīvajam aktam ir jāatbilst tiesību normām, lai tas būtu tiesisks.

Apgabaltiesai bija jānoskaidro, vai likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.panta otrā daļa Ministru kabinetam dod tiesības izdot vispārīgos administratīvos aktus, ar kuriem tas faktiski rada jaunas tiesību normas, un vai likumos esošais deleģējums Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta noteikumus (radīt jaunas tiesību normas) *mutatis mutandis* ir attiecināms arī uz Ministru kabineta izdotajiem vispārīgajiem administratīvajiem aktiem ārkārtējās situācijas laikā.

[4.3] Ja likumdevējs būtu gribējis noteikt darba tiesisko attiecību (nodarbinātības) ierobežojumus ārkārtas situācijas laikā valstī, tad tādas pilnvaras Ministru kabinetam tiktu piešķirtas ar likumdevēja gribu, kā tas ir noteikts likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” III nodaļā. Ministru kabinets, izdodot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu, ir pārsniedzis likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 4.panta pirmajā daļā un 8.pantā noteikto deleģējumu. Ministru kabinetam nav piešķirtas tiesības noteikt darba pienākumu veikšanas ierobežojumus valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām.

Ministru kabinets ir pārsniedzis arī likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās pilnvaras, tātad arī šajā aspektā rīkojies *ultra vires*.

Ministru kabinetam nav piešķirts deleģējums ierobežot Darba likumā noteiktās darbinieku un darba devēju tiesības, kā arī uzlikt darbiniekiem un darba devējiem papildu pienākumus nodarbinātībā. Līdzpieteicēji nepiekrīt apgabaltiesai, ka Darba likums nav speciālais likums attiecībā uz nodarbinātību ārkārtējās situācijas laikā un ka darba tiesiskajās attiecībās ir jāievēro arī citi normatīvie akti atbilstoši to juridiskā spēka hierarhijai, tostarp likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma un Epidemioloģiskās drošības likuma normas kā speciālās tiesību normas. Turklāt neviens no apgabaltiesas minētajiem likumiem nesatur konkrētas tiesību normas nodarbinātības ierobežošanas jautājumos.

[4.4] Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta pirmās daļas 3.punktā valstij ir noteikts pienākums nodrošināt Latvijas iedzīvotājiem iespēju vakcinēties pret konkrētām infekcijas slimībām, bet nav noteikts iedzīvotāju pienākums to darīt. Tiesību norma arī neparedz obligātas vakcinācijas noteikšanu iedzīvotājiem, pretējā gadījumā ieviešot par to juridiskas sankcijas – atstādināšanu no darba bez darba samaksas saglabāšanas. Tādēļ 3.panta otrajā daļā noteiktais deleģējums Ministru kabinetam noteikt epidemioloģiskās drošības pasākumus atsevišķu infekcijas slimību izplatības ierobežošanai ir jāskata kopējā sistēmā ar šā likuma 30.pantu.

No Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta pirmās daļas 3.punkta arī neizriet likumdevēja pilnvarojums Ministru kabinetam izdot vispārīgo administratīvo aktu, nosakot netiešu obligāto vakcināciju pret Covid-19 valsts un pašvaldību institūciju (tai skartā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām.

Nevar piekrist arī apgabaltiesas secinājumam, ka saskaņā ar Epidemioloģiskās drošības likuma 30.panta pirmo daļu arī vispārējā gadījumā Ministru kabinets ar vispārīgā administratīvā akta palīdzību varētu noteikt vakcinācijas obligātumu un vakcinēšanās kārtību, kā arī tiesiskās sekas personām, kuras atsakās vakcinēties pret Covid-19. Tajā ir noteikts deleģējums Ministru kabinetam izdot noteikumus, nevis vispārīgo administratīvo aktu.

[4.5] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi jēdzienu „obligāta vakcinācija”, norādot, ka šis jēdziens nosaka personu pienākumu vakcinēties.

[4.6] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts skar tiesības uz privāto dzīvi (Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Cilvēktiesību konvencija) 8.pants, Satversmes 96.pants), un ikviena tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu (Cilvēktiesību konvencijas 8.pants, Satversmes 106. un 101.pants). Apgabaltiesa nav veikusi minēto pamattiesību normu interpretāciju, noskaidrojot šo pamattiesību dabu un svarīgumu, kā arī aizsardzības līmeni. Neveicot minēto pamattiesību normu interpretāciju, ierobežojuma samērīguma pārbaudes tests kļūst formāls un var novest pie juridiskām kļūdām.

[4.7] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Satversmes 116.pantu, kurš satur izsmeļošu to leģitīmo mērķu uzskaitījumu, uz kuru pamata var tikt ierobežotas Satversmes 96. un 106.pantā garantētās pamattiesības. Satversmes 116.pantā ietverto leģitīmo mērķu saraksts nevar tikt patvaļīgi paplašināts.

Apgabaltiesa spriedumā nav skaidri identificējusi, kas tieši ir svarīgas valsts funkcijas un pakalpojumi. Apgabaltiesa nepamatoti norādījusi, ka Satversmes 116.pantā kā leģitīmo mērķi var ielasīt valsts funkciju īstenošanu.

[4.8] Apelācijas sūdzībā līdzpieteicēji bija izteikuši arī lūgumu apgabaltiesai vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā par likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.panta un 19.panta atbilstību Satversmes 62.pantam. Apgabaltiesa neuzskatīja par nepieciešamu izmantot savas tiesības vērsties Satversmes tiesā un noraidīja līdzpieteicēju lūgumu, savu atteikumu pienācīgi nepamatojot. Apstāklis, ka apgabaltiesa spriedumā nav ietvērusi motivāciju par atteikumu vērsties Satversmes tiesā, ir pretrunā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru.

Motīvu daļa

[5] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts ārkārtējās situācijas laikā paredzēja valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām priekšnoteikumu darba pienākumu veikšanai – vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta esību. Tādējādi valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbiniekiem un amatpersonām, kuriem nav pārslimošanas sertifikāta, bija noteikts netiešs pienākums vakcinēties, paredzot šāda pienākuma neizpildes sekas – liegumu veikt darba pienākumus.

Lietā ir strīds par to, vai Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts attiecībā uz līdzpieteicējiem ir bijis tiesisks un pamatots. Līdzpieteicēji ir norādījuši, ka konkrētais rīkojuma punkts ir ierobežojis viņu Satversmē garantētās tiesības uz privāto dzīvi un tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu.

[6] Likuma atrunas princips paredz, ka privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu izdot vai faktisku rīcību veikt iestāde var uz [Satversmes](https://likumi.lv/ta/id/57980-latvijas-republikas-satversme), likuma, kā arī uz starptautisko tiesību normas pamata (Administratīvā procesa likuma 11.pants).

Atbilstoši likuma atrunas principam personai nelabvēlīgas tiesiskās sekas var radīt tad, ja tam pamats ir rodams tiesību normā, kuru akceptējis demokrātiski leģitimēts likumdevējs (sal. *Biksiniece-Martinova L. Administratīvā procesa likuma 11.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 171.lpp.*). Arī Senāta judikatūrā uzsvērts, ka likuma atrunas princips ierobežo nelabvēlīgu tiesisko seku radīšanu privātpersonai, neesot atbilstošam tiesību normās paredzētam pilnvarojumam (*Senāta, 2021.gada 15.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑149/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0115.A420234817.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0115.A420234817.12.S)*, 16.punkts*).

Saskaņā ar Satversmes tiesas praksi, lai privātpersonas tiesību ierobežojumu atzītu par leģitīmu, nepietiek, ka tas ir pienācīgi *noteikts ar likumu*. Tam ir jāatbilst *leģitīmam mērķim*, kuru valsts vēlas sasniegt, nosakot šo ierobežojumu, kā arī jāatbilst *samērīguma principam* (piemēram, *Satversmes tiesas 2003.gada 20.maija sprieduma lietā Nr.*[*2002‑21‑01*](https://likumi.lv/ta/id/75081-par-augstskolu-likuma-27-panta-ceturtas-dalas-un-28-panta-otras-dalas-teksta-vai-uz-laiku-lidz-65-gadu-vecuma-sasniegsanai) *secinājumu daļas 2.punkts, 2020.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2020-26-0106*](https://likumi.lv/ta/id/319484-par-likuma-par-valsts-apdraudejuma-un-ta-seku-noversanas-un-parvaresanas-pasakumiem-sakara-ar-covid-19-izplatibu-8-un)*, 12.punkts*). Šī shēma attiecas arī uz administratīvo procesu, tādēļ, izdodot privātpersonai nelabvēlīgu administratīvo aktu vai veicot faktisko rīcību, likuma atrunas princips jāpiemēro kontekstā ar demokrātiskās iekārtas principu un samērīguma principu (*Biksiniece-Martinova L. Administratīvā procesa likuma 11.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 175.lpp.*).

Demokrātiskās iekārtas princips noteic, ka iestāde un tiesa, piemērojot tiesību normas, apsver, vai privātpersonai nelabvēlīgs administratīvais akts vai faktiskā rīcība ir nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu citu privātpersonu tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību vai tikumību (Administratīvā procesa likuma 12.pants).

Princips attiecas uz gadījumiem, kad ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību tiek ierobežotas privātpersonas tiesības vai brīvības. Tiesību vai brīvības ierobežojuma nepieciešamību demokrātiskā sabiedrībā nosaka, pirmkārt, *neatliekamas sabiedriskas vajadzības esība*, un, otrkārt, attiecīgā *ierobežojuma piemērotība, nepieciešamība un atbilstība* šīs neatliekamās sabiedriskās vajadzības īstenošanai. Lai noskaidrotu privātpersonas tiesību ierobežojuma nepieciešamību demokrātiskā sabiedrībā, vispirms jānoskaidro ierobežojuma *mērķis*. Pantā ir izsmeļoši norādīti leģitīmie pamati (mērķi), kuru dēļ iespējama samērīga tiesību ierobežošana. Tas sakrīt ar Satversmes 116.pantā minēto ierobežojumu pamatu uzskaitījumu. Tas nozīmē, ka administratīvajās tiesībās privātpersonas tiesības ierobežojamas pēc līdzīgiem principiem un iespējams izmantot Satversmes 116.panta interpretāciju, ko veikusi Satversmes tiesa (*Biksiniece‑Martinova L. Administratīvā procesa likuma 12.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 177.*–*179.lpp.*).

Savukārt samērīguma princips paredz, ka labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu (Administratīvā procesa likuma 13.pants).

Valsts pārvalde vienmēr darbojas, lai sasniegtu kādu sabiedrībai nozīmīgu mērķi. Samērīguma princips noteic, ka starp mērķi, ko publiskā vara ar administratīvo aktu vai faktisko rīcību vēlas sasniegt, un indivīda tiesību un leģitīmo interešu ierobežojumam ir jābūt saprātīgām attiecībām. Turklāt šā mērķa sasniegšanai izvēlētais līdzeklis nedrīkst būt vairāk ierobežojošs nekā nepieciešams konkrētajā gadījumā (*Briede J. Administratīvā procesa likuma 13.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Autoru kolektīvs Dr.iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 186.lpp.*).

[7] Tā kā līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā ir izteikuši argumentus, kas apšauba gan Ministru kabineta kompetenci izdot Ministru kabineta rīkojuma, gan tā leģitīmo mērķi un 5.3.apakšpunktā noteikto ierobežojumu samērīgumu, atbildes uz kasācijas sūdzības argumentiem tiks sniegtas, ņemot vērā iepriekš minēto privātpersonu tiesību ierobežojumu pārbaudes shēmu.

*Deleģējums Ministru kabinetam izdot Ministru kabineta rīkojumu (Vai ierobežojums ir noteikts ar likumu)*

[8] Ministru kabineta kompetence ir iedalāma konkrētajā un vispārējā kompetencē. Ar Ministru kabineta konkrēto kompetenci apzīmē Satversmē, Saeimas pieņemtajos likumos, Eiropas Savienības tiesību aktos un starptautiskajos līgumos noteikto Ministru kabineta kompetenci, kas nozīmē, ka šajos normatīvajos aktos noteikts, kā Ministru kabinetam attiecīgais normatīvais akts ir jāizpilda un jāīsteno. Savukārt Ministru kabineta vispārējā kompetence ir īstenot izpildvaru arī tajos gadījumos, kas nav konkrēti noteikti Satversmē vai likumos.

Likumdevēja neregulētā izpildvaras daļa ir Ministru kabineta rezerves kompetence, kas nodrošina arī valsts rīcībspēju ārkārtējos un neparedzētos gadījumos, jo īpaši, ja tam nav regulējuma. Ministru kabineta rezerves kompetence nodrošina, ka valsts vienmēr ir spējīga reaģēt uz situācijām, kuras likumdevējs (vēl) nav regulējis. Ministru kabinets pēc savas struktūras un lēmumu pieņemšanas struktūras vienmēr ir spējīgāks ātrāk reaģēt kā parlaments. Labi funkcionējošai valstij vienmēr jābūt spējīgai ātri un efektīvi risināt problēmas, tādēļ doma, ka Ministru kabinets var darboties tikai tad, ja likums to ir īpaši pilnvarojis, ir noraidāma. Arī izmantojot savu rezerves kompetenci, Ministru kabinetam vienmēr jārīkojas tiesiski, tātad tiesību (pozitīvo normatīvo aktu un vispārējo tiesību principu) ietvaros (sk. *Levits E. Ievads Latvijas Republikas Satversmes IV nodaļas komentāriem. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. III nodaļa. Valsts prezidents. IV nodaļa. Ministru kabinets. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 481.–486.lpp*.).

Izskatāmajā gadījumā Ministru kabinets ir rīkojies tam likumā „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” un Epidemioloģiskās drošības likumā noteikto tiesību ietvaros.

[9] Likums „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” nosaka kārtību, kādā izsludina un atceļ īpašu tiesisko režīmu – ārkārtējo situāciju vai izņēmuma stāvokli –, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības, to ierobežojumus, īpašos pienākumus un tiesiskuma nodrošināšanu šo tiesisko režīmu spēkā esamības laikā (2.pants).

Atbilstoši šā likuma 4.panta pirmajai daļai ārkārtējā situācija ir īpašs tiesiskais režīms, kura laikā Ministru kabinetam ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā un apjomā ierobežot valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības un brīvības, kā arī uzlikt tām papildu pienākumus. Panta otrajā daļā noteikts, ka ārkārtējo situāciju var izsludināt tāda valsts apdraudējuma gadījumā, kas saistīts ar katastrofu, tās draudiem vai kritiskās infrastruktūras apdraudējumu, ja būtiski apdraudēta valsts, sabiedrības, vides, saimnieciskās darbības drošība vai cilvēku veselība un dzīvība.

Ārkārtējo situāciju izsludina Ministru kabinets, to nosaka tikai uz laiku, līdz pilnībā novērsts konstatētais valsts vai sabiedrības interešu apdraudējums, bet ne ilgāk kā uz likumā noteikto laiku (5.pants).

No minētajām tiesību normām secināms, ka Ministru kabinets ir deleģēts izsludināt ārkārtējo situāciju valsts apdraudējuma gadījumā, tostarp, ja būtiski apdraudēta cilvēku veselība un dzīvība. Minētā tiesiskā režīma laikā Ministru kabinetam ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā un apjomā ierobežot valsts pārvaldes un pašvaldības institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības un brīvības, kā arī uzlikt tām papildu pienākumus.

Likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 10.pants paredz Saeimas tiesības nepiekrist Ministru kabineta lēmumam par ārkārtējo situāciju. Lietā nav strīda, ka Saeima ir atbalstījusi Ministru kabineta rīkojumu un grozījumus tajā.

[10] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka šāds likumā „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” izpildvarai dotais pilnvarojums pieņemt ārkārtējās situācijas pārvaldei nepieciešamās tiesību normas ir pamatots galvenokārt uz tās iespējām rīkoties ātri un pieņemt administratīvus aktus ar prognozes raksturu, kā arī uz izpildvaras saikni ar jomas speciālistiem, kuri spēj novērtēt ar ārkārtējo situāciju saistītos riskus no attiecīgā zinātniskā – konkrētajā gadījumā epidemioloģiskā un infektoloģiskā – skatpunkta. Ministru kabinets kā skaitliski mazāks un idejiskajā ziņā vairāk vienots valsts varas institūts situācijā, kuras steidzamība neļauj gaidīt, kamēr Saeima attiecīgos lēmumus pieņems likumdošanas procesa ietvaros, tiek pilnvarots spert atsevišķus soļus, kas normālos apstākļos ir Saeimas kompetencē. Šāda kārtība atbilst varas dalīšanas principam. Satversmes tiesa jau iepriekš ir atzinusi, ka valsts varas īstenošanas efektivitāte tiek sasniegta pilnvarojuma ceļā, kas ļauj uz normatīvā regulējuma grozījumu nepieciešamību reaģēt ātrāk un adekvātāk, tostarp tādēļ, ka Ministru kabinets vai citas pilnvarotās valsts institūcijas tehnisko normu izstrādē visbiežāk ir kompetentākas nekā likumdevējs un lēmumu pieņemšanas process šajās institūcijās nav tik komplicēts (sal. *Satversmes tiesas 2007.gada 9.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*2007-04-03*](https://likumi.lv/ta/id/164610-par-ministru-kabineta-2002-gada-23-aprila-noteikumu-nr-165-apdrosinasanas-periodu-pieradisanas-aprekinasanas-un-uzskaites) *15.punkts*). Proti, likumdevējs ir noteicis šādu pilnvarojumu, lai pēc iespējas ātrāk un efektīvāk varētu novērst ārkārtējo situāciju, ņemot vērā tās daudzslāņainību un plašo skarto personu loku, kā arī grūto situācijas attīstības paredzamību. Turklāt izpildvarai ir noteikti ierobežojumi: tās šādi pieņemto lēmumu mērķim un pamatam ir jābūt saistītam ar valstī izsludināto ārkārtējo situāciju, piemēram, sabiedrības veselības apdraudējumu, šādas situācijas novēršanu un valsts atgriešanos „normālā stāvoklī”, pamattiesību ierobežojumiem ir jāatbilst likumdevēja noteiktajiem rāmjiem, un tie ir pakļauti likumdevēja kontrolei. Ja kādas tiesības likumdevējs iepriekš nav paredzējis kā ierobežojamas ārkārtējās situācijas apstākļos, tad Ministru kabinets pēc savas iniciatīvas tās nevar aizskart. Šāds pilnvarojums arī nemaina parlamenta kā demokrātiski tieši leģitimēta likumdevēja statusu. Izpildvarai deleģētās papildu pilnvaras tikai paplašina tās kompetenci un tiesības rīkoties, ja rodas šāda nepieciešamība, bet nesamazina parlamenta tiesības, proti, parlaments piešķir arī izpildvarai tiesības pieņemt noteikta veida ierobežojumus, tās primāri un leģitimēti saglabājot sev. Tas ir tieši noteikts arī likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 19.panta piektajā daļā, kas paredz, ka ārkārtējā situācija vai izņēmuma stāvoklis nevar būt par pamatu Satversmē minēto institūciju kompetences ierobežošanai (*Satversmes tiesas 2020.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2020-26-0106*](https://likumi.lv/ta/id/319484-par-likuma-par-valsts-apdraudejuma-un-ta-seku-noversanas-un-parvaresanas-pasakumiem-sakara-ar-covid-19-izplatibu-8-un)*, 14.punkts*).

Latvijas Valsts prezidents un likumdošanas varu, izpildvaru un tiesu varu īstenojošo valsts konstitucionālo orgānu vadītāji – Saeimas priekšsēdētāja, Ministru prezidents, Satversmes tiesas priekšsēdētāja un Augstākās tiesas priekšsēdētājs – kopsēdē ir atzinuši, ka ārkārtējas situācijas vadība ir Ministru kabineta uzdevums. Pārējie valsts konstitucionālie orgāni mūsu demokrātiskās valsts iekārtas noteiktās līdzsvara un atsvara sistēmas ietvaros, un sargājot Satversmes pamatprincipus, savu kompetenci un procedūras īsteno tā, lai tiktu nodrošināta ārkārtējās situācijas vadība (sk. *Valsts prezidenta 2020.gada 23.marta paziņojuma Nr. 8 „Valsts konstitucionālo orgānu darbības pamatprincipi ārkārtējā situācijā” 6.punkts,* [*https://likumi.lv/ta/id/313400-valstskonstitucionalo-organu-darbibas-pamatprincipi-arkarteja-situacija*](https://likumi.lv/ta/id/313400-valstskonstitucionalo-organu-darbibas-pamatprincipi-arkarteja-situacija)).

[11] Likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.pantā ir noteiktas Ministru kabineta tiesības, izsludinot ārkārtējo situāciju. Panta pirmajā daļā ir uzskaitītas Ministru kabineta tiesības, izsludinot ārkārtējo situāciju, noteikt konkrētus ierobežojumus:

1. īpašu pārvietošanās un pulcēšanās kārtību vai pārvietošanās un pulcēšanās ierobežojumus;
2. īpašu kārtību transportlīdzekļu kustībai vai šīs kustības ierobežojumus;
3. īpašu saimnieciskās darbības kārtību vai šīs darbības ierobežojumus;
4. īpašu kārtību preču, medikamentu, energoresursu, pakalpojumu un citu materiāltehnisko resursu pieejamībai;
5. valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju tiesības pieņemt lēmumu par iedzīvotāju un viņu kustamā īpašuma evakuāciju, kā arī, ja nepieciešams, nodrošināt pieņemtā lēmuma izpildi ar piespiedu pārvietošanu;
6. valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju amatpersonu tiesības iekļūt privātā īpašumā;
7. valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju amatpersonām papildu tiesības aizturēt un nodot tiesībaizsardzības institūciju amatpersonām lēmuma pieņemšanai personas, kuras nepakļaujas amatpersonu likumīgajām prasībām vai izdara citus pārkāpumus;
8. valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijām tiesības noteikt aizliegumu personām atrasties noteiktās vietās bez atļaujām vai personu apliecinošiem dokumentiem;
9. valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijas, kuras sagatavo un izplata oficiālu informāciju par ārkārtējo situāciju;
10. starptautiskajos līgumos noteikto saistību izpildes pilnīgu vai daļēju apturēšanu, ja to izpilde var negatīvi ietekmēt valsts apdraudējuma novēršanas vai pārvarēšanas spējas.

Savukārt saskaņā ar šā panta otro daļu Ministru kabinetam papildus šā panta pirmajā daļā minētajām tiesībām ir tiesības noteikt konkrētajā ārkārtējā situācijā nepieciešamus pasākumus, kas valsts apdraudējuma un tā seku novēršanai vai pārvarēšanai paredzēti likumos, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju kompetenci valsts apdraudējuma novēršanā vai pārvarēšanā.

No minētās tiesību normas secināms, ka nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka likumdevējs likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8.panta pirmajā daļā ir devis izsmeļošu uzskaitījumu pasākumiem un ierobežojumiem, kurus Ministru kabinets ir tiesīgs noteikt ārkārtējās situācijas laikā. Panta otrā daļa pilnvaro Ministru kabinetu papildus minētajiem pasākumiem noteikt arī citus konkrētajā ārkārtējā situācijā nepieciešamos pasākumus. Tāpēc nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka Ministru kabinets, izdodot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu, ir pārkāpis 8.panta pirmajā daļā ietverto pilnvarojumu un tādējādi darbojies *ultra vires.*

[12] Konkrētā ārkārtējā situācija izsludināta saistībā ar Covid-19 pandēmiju, tāpēc uz to attiecas arī Epidemioloģiskās drošības likums, kurā ir regulēti pasākumi pandēmijas novēršanai.

Ministru kabineta rīkojums ir pamatots ar Epidemioloģiskās drošības likuma 3.panta otro daļu, kas noteic, ka Ministru kabinets nosaka epidemioloģiskās drošības pasākumus atsevišķu infekcijas slimību izplatības ierobežošanai. Tādējādi Ministru kabineta kompetencē ir noteikt epidemioloģiskās drošības pasākumus infekcijas slimību izplatības ierobežošanai. Saskaņā ar minētā likuma 3.panta pirmās daļas 3.punktu epidemioloģiskā drošība ietver arī iedzīvotāju vakcināciju.

Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies arī uz Epidemioloģiskās drošības likuma 30.panta pirmo daļu, kas noteic, ka infekcijas slimības, pret kurām personas vakcinējamas obligāti, kā arī šīs vakcinācijas kārtību un vakcinējamo personu loku nosaka Ministru kabinets. Savukārt atbilstoši šā panta trešajai daļai, ja sākusies epidēmija vai pandēmija vai pastāv tās draudi, var izsludināt papildu obligāto vakcināciju Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Minētās normas paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt infekcijas slimības, pret kurām vakcinācija ir obligāta, kā arī pandēmijas laikā izsludināt papildu obligāto vakcināciju.

Senāts nepiekrīt līdzpieteicēju kasācijas sūdzības argumentiem, ka tas, ka minētajās tiesību normās likumdevējs nav tiešā tekstā paredzējis Ministru kabinetam tiesības izdot vispārīgo administratīvo aktu, ierobežo Ministru kabinetu izdot šādu administratīvo aktu, lai ieviestu drošības pasākumus infekcijas slimības izplatības ierobežošanai pandēmijas laikā. Šādas tiesības Ministru kabinetam izriet arī no šā sprieduma iepriekšējos punktos minētās kompetences rīkoties ārkārtējās situācijas laikā, lai novērstu attiecīgo apdraudējumu.

[13] Senāts uzskata, ka izskatāmajā gadījumā jāņem vērā arī piesardzības princips.

Piesardzības princips ir Eiropas Savienības tiesību vispārējs princips, kas izriet no tostarp Līguma par Eiropas Savienības darbību 168.panta 1.punkta (Nosakot un īstenojot visu Savienības politiku un darbības, ir jānodrošina augsts cilvēku veselības aizsardzības līmenis. Savienības rīcība papildina dalībvalstu politiku un ir vērsta uz to, lai uzlabotu sabiedrības veselību, veiktu slimību profilaksi un novērstu draudus fiziskajai un garīgajai veselībai. Šāda rīcība ir arī cīņa pret slimībām, kas visvairāk apdraud veselību, veicinot pētījumus par to cēloņiem, izplatīšanos un profilaksi, kā arī informēšanu un izglītošanu veselības jautājumos, un nopietnu pārrobežu veselības apdraudējumu pārraudzība, laicīga brīdināšana par tiem un šo draudu apkarošana).

Eiropas Savienības tiesa savā judikatūrā ir norādījusi, ka no piesardzības principa izriet, ka, ja pastāv neskaidrība par cilvēku veselības riska esamību vai tā apmēru, aizsargpasākumus var veikt, negaidot, kamēr šo risku esamība un smagums tiks skaidri pierādīts (piemēram, *Eiropas Savienības tiesas 2010.gada 22.decembra sprieduma lietā „Gowan Comércio Internacional e Serviços Lda pret Ministero della Salute”, C-77/09,* [*ECLI:EU:C:2010:803*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=83467&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2894233)*, 73.punkts*). Piesardzības princips nenoteiktības gadījumā pilnvaro kompetentās iestādes veikt atbilstošus pasākumus, lai novērstu konkrētus iespējamos riskus sabiedrības veselībai, negaidot, līdz šo risku realitāte un nopietnība kļūst pilnībā acīmredzama (*Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2020.gada 16.decembra sprieduma lietā „Industrial Química del Nalón, SA pret Eiropas Komisiju”, T‑635/18,* [*ECLI:EU:C:2010:803*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235662&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2898500)*, 107.punkts*). Piesardzības princips ļauj Kopienu iestādēm cilvēka veselības interesēs, tomēr, pamatojoties uz pagaidām nepilnīgām zinātniskām zināšanām, pieņemt aizsardzības pasākumus, kas var būtiski apdraudēt aizsargātu tiesisko stāvokli un sniegt šajā sakarā iestādēm būtisku rīcības brīvību (*Eiropas Savienības pirmās instances tiesas 2002.gada 11.septembra sprieduma lietā „Pfizer Animal Health SA v. Council of the European Union”, T-13/99,* [*ECLI:EU:T:2002:209*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47642&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2899420)*, 170.punkts, Eiropas Savienības pirmās instances tiesas 2008.gada 9.septembra sprieduma lietā „Bayer CropScience AG un citi pret Eiropas Kopienu Komisiju,* *T‑75/06,* [*ECLI:EU:T:2008:317*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72760&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2901283)*, 256.punkts*).

Piesardzības principa tvērums dažādās nozarēs var būt atšķirīgs. Konkretizējot piesardzības principa saturu attiecībā uz tiesiskā regulējuma izstrādi Covid-19 pandēmijas apstākļos, Satversmes tiesa ir atzinusi, ka piesardzības princips demokrātiskā tiesiskā valstī nozīmē to, ka nav jāgaida līdz brīdim, kad reāls kaitējums jau ir faktiski nodarīts. Pietiek ar pamatotām aizdomām par šāda kaitējuma iespējamību, lai valsts jau laikus veiktu efektīvus un samērīgus pasākumus nolūkā nepieļaut kaitējuma iestāšanos. Ja pastāv būtisks un nopietns risks, kuram pakļauta personu veselība un labklājība, tad valstij ir pienākums veikt saprātīgus un piemērotus pasākumus, lai aizsargātu personu pamattiesības jau tad, kad negatīvās sekas vēl nav radušās (*Satversmes tiesas 2020.gada 11.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2020-26-0106*](https://likumi.lv/ta/id/319484-par-likuma-par-valsts-apdraudejuma-un-ta-seku-noversanas-un-parvaresanas-pasakumiem-sakara-ar-covid-19-izplatibu-8-un) *16.1.punkts*). Tas, vai konkrētā rīcība patiešām bija nepieciešama, ir izvērtējams, noskaidrojot, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis un vai tas ir samērīgs (*turpat*).

Tādējādi valstij ir pienākums rīkoties operatīvi un efektīvi, lai novērstu pandēmijas radītos draudus sabiedrības veselībai.

[14] Lai gan Ministru kabineta rīkojuma anotācijā *expressis verbis* nav ietverta norāde uz piesardzības principa ievērošanu, izdodot rīkojumu, Ministru kabinets anotācijā ir norādījis skaidrus iemeslus, kāpēc ir bijušas pamatotas šaubas par nopietnu risku iestāšanos (strauja infekcijas izplatība), ja ar rīkojumu nenoteiktu pienākumu vakcinēties, tostarp arī valsts un pašvaldību institūcijās strādājošajiem (sk. *Ministru kabineta rīkojuma* [*anotāciju*](https://tapportals.mk.gov.lv/attachments/legal_acts/document_versions/2d82837f-6975-4a8d-abdf-279ecf6527e1/download)).

Neskatoties uz to, ka Ministru kabineta rīkojumā un tā anotācijā nav norādīts iepriekš minētais princips, jāņem vērā, ka neilgi pirms rīkojuma izdošanas Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 662, kuru anotācijā ir ietvertas norādes uz Satversmes tiesas 2020.gada 11.decembra spriedumu lietā Nr. 2020-26-0106, kurā noteikts, ka, vērtējot noteiktos ierobežojumus, jāņem vērā piesardzības princips (sk. *noteikumu Nr. 662* [*anotācij*](https://tapportals.mk.gov.lv/annotation/a93aae1a-7519-417b-b27b-0a722f90ed5a)*u*).

[15] Var piekrist līdzpieteicēju argumentam, ka neviena tiesību norma nenosaka Ministru kabinetam obligātu pienākumu ārkārtējās situācijas izsludināšanas laikā izdot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietverto vispārīgo administratīvo aktu. Vienlaikus neviena tiesību norma arī neierobežo Ministru kabinetu vispārīgā administratīvā akta izdošanā.

Ievērojot iepriekšējos šā sprieduma punktos analizēto Ministru kabineta kompetenci, Senāts atzīst, ka tieši Ministru kabineta ziņā ir nodrošināt līdzsvaru starp veselības aizsardzības konstitucionālās vērtības mērķi un visām personām, kas dzīvo valsts teritorijā, piešķirto tiesību un brīvību ievērošanu. Ministru kabinets, ņemot vērā Covid-19 pandēmijas dinamiku, paredzamo vakcinācijas kampaņas tempu un jaunu, lipīgāku vīrusa variantu parādīšanos, bija novērtējis, ka joprojām pastāv ievērojams epidēmijas izplatīšanās risks. Līdz ar to tieši Ministru kabinets varēja novērtēt, kāda apjoma ierobežojumus nepieciešams ieviest šādā situācijā, un izdot attiecīgu vispārīgo administratīvo aktu apdraudzējuma novēršanai.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka likuma atrunas princips ir ievērots un ierobežojums noteikts saskaņā ar likumu.

*Vai noteiktajam ierobežojumam ir leģitīms mērķis*

[16] Likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 19.panta otrā daļa noteic, ka ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā pieņemtajiem pārvaldes lēmumiem, kas nosaka ierobežojumus un papildu pienākumus, jābūt ar leģitīmu mērķi, samērīgiem, nediskriminējošiem, pamatotiem un nepieciešamiem katrā konkrētajā valsts apdraudējuma gadījumā.

Vērtējot, vai pamattiesību ierobežojumam ir leģitīms mērķis, tiesa noskaidro, vai tā pamatā ir apstākļi un argumenti, kādēļ tas vajadzīgs, proti, vai ierobežojums ticis noteikts svarīgu interešu – leģitīma mērķa – labad (*Satversmes tiesas 2005.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2005-19-01*](https://likumi.lv/ta/id/124748-par-valsts-socialo-pabalstu-likuma-4-panta-piektas-dalas-2-punkta-vardu-un-latvijas-republika-nodzivojis-kopuma-ne-mazak-ka) *9.punkts*).

Jau tika minēts, ka Administratīvā procesa likuma 12.pantā ir izsmeļoši norādīti leģitīmie pamati (mērķi), kuru dēļ iespējama samērīga tiesību ierobežošana. Tie sakrīt ar Satversmes 116.pantā minēto leģitīmo mērķu, kuru dēļ ir pieļaujams ierobežot personas pamattiesības, uzskaitījumu. Viens no šādiem leģitīmajiem mērķiem ir citu cilvēku tiesību aizsardzība.

[17] Satversmes 111.pants paredz, ka valsts aizsargā cilvēku veselību un garantē ikvienam medicīniskās palīdzības minimumu.

Sabiedrības veselība ir viena no Satversmē ietvertajām konstitucionālajām vērtībām, kuras aizsardzībai valsts var ierobežot citu personu tiesības. Valsts spēja nodrošināt ikvienam Satversmes 111.pantā ietvertās personas pamattiesības ir tieši atkarīga no veselības aprūpes sistēmas spējas sniegt personai, kurai radušies veselības traucējumi, tai nepieciešamo medicīnisko palīdzību. Tā kā veselības aprūpes sistēmas resursi ir ierobežoti, pēkšņs un straujš pacientu skaita pieaugums var apgrūtināt veselības aprūpes sistēmas darbību vai pat vispār apdraudēt veselības aprūpes sistēmas funkcionēšanu.

Tāpat personas tiesības uz veselību ir ietvertas arī ANO Starptautiskā pakta par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām 12.pantā. Minētajā normā paredzēts, ka pakta dalībvalstīm jāveic pasākumi minēto tiesību realizēšanai, lai nodrošinātu, tostarp epidēmisko slimību profilaksi, ārstēšanu un apkarošanu, kā arī apstākļu radīšanu, kas nodrošinātu visiem medicīnisko palīdzību un medicīnisko kopšanu slimības gadījumā.

Tātad arī no Satversmē noteiktajām pamattiesībām un Latvijai saistošajiem starptautiskajiem tiesību aktiem izriet valsts pienākums pandēmijas laikā aktīvi rīkoties, lai novērstu pandēmijas radīto apdraudējumu cilvēku veselībai un nodrošinātu visiem medicīnisko palīdzību.

[18] Ministru kabineta rīkojuma mērķis ir apturēt straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi un mazināt novēršamo mirstību, vienlaikus nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību (Ministru kabineta rīkojuma ievads).

Apgabaltiesa ir vērtējusi Ministru kabineta rīkojuma projekta sākotnējas ietekmes novērtējuma (ex‑ante) ziņojumā (anotācijā) norādīto informāciju, kas norāda uz būtisku nepieciešamību sasniegt rīkojumā norādīto mērķi. Pašreizējās situācijas un problēmas aprakstā ietvertā informācija liecina par strauju Covid-19 infekcijas izplatību, kas nekontrolēta var izraisīt veselības nozares pārslodzi un apdraudēt veselības aprūpes un ārstniecības pakalpojumu nepārtrauktību (sk. *Ministru kabineta rīkojuma* [*anotāciju*](https://tapportals.mk.gov.lv/attachments/legal_acts/document_versions/2d82837f-6975-4a8d-abdf-279ecf6527e1/download)).

Veselības aprūpes sistēmas pārslodzes novēršana ir svarīga visas sabiedrības labklājībai, jo no pienācīgas veselības aprūpes sistēmas funkcionēšanas ir atkarīga visu iedzīvotāju iespēja saņemt veselības aprūpi un tādējādi īstenot savas tiesības uz veselības aizsardzību ne vien saslimstot ar Covid-19, bet arī citu veselības traucējumu gadījumā (*Satversmes tiesas 2022.gada 10.marta sprieduma lietā Nr.*[*2021-24-03*](https://likumi.lv/ta/id/330749-par-ministru-kabineta-2020-gada-9-junija-noteikumu-nr-360-epidemiologiskas-drosibas-pasakumi-covid-19-infekcijas-izplatibas) *25.2.punkts*).

[19] Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic” atzina, ka leģitīmais mērķis, nosakot obligātu vakcināciju, ir veselības aizsardzība un citu personu tiesību aizsardzība (t. i., aizsargāt pret slimībām, kas var radīt nopietnu veselības apdraudējumu. Tas attiecas gan uz personām, kuras saņem attiecīgo vakcināciju, gan arī uz personām, kuras nevar vakcinēties un kuras tādējādi ir neaizsargātas, paļaujoties uz augsta vakcinācijas līmeņa sasniegšanu sabiedrībā kopumā, lai aizsargātos pret attiecīgajām lipīgajām slimībām) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*47621/13*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-209039)*, 272.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā praksē ir atzinusi, ka jautājumos saistībā ar Covid-19 ierobežojumiem ir pamatoti atzīt, ka šādu ierobežojumu leģitīmais mērķis ir veselības aizsardzība un citu personu tiesību un brīvību aizsardzība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2022.gada 5.septembra spriedums lietā „Affaire Communauté genevoise d’action syndicale (CGAS) c. Suisse”, iesnieguma Nr.*[*21881/20*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-216195)*, 80.punkts*). Covid-19 vīrusa radītais apdraudējums sabiedrības veselībai bija ļoti nopietns, un jāņem vērā, ka zināšanas par vīrusa īpašībām un bīstamību pandēmijas sākumposmā bija ļoti ierobežotas un tādēļ valstīm bija ātri jāreaģē šajā laikposmā. No tā izriet, ka attiecībā uz šo lietu tiesai jāņem vērā konkurējošās intereses ļoti sarežģītajā pandēmijas kontekstā un jo īpaši pozitīvo pienākumu, kas uzlikts Cilvēktiesību konvencijas dalībvalstīm aizsargāt to jurisdikcijā esošo personu dzīvību un veselību (*turpat, 84.punkts*).

Citu valstu konstitucionālās tiesas ir norādījušas, ka ierobežojumus var veikt tikai sabiedrības veselības interesēs un tikai ar mērķi apkarot Covid-19 epidēmiju, un tikai tad, ja to attaisno veselības stāvoklis saistībā ar vīrusa cirkulāciju vai tās ietekmi uz veselības aprūpes sistēmu, ko novērtē, ņemot vērā tādus veselības rādītājus kā vakcinācijas līmenis, skrīninga testu pozitīvisma līmenis, saslimstības līmenis vai intensīvās aprūpes nodaļu noslogotības līmenis. Tiem jābūt stingri samērīgiem ar radušos veselības apdraudējumu un atbilstošiem laika un vietas apstākļiem un tie nekavējoties jāpārtrauc, kad tie vairs nav nepieciešami (piemēram, *Francijas Konstitucionālās padomes 2022.gada 21.janvāra lēmuma Nr.*[*2022-835*](https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/2022/2022835DC.htm) *DC 17.punkts*).

Arī doktrīnā norādīts, ka obligātās vakcinācijas prasību galvenajam pamatojumam jābūt sabiedrības veselības aizsardzībai, kas attiecas uz aizsardzību pret kaitējumu citiem, un tajā ietilpst infekcijas izplatības samazināšana (neatkarīgi no tā, vai tas rada vai nerada imunitāti sabiedrībā), veselības aprūpes pakalpojumu aizsardzība un saglabāšana citu personu ārstēšanai un svarīgu pakalpojumu nodrošināšana pret traucējumiem infekcijas seku dēļ (sk. *Prof King J., Prof Luiz Motta Ferraz O. L. M., Legal, Constitutional, and Ethical Principles for Mandatory Vaccination Requirements for Covid-19, pieejams:* [*https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/*](https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/)).

[20] Apgabaltiesa ir norādījusi, ka Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta ierobežojuma mērķis ir veicināt darbinieku (amatpersonu) vakcināciju, lai nodrošinātu pēc iespējas drošus darba apstākļus. Jo darba apstākļi būs drošāki, jo mazāk personu saslims, tādējādi tiks veicināts gan mērķis apturēt straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi, gan mērķis nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Apgabaltiesa ir secinājusi, ka ierobežojumam ir leģitīms mērķis – neatliekama sociāla vajadzība aizsargāt citu cilvēku tiesības, proti, sabiedrības epidemioloģiskās drošības aizsardzība, kas saistās ar infekcijas izplatības ierobežošanu, vienlaikus sabiedrības interesēs nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Apgabaltiesas vērtējumā šis mērķis atbilst gan Satversmes 116.pantā, gan Ovjedo konvencijas 26.pantā ietvertajiem mērķiem, kuru sasniegšanai pamattiesības var tikt ierobežotas.

Lietā nav strīda par to, ka līdzpieteicēju pamattiesības, kas noteiktas Satversmes 96. un 106.pantā, var tikt ierobežotas, lai aizsargātu citu cilvēku tiesības, respektīvi, citu cilvēku tiesības uz veselību. Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā neiebilst pret šo leģitīmo mērķi, bet norāda, ka pamattiesību ierobežojuma leģitīms mērķis nevar būt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšana, jo to neparedz Satversmes 116.pants. Minētais arguments nav pamatots.

Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka valsts un pašvaldību institūcijas, arī kapitālsabiedrības, tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus. Ir būtiski, lai arī ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldības turpinātu pildīt svarīgas valsts funkcijas un nepārtrauktu sniegt pakalpojumus. Minētais, kā to norādījusi apgabaltiesa, ir saistīts ar citu cilvēku tiesību aizsardzību (piemēram, tiesībām saņemt medicīnisko palīdzību, tiesībām uz izglītību, aizsardzību pret noziedzīgiem nodarījumiem, palīdzību ugunsgrēka gadījumā, sabiedriskā transporta pakalpojumiem u. c.). Vienlaikus tas attiecas arī uz demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzību.

Demokrātiskas valsts iekārtu raksturo valsts varas sadalījums trijos tās atzaros, proti, likumdevēja varā, izpildvarā un tiesu varā. Izpildvaras uzdevums ir visas sabiedrības interesēs īstenot dzīvē tos mērķus, ko likumdevējs ietvēris normatīvajos aktos (*Satversmes tiesas 2003.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. 2003-12-01 9.punkts*). Tāpēc visas sabiedrības interesēs ir nodrošināt, ka valsts un pašvaldības institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas ir spējīgi veikt savus pienākumus. Satversmes 1.pantā nostiprinātais demokrātijas princips citastarp prasa valsts funkcijas īstenot atbilstoši demokrātiskas un tiesiskas valsts principiem. Valsts pārvaldes uzdevums ir īstenot šos principus dzīvē. Ierēdņi, kas nespēj izprast un īstenot šos principus, diskreditē valsti kopumā, līdz ar to mazinot valsts iedzīvotāju uzticību savai valstij un tās demokrātiskajai iekārtai (sal. *Satversmes tiesas 2007.gada 10.maija sprieduma lietā Nr.*[*2006-29-0103*](https://likumi.lv/ta/id/157116-par-valsts-civildienesta-likuma-parejas-noteikumu-5-punkta-un-ministru-kabineta-2001-gada-20-februara-noteikumu-nr-79-ierednim) *18.punkts*).

Tādējādi arī mērķis nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību ir leģitīms mērķis – tas ir vērsts gan uz citu cilvēku tiesību aizsardzību, gan demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzību.

*Vai noteiktais ierobežojums ir samērīgs*

[21] Samērīguma tests sastāv no trīs kritērijiem. Proti, lai izvērtētu, vai pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam, ir nepieciešams izvērtēt: 1) vai likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti leģitīmā mērķa sasniegšanai; 2) vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem; un 3) vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par indivīda tiesībām nodarīto kaitējumu (piemēram, *Satversmes tiesas 2007.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.*[*2006-42-01*](https://likumi.lv/ta/id/157485-par-streiku-likuma-24-panta-tresas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-108-pantam?&search=on) *11.punkts, 2018.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2017-18-01*](https://likumi.lv/ta/id/298702-par-religisko-organizaciju-likuma-7-panta-otras-dalas-un-8-panta-ceturtas-dalas-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes) *21.3.punkts*).

[22] No pārsūdzētā Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta izriet pienākums vakcinēties tikai tiem darbiniekiem, kas strādā valsts un pašvaldību institūcijās (tai skaitā kapitālsabiedrībās), proti, tas skar valsts un pašvaldības institūciju darbinieku pamattiesības. Savukārt personu loks, kuru pamattiesības uz veselību aizsargā aplūkotais tiesību ierobežojums, ir ievērojami plašāks un aptver sabiedrību kopumā. Attiecīgi pamattiesību ierobežojuma samērīguma kontekstā šajā lietā ir jāsamēro līdzpieteicējiem radītajiem Satversmes 96. (tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību) un 106.pantā (tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai) minēto pamattiesību ierobežojumi ar citām konstitucionālajām vērtībām – citu cilvēku tiesībām uz veselību.

Nav pamatoti līdzpieteicēju kasācijas sūdzības argumenti, ka apgabaltiesa nav noskaidrojusi Satversmes 96. un 106.pantā pamattiesību dabu un nozīmīgumu. Apgabaltiesas spriedumā ir sniegts minēto pamattiesību skaidrojums, gan atsaucoties uz Satversmes tiesas, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru. Senāts atzīst apgabaltiesas spriedumā ietverto pamatojumu par pareizu.

[23] Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā judikatūrā ir konstatējusi, ka obligātā vakcinācija kā piespiedu medicīniska iejaukšanās ir iejaukšanās tiesībās uz privātās dzīves neaizskaramību Cilvēktiesību konvencijas 8.panta izpratnē (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 15.marta spriedums lietā „Solomakhin v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*24429/03*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-109565)*, 33.punkts*). Vispārējs noteiktas rīcības aizliegums ir drastisks pasākums, kam nepieciešams saprātīgs pamatojums un īpaši nopietna pārbaude, ko veic tiesas, kuras ir pilnvarotas izsvērt attiecīgās intereses (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 19.janvāra sprieduma lietā „Lacatus v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*14065/15*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-207377)*, 101.punkts, 2005.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Hirst v. The United Kingdom (No. 2)”, iesnieguma Nr.*[*74025/01*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-61680)*, 82.punkts*).

Tomēr valstij ir plaša rīcības brīvība, nosakot obligāto vakcinācijas pienākumu, lai aizsargātu gan indivīda, gan sabiedrības veselību. Veselības aprūpes politikas jautājumi principā ietilpst valsts iestāžu rīcības brīvības robežās, jo tās vislabāk spēj izvērtēt prioritātes, resursu izmantošanu un sociālās vajadzības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*47621/13*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-209039)*, 274.punkts*). Tiesa arī uzsvēra, ka šai rīcības brīvībai ir jābūt plašai (*turpat, 280.punkts*).

Tāpat Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot, vai pastāv Cilvēktiesību konvencijas 8.panta pārkāpums, ņēma vērā vairākus aspektus: 1) vakcīnu drošību un efektivitāti un to, vai iestādes tās pastāvīgi uzrauga; 2) vakcinācijas izņēmumu esamību, piemēram, personām ar medicīniskām kontrindikācijām; 3) vai vakcināciju jāveic piespiedu kārtā; 4) kāda veida sankcijas tiek piemērotas personām, kas neievēro šo pienākumu; 5) vai vakcinācijas izmaksas sedz valsts veselības apdrošināšana; un 6) vai var saņemt kompensāciju par kaitējumu veselībai, ko izraisījusi obligātā vakcinācija (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*47621/13*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-209039)*, 285.–309.punkts*).

Eiropas Parlaments ir norādījis, ka šie aspekti būtu jāņem vērā, arī vērtējot valsts uzlikto pienākumu pieteicējiem vakcinēties pret Covid-19 (sk. *European Parliament „*[*Legal issues surrounding compulsory Covid-19 vaccination*](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2022/729309/EPRS_BRI%282022%29729309_EN.pdf)*”*).

Apgabaltiesa spriedumā ir izvērtējusi minētos aspektus.

[24] Var piekrist līdzpieteicēju norādītajam, ka Satversmē ir iekļautas tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos, taču jāņem vērā, ka saskaņā ar ANO Starptautisko paktu par ekonomiskajām, sociālajām un kultūras tiesībām ikvienam cilvēkam ir cilvēktiesības uz darbu, kas ietver ne tikai iespēju brīvi izvēlēties nodarbošanos (6.pants), bet arī tiesības uz drošiem un veselībai nekaitīgiem darba apstākļiem (7.panta „b” punkts). Līdz ar to darba ņēmēju aizsardzība ir attiecīgās valsts pienākums (sk. *Prof King J., Prof Luiz Motta Ferraz O. L. M., Legal, Constitutional, and Ethical Principles for Mandatory Vaccination Requirements for Covid‑19, pieejams:* [*https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/*](https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/)).

Jāņem vērā, ka ārkārtējās situācijas laikā darbavietas tika uzskatītas par vienu no nozīmīgākajiem sabiedrības mikrovides slimības pārnēsāšanas lokalizācijas punktiem.

Tajā pašā laikā tiesību doktrīnā pastāv viedoklis, ka obligātai vakcinācijas politikai darbavietā ir jābūt galējam līdzeklim, un, ja tā tiek izmantota, tai ir jābalstās uz nepieciešamības un samērīguma principiem, un tai ir jābalstās uz valsts tiesību aktu regulējumu (sk. *Prof King J., Prof Luiz Motta Ferraz O. L. M., Legal, Constitutional, and Ethical Principles for Mandatory Vaccination Requirements for Covid-19, pieejams:* [*https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/*](https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/)).

Pasākums, kas nav racionāli saistīts ar leģitīmu mērķi, nav nepieciešams. Attiecībā uz vakcinācijas prasībām saiknei starp pasākumu un tā mērķi jābūt pamatotai ar pieejamiem sabiedrības veselības un zinātniskiem pierādījumiem. Valdībai šāds pamats periodiski jāpārskata, lai nodrošinātu, ka saikne laika gaitā saglabājas konsekventa.

Nepieciešamība un samērīgums jānosaka, ņemot vērā darbinieku, pakalpojumu lietotāju un klientu pamatvajadzības. Jo īpaši tai būtu jābalstās uz objektīvu riska novērtējumu, kas nodrošina drošas un veselībai nekaitīgas darbavietas. Ja darba ņēmēji un/vai pakalpojumu lietotāji ir īpaši neaizsargāti pret Covid-19 iedarbību vai smagu saslimšanu, piemēram, veselības aprūpē un sociālajā aprūpē, obligātā vakcinācija tiek uzskatīta par pamatotāku. Nosakot proporcionalitāti, šādai politikai būtu jāveic „individuāls novērtējums”, lai noteiktu, vai nevakcinēts darbinieks varētu radīt tiešus draudus citu cilvēku veselībai vai drošībai darbavietā. Jebkura obligātās vakcinācijas politika būtu pastāvīgi jāuzrauga vienlīdzības aspektā. Darba devējam ir pienākums konstruktīvi iesaistīties, ņemot vērā jebkādu nelabvēlīgu vienlīdzības ietekmi, ko izraisa obligātās vakcinācijas politika darbavietā (sk. *Prof King J., Prof Luiz Motta Ferraz O. L. M., Legal, Constitutional, and Ethical Principles for Mandatory Vaccination Requirements for Covid-19, pieejams:* [*https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/*](https://lexatlas-c19.org/vaccination-principles/)).

[25] Pamatojoties uz valdošo zinātnisko pasaules uzskatu, Pasaules Veselības organizācija un citas pasaules institūcijas un organizācijas 2021.gadā rīkoja kampaņu par pēc iespējas plašāku vakcināciju pret Covid-19, jo tikai vakcinācija spēja ierobežot epidēmiju un samazināt tās negatīvās sociālās un ekonomiskās sekas. Šeit jāņem vērā publiski pieejamā informācija un dati, kas tajā laikā bija pieejami, ka inficēšanās varbūtība pēc vakcinācijas ir mazāka un ka, pat ja tā notiek, slimības gaita parasti ir vieglāka.

Apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi epidemioloģisko situāciju un zinātnes atziņas, kas pastāvēja Ministru kabineta rīkojuma izdošanas laikā, kopsakarā ar Ministru kabineta rīkojuma mērķiem. Tiesa secināja, ka Ministru kabinets uzskatīja, ka, ņemot vērā tā rīcībā esošās zinātniskās atziņas, Covid-19 vīrusa reproduktivitātes risks ir ievērojami samazināts starp vakcinētām personām un personām, kuras ir pārslimojušas Covid-19. Ministru kabineta rīkojuma izdošanas brīdī zinātniskajā literatūrā norādītais kopumā liecināja, ka vakcinācija samazina infekcijas izplatību, hospitalizācijas un nāves risku, kā arī vakcinācija aizsargā gan personu pašu, gan šīs personas līdzcilvēkus.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka starp Līgumslēdzējām pusēm pastāv vispārēja vienprātība, ko stingri atbalsta specializētās starptautiskās organizācijas, ka vakcinācija ir viens no veiksmīgākajiem un rentablākajiem veselības aizsardzības pasākumiem un ka katrai valstij būtu jācenšas panākt pēc iespējas augstāku vakcinācijas līmeni savu iedzīvotāju vidū (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums lietā „Vavřička and Others v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*47621/13*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-209039)*, 277.punkts*).

Arī citu valstu konstitucionālās tiesas ir norādījušas, ka obligātā vakcinācija aizsargā indivīdu pret inficēšanos un apkārtējo sabiedrību un sabiedrību kopumā pret epidēmiju rašanos. Dažādu epidēmiju izraisītas infekcijas rada augstu risku personu dzīvībai vai vismaz veselībai. Tāpēc epidēmijas pasākumu, tostarp obligātās vakcinācijas, mērķis izriet no tiesību uz dzīvību institucionālās aizsardzības aspekta, t. i., no valsts pienākuma aizsargāt dzīvību (sk. *Ungārijas Konstitucionālās tiesas 2021.gada 30.novembra lēmuma Nr.*[*3537/2021*](https://alkotmanybirosag.hu/uploads/2021/12/abk_2021_31_javitott_alairt.pdf) *(XII. 22.) AB* *49.punkts*).

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka vakcinācija ir piemērots līdzeklis leģitīmā mērķa sasniegšanai.

[26] Satversmes tiesa ir norādījusi, ka pamattiesību ierobežojums tiek atzīts par nepieciešamu, ja nepastāv citi līdzekļi, kuri būtu tikpat iedarbīgi un kurus izvēloties pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk.Vērtējot to, vai leģitīmo mērķi var sasniegt arī citādi, Satversmes tiesa uzsver, ka saudzējošāks līdzeklis ir nevis jebkurš cits, bet tikai tāds līdzeklis, ar kuru var sasniegt leģitīmo mērķi vismaz tādā pašā kvalitātē (sk. *Satversmes tiesas 2005.gada 13.maija sprieduma lietā Nr.*[*2004-18-0106*](https://likumi.lv/ta/id/108255-par-izglitibas-likuma-parejas-noteikumu-9-punkta-3-apakspunkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-91-un-114-pantam) *secinājumu daļas 19.punktu*).

Apstākļos, kad pastāv nenoteiktība un ir nepieciešama valsts tūlītēja rīcība, lai aizsargātu svarīgas personu vai sabiedrības tiesības un likumiskās intereses, arī pamattiesību ierobežojuma samērīguma vērtējumā būtiska nozīme ir piesardzības principam. Atbilstoši šim principam institūcijai, kas izdod normatīvo aktu un citstarp vērtē, vai tiesiskajā regulējumā paredzētā pamattiesību ierobežojuma leģitīmos mērķus nevarētu sasniegt tādā pašā kvalitātē ar saudzējošākiem līdzekļiem, ir tiesības šaubu gadījumā no vairākām iespējamām alternatīvām izvēlēties to risinājumu, kas ar augstāku varbūtības pakāpi nodrošinās personu vai sabiedrības tiesību un interešu aizsardzību. Tomēr piesardzības princips nenozīmē, ka institūcija, kas izdod normatīvo aktu, būtu atbrīvota no pienākuma izvērtēt un noskaidrot, vai nepastāv citi, saudzējošāki līdzekļi, kas varētu nodrošināt attiecīgo leģitīmo mērķu sasniegšanu tādā pašā kvalitātē. (*Satversmes tiesas 2022.gada 10.marta sprieduma lietā Nr.*[*2021-24-03*](https://likumi.lv/ta/id/330749-par-ministru-kabineta-2020-gada-9-junija-noteikumu-nr-360-epidemiologiskas-drosibas-pasakumi-covid-19-infekcijas-izplatibas-ierobezosanai-2418-punkta-redakcija-kas-bija-speka-no-2021-gada-7-aprila-lidz-1-junijam-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-91-panta-pirmajam-teikumam-ka-ari-105-panta-pirmajam-un-tresajam-teikumam?&search=on) *28.punkts*).

Tiesas kompetencē nav lemt par tādiem jautājumiem, kas ir strīdīgi no zinātniskā viedokļa, bet gan lemt, vai Ministru kabinets rīkojās pareizi atbilstoši tajā brīdī pieejamajai informācijai un tajā brīdī esošo zinātnisko pasaules uzskatu ietvaros. Ņemot vērā, ka no zinātniskā viedokļa vakcinācijas tika atzītas par visefektīvāko veidu, kā apkarot epidēmiju (sk. *Pasaules veselības organizācijas mājaslapā ievietoto informāciju, piemēram,* [*https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/coronavirus-disease-(covid-19)-vaccines-safety#*](https://www.who.int/news-room/questions-and-answers/item/coronavirus-disease-%28covid-19%29-vaccines-safety)*,* [*https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/safety-of-covid-19-vaccines*](https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/safety-of-covid-19-vaccines) *u.c.*), jo tajā brīdī nebija citas alternatīvas, apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka Ministru kabinets pareizi izvēlējās šo kā atbilstošāko līdzekli, kā vismazāk ierobežot cilvēku tiesības uz privāto dzīvi un tiesībām brīvi izvēlēties nodarbošanos un samērot tās ar citu cilvēku tiesībām uz veselību.

Arī Ministru kabineta rīkojuma anotācijā ir norādīts, ka citi alternatīvie risinājumi tika izvērtēti, nosakot katru prasību, taču epidemioloģiskajai situācijai pasliktinoties tik strauji, citi risinājumi var nebūt tik efektīvi. Tāpat, nosakot katru prasību, tika izvērtēts ierobežojuma samērīgums pret ieguvumu (sk. *Ministru kabineta rīkojuma* [*anotāciju*](https://tapportals.mk.gov.lv/attachments/legal_acts/document_versions/2d82837f-6975-4a8d-abdf-279ecf6527e1/download)).

Piemēram, Ungārijas konstitucionālā tiesa ir norādījusi, ka obligātās vakcinācijas izmantošana kā galējais līdzeklis var tikt izmantota tāda leģitīmā mērķa kā sabiedrības veselības aizsardzība sasniegšanai, un jo īpaši nopietnas epidēmijas kontrole un tās seku mazināšana var attaisnot piespiedu tiesisko līdzekļu izmantošanu (*Ungārijas Konstitucionālās tiesas 2021.gada 30.novembra lēmuma Nr.*[*3537/2021*](https://alkotmanybirosag.hu/uploads/2021/12/abk_2021_31_javitott_alairt.pdf) *(XII. 22.) AB 56.punkts*).

Šajā gadījumā, lai gan Ministru kabinets neizmantoja piespiedu līdzekļus, lai pieprasītu vakcināciju, Ministru kabineta rīkojumā ietvertie nosacījumi, iespējams, izdarīja spiedienu uz darbiniekiem, nosakot nelabvēlīgas tiesiskās sekas vakcinācijas neveikšanas gadījumā.

[27] Līdzpieteicēji norāda, ka ar Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu pieteicējiem ir noteiktas vakcinācijas pienākuma neizpildes netiešas sekas – liegums turpināt dienesta vai darba attiecības, taču Ministru kabinets varēja noteikt, ka darba pienākumus var pildīt daļēji vai pilnībā attālināti, atrodoties mājās.

Apgabaltiesa, vērtējot, vai leģitīmo mērķi nevar sasniegt ar citiem līdzekļiem, ir ņēmusi vērā, ka līdzpieteicēji ir civildienesta ierēdne, autobusa vadītājs un pirmsskolas izglītības iestādes skolotāja. Tiesa pamatoti atzinusi, ka, tā kā autobusa vadītājs un pirmsskolas izglītības skolotāja darba specifikas dēļ savus darba pienākumus nevar veikt attālināti, attiecībā uz viņiem šis aspekts nav vērtējams. Tātad attālināta darba iespējas kā mazāk ierobežojošs līdzeklis ir apsverams vienīgi attiecībā uz valsts civildienesta ierēdni.

Apgabaltiesa pamatoti ir norādījusi uz katra civildienesta ierēdņa nozīmi svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktības nodrošināšanā. Valsts pārvaldei ir jābūt efektīvai gan no organizācijas, gan funkciju veikšanas viedokļa. Tas nozīmē arī cilvēkresursu efektīvu izmantošanu (*Senāta 2020.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKA-450,* [*ECLI:LV:AT:2020:0317.A420224317.17.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0317.A420224317.17.S)*, 19.punkts*). Tiesa ir vērtējusi apstākļus, ka civildienesta ierēdne dzīvo vienā mājsaimniecībā ar citiem ģimenes locekļiem, kas strādā klātienē un ikdienā sastopas ar citiem cilvēkiem, tāpēc attālinātais darbs, lai arī samazina kontaktpersonu loku, neizslēdz inficēšanās risku. Tādējādi, arī strādājot attālināti, pieteicēja nebūtu pasargāta no inficēšanās un saslimšanas gadījumā nevarētu pildīt darba pienākumus. Tiesa arī norādījusi, ka ārkārtējās situācijas laikā var izveidoties situācija, ka valsts civildienesta ierēdnim, kas savus ikdienas pienākumus var veikt pilnībā attālināti, pēkšņi nākas aizvietot prombūtnē esošu ierēdni, kura pienākumus pilnībā attālināti veikt nav iespējams. Tādējādi valsts civildienesta ierēdņiem jābūt gataviem jebkurā brīdī savus pienākumus veikt klātienē un nav pamata paļauties uz iespēju visu ārkārtējās situācijas laiku strādāt tikai attālināti. Valsts un pašvaldību institūcijas, tai skaitā kapitālsabiedrības tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts un pašvaldību funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus.

Tādējādi apgabaltiesa pamatoti secināja, ka attālinātā darba iespējas apvienojumā ar prasību vakcinēties ir efektīvākais līdzeklis leģitīmā mērķa sasniegšanai un ka konkrētajā lietā nav konstatējams, ka Ministru kabineta rīkojuma leģitīmo mērķi tikpat efektīvi var sasniegt ar līdzpieteicēju norādīto mazāk ierobežojošo līdzekli – attālinātu darba pienākumu izpildi.

[28] Vērtējot, vai labums, ko iegūst sabiedrība, ir lielāks par līdzpieteicēju tiesībām nodarīto kaitējumu, jāņem vērā arī ierobežojuma ilgums. Atbilstoši Ministru kabineta rīkojuma anotācijai šie pasākumi bija plānoti uz laika posmu no 2021.gada 8.oktobra uz trīs mēnešiem – laikposmu, kurā Ministru kabinets uzskatīja, ka pastāv būtisks epidēmijas izplatīšanās risks sakarā ar jaunu, lipīgāku vīrusa variantu parādīšanos.

Veselības ministrija ārkārtējās situācijas gadījumā iesniedz Ministru kabinetam priekšlikumus epidēmijas vai pandēmijas izcelšanās draudu novēršanai vai esošās epidēmijas apkarošanai atbilstoši Epidemioloģiskās drošības likuma 5.panta pirmās daļas 5.punktam. Ministru kabineta rīkojuma anotācijā norādīts, ka Veselības ministrija un tās pakļautības iestādes regulāri veic esošās situācijas izvērtējumu, reizi nedēļā sniedz informāciju Ministru kabinetā par aktuālo epidemioloģiskās drošības situāciju un veselības aprūpes sistēmas kapacitāti un noslodzi, testēšanu, situāciju ģimenes ārstu praksēs, vakcināciju, kā arī sniedz priekšlikumus nepieciešamajām izmaiņām normatīvajā regulējumā. Tāpat saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu Veselības ministrija gatavo informāciju, lai Ministru kabinets vismaz reizi trijos mēnešos sniegtu Saeimai ziņojumu par epidemioloģiskās drošības draudiem saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību.

Tādējādi konkrētais ierobežojums – pienākums vakcinēties – tika piemērots noteiktā laika posmā, respektīvi, ārkārtas situācijas laikā. Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertie priekšnoteikumu darba pienākumu veikšanai uztverami vien kā nodarbinātības pagaidu ierobežojumi.

[29] Ņemot vērā visus iepriekš minētos apstākļus, Senāts secina, ka apgabaltiesa pamatoti atzina, ka Ministru kabineta rīkojumā ietvertie ierobežojumi attiecībā uz Satversmes 96. un 106.pantā minētajām tiesībām, kā arī Ministru kabineta rīkojumā paredzētās sekas nevakcinēšanās gadījumā, nav radījušas nesamērīgu iejaukšanos līdzpieteicēju pašnoteikšanās tiesībās un tiesībās brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu.

*Par pieteikumu Satversmes tiesai*

[30] Līdzpieteicēji norāda, ka procesuāls pārkāpums, kas novedis (vai varēja novest) pie lietas nepareiza iznākuma, ir apgabaltiesas nevēršanās Satversmes tiesā ar jautājumu par likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 8. un 19.pantā (ciktāl tas paredz regulējumu attiecībā uz ārkārtējo situāciju) ietvertā pilnvarojuma Ministru kabinetam atbilstības Satversmes 62.pantam izvērtēšanu. Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums Senātam vērsties Satversmes tiesā ar šādu pieteikumu.

Attiecībā uz līdzpieteicēju argumentu par vēršanos Satversmes tiesā, Senāts atgādina, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.panta otrajai daļai Satversmes tiesā tiesai jāvēršas tad, ja tā uzskata, ka tiesību normas neatbilst hierarhiski augstākām normām. Senāts uzskata, ka izskatāmajā gadījumā nav pamata vērsties Satversmes tiesā.

Ārkārtējās situācijas regulējums ir ietverts likumā „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”. Atbilstoši Satversmes 64.pantam likumdošanas tiesības pieder Saeimai. Saeima ir pieņēmusi un Valsts prezidents ir izsludinājis likumu „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”. Likumdevējs ir tiesīgs ar likumu paredzēt šādu tiesisko režīmu, tam nav jābūt noteiktam tieši Satversmē.

Attiecībā uz ārkārtējās situācijas laikā noteiktajiem pamattiesību ierobežojumiem ir iespējama un šīs lietas ietvaros ir veikta to pārbaude pēc līdzīgiem principiem, kā tos iedibinājusi Satversmes tiesa, tostarp, izmantot Satversmes 116.panta interpretāciju, ko veikusi Satversmes tiesa.

[31] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un līdzpieteicēju kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 21.jūnija spriedumu, bet [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.