**Privātpersonai nav tiesības prasīt pašvaldībai konkrēta pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas**

Saskaņā ar likuma „Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā” 4.panta otro daļu noteiktiem kritērijiem atbilstošus demontējamos objektus nosaka Ministru kabinets. Taču gadījumā, ja Ministru kabinets kādu objektu nav noteicis par demontējamu, lai arī tas atbilst tiesību normās noteiktajiem kritērijiem, lēmumu par šāda objekta demontāžu pieņem tā pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā attiecīgais objekts atrodas. Tādējādi konkrētos gadījumos lēmumu par pieminekļa demontēšanu ir tiesīga pieņemt pašvaldība, izvērtējot, vai tās administratīvajā teritorijā atrodas demontēšanas kritērijiem atbilstošs objekts, un, ja šāds objekts tiek konstatēts, pašvaldība var pieņemt lēmumu par attiecīgā objekta demontāžu.

Taču pašvaldības pienākums nodrošināt padomju vai nacistisko režīmu slavinošo objektu demontāžu likumā nav noteikts privātpersonu individuālo interešu aizsardzībai. Proti, likuma „Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā” 4.panta trešā daļa nerada privātpersonām subjektīvās tiesības prasīt pašvaldībai konkrēta pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas. Šāds pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.marta lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2023.gada 20.februārī iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, kurā citastarp lūgts: 1) atzīt par prettiesisku un atcelt Rīgas domes pieminekļu padomes (turpmāk – padome) 2022.gada 25.marta lēmumu (sēdes protokols Nr. 9) neatbalstīt Mstislava Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas (turpmāk – 2022.gada 25.marta lēmums); 2) atzīt par prettiesisku atbildētāja, tajā skaitā Rīgas valstspilsētas domes priekšsēdētāja, faktisko rīcību – bezdarbību, neveicot M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas; 3) izdot labvēlīgu administratīvo aktu par M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.marta lēmumu šajā daļā atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] No pieteikumā izteiktajiem prasījumiem kopsakarā ar pieteikumā ietverto argumentāciju konstatējams, ka pieteicēja mērķis, vēršoties tiesā, ir panākt M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas.

[2.2] Lēmumu par M. Keldiša pieminekļa demontēšanu ir tiesīga pieņemt Rīgas valstspilsētas pašvaldība saskaņā ar likuma „Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā” (turpmāk – Demontāžas likums) 4.panta trešajā daļā ietverto deleģējumu. Šobrīd Rīgas valstspilsētas pašvaldība lēmumu par M. Keldiša pieminekļa demontāžu nav pieņēmusi, taču padome 2023.gada 3.martā ir nolēmusi atbalstīt šā pieminekļa demontāžu.

[2.3] Padome ir Rīgas domes izveidota konsultatīva institūcija. Tās uzdevums ir sniegt atzinumus Rīgas valstspilsētas pašvaldības iestādēm par iesniegtajām iecerēm un priekšlikumiem, kas attiecas uz Rīgas pilsētvides kvalitātes nodrošināšanu, kā arī arhitektūras un vizuālās mākslas projektiem un iniciatīvām. Līdz ar to padomes atzinumam ir tikai ieteikuma raksturs, tas nav administratīvais akts un ar tā sniegšanu saistītie jautājumi nav pakļauti administratīvās tiesas kontrolei.

[2.4] Lēmuma par pieminekļa demontāžu pamatā ir nevis tiesību apsvērumi, bet gan politiska izšķiršanās par piemiņas vietu vajadzību, raksturu un veidu. Attiecīgi lēmums par pieminekļa demontāžu nav administratīvais akts, bet politisks lēmums. Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka padomes atzinumam ir tikai ieteikuma raksturs politiska lēmuma pieņemšanas procesā, pieteikums par padomes lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai pieņemt lēmumu par M. Keldiša pieminekļa demontāžu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[2.5] Pieteicēja atsaukšanās uz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115.pantā nostiprinātajām tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē ir vairāk pastarpināta un hipotētiska, nekā apkārtējās vides aizsardzību tieši ietekmējoša. Pieteicējs caur vides tiesībām pēc būtības vēlas panākt politiska lēmuma pieņemšanu par M. Keldiša pieminekļa demontāžu. Līdz ar to pieteikumā ietvertais arguments par tiesībām dzīvot labvēlīgā vidē nedod pieteicējam tiesības prasīt politiskā lēmuma pieņemšanu tiesas ceļā.

[3] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.marta lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Satversmes ievada trešā rindkopa paredz komunistiskā totalitārā režīma nosodījumu, tādējādi Rīgas domei bija pamats demontēt M. Keldiša pieminekli, pamatojoties uz Satversmes normām.

[3.2] Pieteicējam, pamatojoties uz Satversmes 115.pantu, ir subjektīvas tiesības prasīt demontēt M. Keldiša pieminekli. Vides objektu, tostarp pieminekļu, uzstādīšana un novākšana ir administratīvs process.

[3.3] Tiesnesis, atsaucoties uz Senāta 2012.gada 5.septembra lēmumu lietā Nr. SKA‑651/2012, nav ņēmis vērā, ka kopš minētā lēmuma pieņemšanas ir mainījies tiesiskais regulējums.

[3.4] Pašvaldībai šajā gadījumā nav rīcības brīvības, kā arī tai nav jāizdara lietderības apsvērumi, jo tos jau veicis likumdevējs, pieņemot Demontāžas likumu. Lēmums, kura pieņemšanā pašvaldībai vispār nav izvēles brīvības, nevar būt politisks, jo politiska lēmuma jēdziens ietver lēmuma pieņēmēja politiskas izvēles izdarīšanu. Politiska izvēle šajā gadījumā nav iespējama, jo pastāv spēkā esoša imperatīva norma – aizliegums publiskajā telpā eksponēt konkrētos pieminekļus. Pieteicējs nevēlas panākt politiska lēmuma pieņemšanu, bet gan Demontāžas likuma izpildi – administratīvu lēmumu vai faktisku rīcību, lai izpildītu attiecīgā likuma mērķi.

[3.5] Padome neiesaistās politisku lēmumu pieņemšanas procesā. Tā sagatavo konsultatīvus atzinumus administratīvo aktu pieņemšanai un faktiskās rīcības īstenošanai.

[3.6] Demontāžas likuma 6.panta astotā daļa paredz, ka jebkāda par objekta demontāžu pieņemta lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Ja likumdevējs lietojis terminus „apstrīdēšana” un „pārsūdzēšana”, tad tas uzskatījis, ka objekta demontāža ir administratīvais process, jo politisku lēmumu apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu likums nemaz nepieļauj.

[3.7] Pieteicējs lūdz tiesu atzīt par vispārzināmu faktu, ka M. Keldišs ir bijis PSRS militārās agresijas, kara un kara ideoloģijas atbalstītājs, PSRS militāri-rūpnieciskā kompleksa masu iznīcināšanas ieroču veidotājs, kā arī viens no PSRS militāri-rūpnieciskā kompleksa augstākajiem vadītājiem.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā ir strīds, vai administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms pieteikums daļā, kurā lūgts: 1) atzīt par prettiesisku un atcelt padomes 2022.gada 25.marta lēmumu; 2) atzīt par prettiesisku atbildētāja, tajā skaitā Rīgas valstspilsētas domes priekšsēdētāja, faktisko rīcību – bezdarbību, neveicot M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas; 3) izdot labvēlīgu administratīvo aktu par M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas.

[5] Saskaņā ar Demontāžas likuma 3.pantu publiskajā ārtelpā aizliegts eksponēt pieminekļus, piemiņas zīmes, piemiņas plāksnes, piemiņas vietas, arhitektoniskus vai mākslinieciskus veidojumus un citus objektus, kas izvietoti Latvijas teritorijā kopš 1940.gada un atbilst vismaz vienam no šādiem kritērijiem: 1) slavina PSRS vai nacistiskās Vācijas okupācijas varu, ar to saistītu notikumu vai personu; 2) slavina totalitārismu, vardarbību, militāru agresiju, karu un kara ideoloģiju; 3) ietver padomju varas vai nacisma simbolus.

Demontāžas likuma 4.panta otrajā daļā ir paredzēts, ka šā likuma 3.pantā noteiktajiem kritērijiem atbilstošus demontējamos objektus nosaka Ministru kabinets. Saskaņā ar minētā panta trešo daļu, ja Ministru kabinets kādu objektu nav noteicis kā demontējamu, lai arī tas atbilst šā likuma 3.pantā noteiktajiem kritērijiem, lēmumu par šāda objekta demontāžu pieņem tā pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā attiecīgais objekts atrodas.

Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis ir pareizi konstatējis, ka Ministru kabineta 2022.gada 14.jūlija noteikumos Nr. 448 ,,Latvijas Republikas teritorijā esošo demontējamo padomju un nacistisko režīmu slavinošo objektu saraksts” M. Keldiša piemineklis nav ietverts kā demontējams objekts.

Līdz ar to saskaņā ar Demontāžas likuma 4.panta trešo daļu lēmumu par šā pieminekļa demontēšanu ir tiesīga pieņemt Rīgas valstspilsētas pašvaldība. Tātad šajā gadījumā tieši Rīgas valstspilsētas pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, vai tās administratīvajā teritorijā atrodas kāds Demontāžas likuma 3.pantā minētajiem kritērijiem atbilstošs objekts, un, ja šāds objekts tiek konstatēts, pieņemt lēmumu par attiecīgā objekta demontāžu.

[6] Vienlaikus tiesnesis nepamatoti konstatējis, ka lēmums par M. Keldiša pieminekļa demontāžu vai atteikšanos to darīt būtu uzskatāms par politisku lēmumu.

Senāts norāda, ka politisks lēmums ir balstīts uz lēmuma pieņēmēja politiskās gribas un subjektīviem iekšējās un politiskās pārliecības kritērijiem, nevis uz konkrētām tiesību normām (*Senāta 2010.gada 13.janvāra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-95/2010*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/16541.pdf)*, A42155404, 11.punkts*). Ja tiesību normā ietverti precīzi kritēriji, kuriem iestājoties, lēmuma pieņēmējam jāpieņem noteikts, tiesību normā paredzēts lēmums, attiecīgais lēmums nav uzskatāms par politisku (sal. *Senāta 2010.gada 30.decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-1088/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4764)*, A7036110, 9.punkts*).

Senāts konstatē, ka šajā gadījumā pats likumdevējs Demontāžas likuma 3.pantā tiesībpolitiski izšķīries par attiecīgajā tiesību normā precīzi definētiem kritērijiem, kuriem iestājoties, publiskajā telpā esoši pieminekļi būtu demontējami. Tā kā jautājums par M. Keldiša pieminekli nav risināts Demontāžas likuma 4.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā, Rīgas valstspilsētas pašvaldībai tas jārisina atbilstoši Demontāžas likuma 4.panta trešajai daļai. Ja Rīgas valstspilsētas pašvaldība konstatēs, ka M. Keldiša piemineklis atbilst kādam no Demontāžas likuma 3.pantā noteiktajiem kritērijiem, tai ir pienākums veikt nepieciešamās darbības attiecīgā pieminekļa demontāžai.

Demontāžas likuma 3.panta piemērošana neprasa Rīgas valstspilsētas pašvaldības politisku izšķiršanos, kas būtu pamatojama ar lēmuma pieņēmēju politisko gribu vai subjektīviem iekšējās un politiskās pārliecības kritērijiem. Demontāžas likums uzliek pienākumu pašvaldībai izvērtēt tās teritorijā esošu pieminekļu atbilstību likuma 3.pantā ietvertajiem kritērijiem un, izpildoties kādam no šiem kritērijiem, lemt par attiecīgā pieminekļa demontāžu. Šāda lēmuma pamatā ir korekta tiesību normas piemērošana, nevis pašvaldības politiska izšķiršanās.

Līdz ar to attiecīgais pašvaldības lēmums nav politisks lēmums.

[7] Neraugoties uz pieļauto kļūdu, konstatējot politiska lēmuma esību konkrētajā gadījumā, rajona tiesas tiesnesis tomēr pamatoti secinājis, ka attiecīgais jautājums nav risināms administratīvā procesa kārtībā.

Lai arī iespējamais lēmums par M. Keldiša pieminekļa demontāžu nav politisks lēmums, tas nav arī administratīvais akts. Padomes sēdē, kurā atbalstīta M. Keldiša pieminekļa demontāža, konstatēts, ka tas nodots Rīgas pašvaldības aģentūras „Rīgas pieminekļu aģentūra” bilancē un valdījumā (*Rīgas domes Pieminekļu padomes 2023.gada 3.marta sēdes protokola Nr. 14 3.1.punkts. Pieejams:* [*https://www.riga.lv/lv/rigas-domes-piemineklu-padome*](https://www.riga.lv/lv/rigas-domes-piemineklu-padome)). Līdz ar to Rīgas valstspilsētas pašvaldības rīcība ar M. Keldiša pieminekli, izpildot Demontāžas likumā noteikto, būtu uzskatāma par pašvaldības iekšēju organizatorisku pārvaldes lēmumu, kas neskar privātpersonu tiesības vai tiesiskās intereses (sal. *Senāta 2022.gada 22.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-952/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0722.SKA095222.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8634)*, 5.punkts*).

Senāts paskaidro, ka ne jebkuram tiesību normā noteiktam valsts pārvaldes objektīvam pienākumam atbilst individuālas privātpersonas subjektīvās tiesības prasīt šā pienākuma izpildi (*Senāta 2018.gada 7.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-174/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0907.A420198015.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0907.A420198015.2.S)*, 9.punkts*). Proti, ja vien likumā nav tieši paredzēts, administratīvā procesa kārtībā vispārēji nav pārbaudāms tas, kā valsts pārvalde īsteno tiesību normās noteiktos pienākumus, ja attiecīgais pienākums valsts pārvaldei noteikts visas sabiedrības kopējās, nevis atsevišķas privātpersonas individuālajās interesēs. Ja no tiesību normas neizriet personas subjektīvās tiesības, atsevišķa privātpersona nevar vērsties administratīvā procesa kārtībā, lai panāktu visas sabiedrības kopējo interešu aizsardzību (sal. *Senāta 2008.gada 8.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA‑101/2008, A42476405, 11., 15.-16.punkts*). Tātad, lai būtu pamats atzīt, ka privātpersonai ir subjektīvās tiesības, ir jākonstatē, ka tiesību normā ir noteikts īpašs valsts pārvaldes pienākums un ka šis pienākums kalpo arī atsevišķu privātpersonu individuālajām interesēm (*turpat, 11.punkts*).

Pieteicējs blakus sūdzībā norādījis, ka viņa pieteikuma mērķis ir panākt Demontāžas likuma izpildi attiecībā uz M. Keldiša pieminekli atbilstoši likuma mērķim. Līdz ar to pārbaudāms, vai Demontāžas likumā noteiktais pašvaldības pienākums demontēt padomju vai nacistisko režīmu slavinošus objektus ir noteikts arī privātpersonas individuālo interešu aizsardzībai.

[8] Demontāžas likuma 1.pantā ir noteikts, ka šā likuma mērķis ir nepieļaut Latvijas kā demokrātiskas un nacionālas valsts vērtību noniecināšanu un apdraudējumu, paust nosodošu nostāju gan pret PSRS, gan nacistiskās Vācijas prettiesisko okupācijas varu, tās īstenoto politiku un veiktajiem noziegumiem, veicināt sabiedrības izpratni par notikumiem Latvijas teritorijā Otrā pasaules kara laikā un pēckara periodā, tādējādi stiprinot sabiedrības vēsturisko atmiņu, kā arī nodrošināt vēsturiskā taisnīguma atjaunošanu – novērst nepatiesu, neprecīzu un neobjektīvu vēsturisko notikumu atspoguļojumu un godināt Latvijas tautas pretestību gan PSRS, gan nacistiskās Vācijas okupācijas varai. Tātad ar pieminekļu un citu objektu eksponēšanas aizliegumu likumdevējs ir vēlējies Latvijas sabiedrībā nostiprināt Satversmē noteiktās konstitucionālās pamatvērtības un sekmēt šīm pamatvērtībām atbilstošu Latvijas XX gadsimta vēstures notikumu izvērtējumu un atspoguļojumu publiskajā telpā. Līdz ar to Demontāžas likumā ietvertais regulējums ir vērsts uz visas sabiedrības kopējo interešu īstenošanu un aizsardzību, kas attiecīgi jānodrošina Latvijas valsts un pašvaldību institūcijām.

Demontāžas likumā paredzētās darbības nodrošina sabiedrības kopējās publiskās intereses nepieļaut Latvijas konstitucionālo pamatvērtību noniecināšanu un apdraudējumu. Tādā veidā publiskajā telpā tiek uzturēta nosodošā nostāja pret valsts prettiesisko okupāciju un okupācijas varu pastrādātajiem noziegumiem, kā arī veicināta vēsturiskā taisnīguma atjaunošana. Demontāžas likuma mērķu sasniegšana ir Latvijas valsts un pašvaldību institūciju pienākums, kas noteikts visas sabiedrības kopējo interešu, nevis privātpersonu individuālo interešu nodrošināšanai.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka pašvaldības pienākums nodrošināt padomju vai nacistisko režīmu slavinošo objektu demontāžu likumā nav noteikts privātpersonu individuālo interešu aizsardzībai. Tādējādi Demontāžas likuma 4.panta trešā daļa nerada privātpersonām subjektīvās tiesības prasīt pašvaldībai konkrēta pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas.

[9] Pieteicējs savas tiesības prasīt M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu pamatojis arī ar Demontāžas likuma 6.panta astoto daļu.

Saskaņā ar šo tiesību normu jebkāda par objekta demontāžu pieņemta lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Senāts konstatē, ka Demontāžas likuma 6.panta astotajā daļā ir ietverta šāda tiesību norma, jo likumdevējs ir apzinājies, ka ir iespējami atsevišķi gadījumi, kad kāds ar objekta demontāžu saistīts lēmums var aizskart kādas privātpersonas tiesības. Piemēram, Demontāžas likuma 6.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka objekta demontāžu pašvaldība ir tiesīga ierosināt neatkarīgi no objekta un zemes, uz kuras tas atrodas, piederības. Savukārt saskaņā ar Demontāžas likuma 6.panta septīto daļu pašvaldībai ir noteikts pienākums rakstveidā informēt zemes, uz kuras objekts atrodas, īpašnieku (tiesisko valdītāju) par objekta demontāžas darbu uzsākšanu. Tātad ar objekta demontāžu saistīts lēmums var aizskart, piemēram, zemes, uz kuras atrodas demontējamais objekts, īpašnieka tiesības. Tieši šādiem atsevišķiem gadījumiem, lai netiktu aizkavēts demontāžas process, likumdevējs Demontāžas likuma 6.panta astotajā daļā ir paredzējis, ka jebkāda par objekta demontāžu pieņemta lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Tātad Demontāžas likuma 6.panta astotajā daļā ir ietverts attiecīgais regulējums, jo likumdevējs ir apzinājies, ka atsevišķos gadījumos kāds ar objekta demontāžu saistīts lēmums var aizskart kādu privātpersonu. Tomēr šāda likumdevēja uzmanība pret iespējamiem sarežģījumiem kāda objekta demontāžā nenozīmē, ka vispārēji Demontāžas likuma 6.panta astotā daļa piešķirtu privātpersonai subjektīvas tiesības prasīt pašvaldībai demontēt noteiktu pieminekli.

[10] Rajona tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka arī Satversmes 115.pantā nostiprinātās tiesības uz labvēlīgu vidi nepiešķir subjektīvās tiesības prasīt M. Keldiša pieminekļa demontāžu administratīvā procesa kārtībā. Arī paša pieteicēja apsvērumi par M. Keldiša pieminekļa ietekmi uz pilsētvidi saistīti tieši ar vēsturiskā taisnīguma atjaunošanu un komunistiskā totalitārā režīma nosodījumu.

No pieteicēja blakus sūdzības izriet, ka viņa pieteikuma mērķis būtu Demontāžas likuma izpilde atbilstoši tā mērķiem un Satversmes ievada trešās rindkopas, kas paredz komunistiskā totalitārā režīma nosodījumu, īstenošana. Vēsturiskā taisnīguma atjaunošana un Satversmes pamatvērtībām atbilstošs Latvijas XX gadsimta vēstures notikumu izvērtējums nav ietverams tiesību uz labvēlīgu vidi saturā. Kā Senāts iepriekš norādījis, šo jautājumu atrisināšana ir valsts un pašvaldības institūciju pienākums visas sabiedrības kopējās interesēs, kuru izpildi privātpersona nevar prasīt administratīvā procesa kārtībā.

[11] Pieteicējs blakus sūdzībā un arī pieteikumā ietvēris lūgumu atzīt par vispārzināmu faktu, ka M. Keldišs ir bijis PSRS militārās agresijas, kara un kara ideoloģijas atbalstītājs, PSRS militāri-rūpnieciskā kompleksa masu iznīcināšanas ieroču veidotājs, kā arī viens no PSRS militāri-rūpnieciskā kompleksa augstākajiem vadītājiem.

No pieteicēja pieteikuma un blakus sūdzības nepārprotami izriet, ka šis pieteicēja lūgums būtu vērtējams, skatot lietu pēc būtības, ja tāda tiktu ierosināta. Tā kā rajona tiesas tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteicēja pieteikuma daļā par M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu, šim pieteicēja lūgumam nav juridiskas nozīmes, blakus sūdzības kārtībā pārbaudot tiesneša lēmuma pareizību.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas tiesnesis ir pamatoti secinājis, ka prasījums par M. Keldiša pieminekļa pārvietošanu ārpus publiskās telpas nav skatāms administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 27.marta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.