**Tiesību aizsardzības mehānismi iepirkuma procedūru pārkāpumu gadījumos**

Pasūtītājas lēmuma atzīšana par prettiesisku rada pamatu zaudējumu atlīdzināšanai, un tā nav tikai formāla vai šķietama tiesību aizsardzības iespēja. Lai arī tas pilnībā var nenovērst prettiesiskumu (nenotiek pilnīga restitūcija un jauns tiesisks iepirkums), arī spriedums par prettiesiskumu un ar to pamatota zaudējumu atlīdzība ir tiesību aizsardzības mehānismi. Ierobežojot iespēju jebkura pārkāpuma gadījumā atzīt par spēkā neesošu noslēgto līgumu, likumdevējs ir līdzsvarojis dažādas intereses – gan sabiedrības intereses uz tiesiskām un pārskatāmām iepirkumu procedūrām, gan sabiedrības intereses saņemt pakalpojumus, gan sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju intereses sniegt pakalpojumus, gan komersantu intereses slēgt līgumus ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un tādējādi veikt savu komercdarbību. Līguma atzīšana par spēkā neesošu var būtiski ietekmēt visas šīs intereses, un šāda tiesību aizsardzības instrumenta izmantošana ir paredzēta tikai būtiskos iepirkumu principu pārkāpumu gadījumos un tikai tad, ja līgumcena sasniedz noteiktu robežvērtību
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[1] Senātā saņemta pieteicējas UAB ,,Atomeksim” blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 21.jūlija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu un lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

[2] Pārbaudot tiesneša lēmumu tā pārsūdzētajā daļā un blakus sūdzību, senatoru kolēģija pieteicējas blakus sūdzību atzīst par acīmredzami nepamatotu.

[3] Tiesnesis lēmumā konstatēja, ka valsts akciju sabiedrība ,,Latvijas dzelzceļš” (turpmāk – pasūtītāja) izsludināja sarunu procedūru ar publikāciju „Dzelzceļa luksoforu, gaismas diožu sistēmu, to piederumu un rezerves daļu piegāde” (id. Nr. 2023/51-SPAV). Pasūtītāja 2023.gada 19.maijā pieņēma lēmumu, ar kuru sarunu procedūras priekšmeta 3.daļā ,,Gaismas diožu galviņas un sistēmas” par uzvarētāju atzina trešo personu, un 2023.gada 12.jūnijā ar uzvarētāju noslēdza iepirkuma līgumu (turpmāk – iepirkuma līgums). Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā pasūtītājas lēmuma atzīšanu par prettiesisku, noslēgtā iepirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, kā arī vienlaikus lūdza piemērot pagaidu noregulējumu, ar kuru tiktu apturēta noslēgtā iepirkuma līguma darbība.

Tiesnesis ierosināja tiesvedību par lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Savukārt saistībā ar pārējiem prasījumiem norādīja, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 78.panta pirmajā daļā ir izsmeļoši noteikti tie gadījumi, kad administratīvā tiesa var atzīt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos par spēkā neesošu, grozīt vai atcelt to noteikumus vai saīsināt to termiņu. Minētie noteikumi nevar attiekties uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iepirkuma līgumu, kas noslēgts iepirkuma rezultātā, kas nesasniedz Ministru kabineta noteikto robežvērtību, jeb tā saukto mazo iepirkumu, kāds ir konkrētais iepirkums.

Tāpēc tiesnesis atzina, ka pieteicējas pieteikums atzīt iepirkuma līgumu par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (*Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punkts*). Tiesnesis norādīja, ka lūgums par pagaidu noregulējuma piemērošanu (līguma darbības apturēšanu) ir pakārtots pamatprasījumam par līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Tā kā tiek atteikts pieņemt pamatprasījumu, nav arī pieļaujams pieteicējas lūgums par pagaidu noregulējumu.

[4] Pieteicēja blakus sūdzībā norādījusi, ka tiesnesis nav ņēmis vērā Senāta atzīto, ka administratīvās tiesas kontrolei ir pakļauti arī tie sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumi, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteikto robežvērtību. Pieteicējas ieskatā, apstākļos, kad likumdevējs ir paredzējis ierobežotus gadījumus, kad iepirkuma līgumu var atcelt, un tā regulējums ir nepilnīgs, tiesai bija šāds likuma robs jākonstatē un jānovērš, piemērojot analoģiju. Proti, pieteicējas ieskatā, konkrētais gadījums bija jāizlemj, pamatojoties uz vispārējiem tiesību principiem.

Senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas argumenti nerada šaubas par rajona tiesas tiesneša lēmuma pamatotību.

Tiesnesis ir ņēmis vērā Senāta judikatūrā nostiprināto atziņu, ka administratīvās tiesas kontrolei ir pakļauti arī tie sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumi, kuru paredzamā līgumcena nesasniedz Ministru kabineta noteikto robežvērtību. Senāts atzinis, ka uz šiem iepirkumiem pēc analoģijas attiecināms tiesību aizsardzības mehānisms, kurš paredzēts Publisko iepirkumu likuma 9.pantā, proti, t.s. mazā iepirkuma procedūras kontrole (*Senāta 2013.gada 1.jūlija lēmums lietā* [*Nr. SKA-524/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4434)*, 670003813; 2018.gada 27.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1329/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0827.A420134917.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/361747.pdf)*, 4.punkts*).

Vienlaikus tiesnesis pareizi secināja, ka pieteikumu daļā par līguma atzīšanu par spēkā neesošu ir atsakāms pieņemt, jo uz t.s. mazajiem iepirkumiem ne sistēmiski, ne saturiski nav attiecināms neviens no Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 78.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem pamatiem šā iepirkuma rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu. Atšķirīgu prasību izvirzīšana iepirkuma norisei un atšķirīga tiesas kontrole attiecībā uz t.s. mazajiem iepirkumiem ir skaidra un konsekventa likumdevēja izšķiršanās (sal. attiecībā uz analoģisku principu Publisko iepirkumu likumā: *Senāta 2016.gada 7.aprīļa lēmuma lietā* [*Nr. SKA-882/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372393.pdf)*, A420147316, 6. un 7.punkts*). Secīgi tiesnesis pareizi atzina, ka atsakāms pieņemt arī pagaidu noregulējuma lūgumu, jo tas ir pakārtots pamatprasījumam, kā arī prasītais līdzeklis pārsniedz prasījuma robežas pieteikuma daļā, kurā tiesvedība ir ierosināta.

[5] Pieteicēja blakus sūdzībā argumentē, ka nav nozīmes pasūtītājas 2023.gada 19.maija lēmuma tiesiskuma vērtējumam tiesā, jo, pieteicējas ieskatā, tas nenovērsīs tās tiesību aizskārumu.

Pasūtītājas lēmuma atzīšana par prettiesisku radītu pamatu zaudējumu atlīdzināšanai, un tā nav tikai formāla vai šķietama tiesību aizsardzības iespēja. Lai arī tas pilnībā var nenovērst prettiesiskumu (nenotiek pilnīga restitūcija un jauns tiesisks iepirkums), arī spriedums par prettiesiskumu un ar to pamatota zaudējumu atlīdzība ir tiesību aizsardzības mehānismi. Ierobežojot iespēju jebkura pārkāpuma gadījumā atzīt par spēkā neesošu noslēgto līgumu, likumdevējs ir līdzsvarojis dažādas intereses – gan sabiedrības intereses uz tiesiskām un pārskatāmām iepirkumu procedūrām, gan sabiedrības intereses saņemt pakalpojumus, gan sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju intereses sniegt pakalpojumus, gan komersantu intereses slēgt līgumus ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un tādējādi veikt savu komercdarbību. Līguma atzīšana par spēkā neesošu var būtiski ietekmēt visas šīs intereses, un šāda tiesību aizsardzības instrumenta izmantošana ir paredzēta tikai būtiskos iepirkumu principu pārkāpumu gadījumos un tikai tad, ja līgumcena sasniedz noteiktu robežvērtību.

Savukārt pieteicējas blakus sūdzībā norādītie publisko iepirkumu principi nenosaka kādu noteiktu iepirkuma norises pārbaudes kārtību, līdz ar to pieteicējas argumenti saistībā ar principu piemērošanu nerada šaubas par tiesneša lēmuma pareizību. Pieteicēja argumentē, ka vismaz būtiskāko iepirkuma principu līmenī jāpastāv tiesas kontrolei arī pār mazajiem iepirkumiem, taču šāda kontrole pieteicējai nav liegta – tā notiks tiesvedībā par to pieteikuma daļu, par kuru lieta ir tikusi ierosināta.

[6] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota. Minētais atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam ir pamats atteikumam to izskatīt.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt UAB ,,Atomeksim” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 21.jūlija lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt UAB ,,Atomeksim” pieteikumu un lūgumu par pagaidu noregulējuma piemērošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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