**Advokātam atlīdzināmo izdevumu noteikšana prasības daļējas apmierināšanas gadījumā**

Prasības daļējas apmierināšanas gadījumā izdevumi advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmi atkarībā no prasības summas, kuras pamatotība apstiprinājumu guvusi lietas izskatīšanas gaitā, nevis no summas, kas bez tiesiska (faktiska) pamata uzrādīta sākotnējā prasības pieteikumā. Citiem vārdiem, kritērijs ir nevis uzturētās, bet pamatotās prasības summas apmērs, kas apstiprinājumu guvis, izskatot lietu pēc būtības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 28. septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C69264721, SKC-390/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0928.C69264721.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/514528.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Ļubova Kušnire un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „ROGENTA plus” kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 1. decembra spriedumu SIA „Real Estate Administration” prasībā pret SIA „ROGENTA plus” par parāda un zaudējumu atlīdzības piedziņu un atbildētājas pretprasībā par izpildījuma atdošanu un drošības naudas atmaksu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Kurzemes rajona tiesas 2022. gada 27. maija spriedums stājies spēkā daļā, ar kuru apmierināta SIA „Real Estate Administration” prasība pret SIA „ROGENTA plus” par parāda 50,82 *euro* piedziņu un noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības 39,93 *euro* piedziņu. Savukārt ar Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 1. decembra spriedumu SIA „Real Estate Administration” prasība apmierināta daļā par zaudējumu atlīdzības 200,20 *euro* piedziņu, bet pārējā daļā par 11 996,88 *euro* piedziņu prasība tika noraidīta.

Apgabaltiesa noteikusi, ka prasītājai atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai 2850 *euro*, kas atbilst Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunktā paredzētajam maksimālajam apmēram prasībām, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro*. Šajā kontekstā tiesa norādījusi, ka tiek ņemts vērā taisnīguma un samērīguma princips, kā arī advokāta aktīvā dalība tiesvedības procesā.

[2] Ar senatoru kolēģijas 2023. gada 28. augusta lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta sakarā ar atbildētājas SIA „ROGENTA plus” kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā par izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka sprieduma nepareizība attiecīgajā daļā izpaudusies kā Civilprocesa likuma 10. panta, 44. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkta un 44. panta otrās daļas nepareiza iztulkošana un piemērošana.

[2.1] Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktā likumdevējs ietvēris proporcionalitātes principu, līdz ar to mantiska rakstura prasībās atlīdzināmo advokāta izdevumu likme ir nosakāma atbilstoši apmierinātajai prasības summai.

Apgabaltiesa norādījusi, ka prasība abās instancēs apmierināta par 251,02 *euro* piedziņu, kas veido 2,2 % no kopējās prasības summas. Neņemot vērā lietas iznākumu un tiesiskā regulējuma mērķi, tiesa nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunktā noteikto atlīdzināmo advokāta izdevumu apmēru 2850 *euro* tikai tā apsvēruma dēļ, ka prasībā norādītā summa ir 11 403,78 *euro*.

Šī iemesla dēļ pārsūdzētais spriedums attiecīgajā daļā ir netaisnīgs.

[2.2] Nosakot atlīdzināmo izdevumu apmēru advokāta palīdzības samaksai, pirmās instances tiesa ievērojusi proporcionalitātes principu, savukārt apelācijas tiesvedībā neviena no pusēm šādas pieejas pareizumu nav apstrīdējusi.

Ievērojot minēto kopsakarā ar apstākli, ka šajā gadījumā pieļaujama atkāpe no dispozivitātes un sacīkstes principa, atbilstoši judikatūras atziņām tiesai pēc savas iniciatīvas bez atsevišķa atbildētājas lūguma saņemšanas bija jāsamazina attiecīgo izdevumu pozīcija, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 44. panta piektā daļa. Tāpat pretēji Civilprocesa likuma 426. panta pirmajai daļai apgabaltiesa pārkāpusi apelācijas sūdzības robežas.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums grozāms daļā, ar kuru atlīdzināti izdevumi advokāta juridiskās palīdzības saņemšanai.

[3.1] Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa ietver sevīprincipu, ka prasības daļējas apmierināšanas gadījumā atbildētājam rodas pienākums papildusatlīdzināt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar lietas vešanu. Proti, prasītājam ir tiesības uz advokātapalīdzības samaksai iztērēto līdzekļu atlīdzināšanu par prasības apmierināto daļu.

Apmērs, kādā šie izdevumi atlīdzināmi, ir noteikts minētā panta pirmajā daļā, kura 1. punkta „a”, „b” un „c” apakšpunktā paredzēts, ka:

- prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, izdevumi advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 % no prasījumu apmierinātās daļas;

- prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa ir no 8501 *euro* līdz 57 000 *euro*, izdevumi atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*;

- prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa pārsniedz 57 000 *euro*, izdevumi atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 5 % no prasījumu apmierinātās daļas.

Šīs normas, no vienas puses, garantē ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu tai pusei, kuras labā izšķirts strīds, no otras puses, ierobežo prāvu zaudējušās puses atlīdzināmo ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru, kas salāgojams ar prasības summu.

[3.2] Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta tiesiskā regulējuma interpretācijā būtiski ņemt vērā tā sākotnējo redakciju (*spēkā līdz 2012. gada 31. decembrim*), kas paredzēja, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par pieciem procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Kā tas izriet no likumprojekta (reģ. Nr. 66/Lp11) 2. lasījumā iesniegtā tieslietu ministra priekšlikuma un Senāta sprieduma lietā Nr. SKC-319/2016, likumdevēja mērķis, diferencējot atlīdzināmos advokāta izdevumus atkarībā no prasības summas apmēra, bija nodrošināt saprātīgu atlīdzības apmēru tieši tajās lietās, kurās prasības summa ir neliela, jo iepriekšējais regulējums nenodrošināja līdzsvaru starp atlīdzināmo izdevumu apmēru un faktiskajām izmaksām, kas personai radušās, saņemot advokāta palīdzību (sk. arī *Senāta 2016. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC‑319/2016 (C32327212) 8.3. apakšpunktu*).

Tādējādi vēsturiskās un teleoloģiskās iztulkošanas metodes piemērošanas rezultātā secināms, ka Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkta izpratnē izdevumi atlīdzināmi atkarībā no prasības summas, kuras pamatotība apstiprinājumu guvusi lietas izskatīšanas gaitā, nevis no summas, kas bez tiesiska (faktiska) pamata uzrādīta sākotnējā prasības pieteikumā. Citiem vārdiem, kritērijs ir nevis uzturētās, bet pamatotās prasības summas apmērs, kas apstiprinājumu guvis, izskatot lietu pēc būtības (sk. *Senāta 2022. gada 22. augusta spriedumu lietā Nr. SKC‑381/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0822.C29398518.22.S)*).

Šāds tiesību normas tulkojums izriet arī no Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta konstrukcijas, jo gan „a”, gan „c” apakšpunktā tieši apmierinātā prasības summa tiek izvirzīta kā kritērijs atlīdzināmo advokāta izdevumu noteikšanai.

[3.3] Konkrētajā gadījumā SIA „Real Estate Administration” prasība apmierināta daļēji, tās labā kopumā piedzīti 251,02 *euro* (ar pirmās instances tiesas spriedumu 50,82 *euro*, ar otrās instances tiesas spriedumu – 200,20 *euro*).

Tātad lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājumu guvuši apstākļi, kas atbilst Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktā minētās normas tiesiskā sastāva pazīmei, proti, pamatotā prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*.

Tas, ka prasītāja ir cēlusi prasību par 11 403,78 *euro* piedziņu, bet tā apmierināta vien par 2,2 %, norāda uz prasītājas uzturētās prasības summas nepamatotību. Nosakot par advokāta pakalpojumiem kompensējamo izdevumu apmēru 2850 *euro*, Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkts uz konkrēto gadījumu attiecināts nepareizi, kā rezultātā atbildētājai ir noteikts pienākums atlīdzināt izdevumus arī par prasības noraidīto daļu, kas neatbilst likumam.

Tādējādi apelācijas instances tiesas noteikto ar lietas vešanu saistīto izdevumu (par advokāta pakalpojumiem) atlīdzināmo apmēru nevar uzskatīt par pamatotu.

Ņemot vērā minēto un ievērojot Civilprocesa likuma 474. panta 4. punktā paredzētās tiesības, Senāts procesuālās ekonomijas nolūkā atzīst par iespējamu grozīt ar apelācijas instances tiesas spriedumu no SIA „ROGENTA plus” SIA „Real Estate Administration” labā piedzītos izdevumus par advokāta pakalpojumiem, nosakot, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktu un ceturto daļu izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir atlīdzināmi 67,69 *euro* (30 % no 50,82 *euro* / 2 + 30 % no 200,20 *euro*).

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atbildētājai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 4. punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas 2022. gada 1. decembra spriedumu grozīt daļā, ar kuru piedzīti izdevumi advokāta juridiskās palīdzības saņemšanai, nosakot, ka no SIA „ROGENTA plus”, reģistrācijas numurs [..], SIA „Real Estate Administration”, reģistrācijas numurs [..], piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 67,69 *euro* (sešdesmit septiņi *euro*, 69 centi);

atmaksāt SIA „ROGENTA plus” drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.