**Tīmekļvietnes izdrukas un ekrānšāviņa kā pierādījumu pieļaujamība**

Tīmekļvietņu izdrukas un ekrānšāviņi atbilst rakstveida pierādījumu jēdzienam un attiecīgi ir pieļaujami pierādījumi Civilprocesa likuma 95. panta pirmās daļas izpratnē. Tiesai nav pamata par nepieļaujamu pierādījumu atzīt lietas dalībnieka iesniegtu faktu apliecinošu tīmekļvietnes izdruku vai ekrānšāviņu tikai tādēļ, ka to nav fiksējis tiesu izpildītājs.

**Pierādīšanas nasta rakstveida pierādījuma patiesīguma (īstuma) pārbaudē atbilstoši Civilprocesa likuma 178. pantam**

Civilprocesa likuma 178. panta pirmās daļas normas piemērošanas gadījumā dokumenta patiesīguma (īstuma) pierādīšanas nasta vispirms gulstas uz prāvnieku, kurš apšaubīto pierādījumu iesniedzis. Tomēr, lai puse šo pienākumu varētu izpildīt, otrai pusei, iebilstot pret šāda pierādījuma patiesīgumu, ir jānorāda apstākļi, kas var pamatoti radīt viņai šaubas par konkrētā pierādījuma patiesīgumu.

**Pierādījumu salīdzināšana rakstveida pierādījuma patiesīguma (īstuma) pārbaudē**

Civilprocesa likuma 178. panta piektajā daļā noteiktais tiesas pienākums salīdzināt apstrīdēto pierādījumu ar citiem lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir tikai viens no veidiem, kā pārbaudīt apstrīdētā pierādījuma patiesīgumu (īstumu), bet citu pierādījumu neesība pati par sevi nav pamats atzinumam, ka iesniegtais pierādījums ir neīsts.

**Datnes kā rakstveida pierādījuma patiesīguma vērtēšana**

Ja Civilprocesa likuma 178. panta pirmās daļas kārtībā apstrīdēts datnes kā rakstveida pierādījuma patiesīgums (īstums), tiesai jāpārbauda tās metadati, kas sniedz ziņas par datni, tostarp tās radīšanas laiku. Ja apšaubīts datnes izveides datuma patiesīgums, tad tiesai, izvērtējot metadatus, citstarp jāapsver pierādījuma ietekmēšanas tehniskā iespējamība, kā arī tas, cik ticami pierādījumu iesniegusī puse varētu būt ieinteresēta attiecīgā datuma sagrozīšanā lietas konkrētajos apstākļos.

**Tiesību uz preču zīmi pārkāpuma laika nozīme pienākumrīkojuma piemērošanā**

Konstatēt laika posmu, kurā ildzis pārkāpums, parasti ir nepieciešams gadījumā, kad tiek prasīta kaitējuma atlīdzība, jo pārkāpuma ilgums ir kritērijs, kuram var būt nozīme nodarītā kaitējuma apmēra novērtēšanā. Savukārt pienākumrīkojuma piemērošanai nepieciešams konstatēt pārkāpuma faktu (nākotnē iespējama pārkāpuma gadījumā – pārkāpuma sagatavošanas darbības), bet ne tā ilgumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 6. septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30786621, SKC-565/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0906.C30786621.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513281.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Kaspars Balodis un Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Demontāža” prasībā pret SIA „Ēku demontāža” par tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršanu sakarā ar SIA „Demontāža” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Demontāža” 2021. gada 1. decembrī cēla tiesā prasību pret SIA „Ēku demontāža”, lūdzot:

1) uzlikt SIA „Ēku demontāža” pienākumu pārtraukt un aizliegt turpmāk, sniedzot Nicas klasifikācijas 37. klases pakalpojumus (būvju demontāža, ēku demontāža un nojaukšana), izmantot komercdarbībā apzīmējumu „ēku demontāža kopā ar vai bez romba figūras, kurā ietverts ēku demontāžas tehnikas attēlojums”, tajā skaitā, bet ne tikai, izmantot apzīmējumu mājaslapās, audio vai vizuālās reklāmās, uz izkārtnēm, saziņā ar klientiem un darījuma partneriem;

2) piedzīt no atbildētājas prasītājas labā visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] SIA „Demontāža” komercdarbības veids ir ēku nojaukšana, tā šajā nozarē ar šādu nosaukumu darbojas vairāk nekā sešus gadus.

[Pers. A], kurš ir SIA „Demontāža” dalībnieks un valdes loceklis, ir reģistrētas preču zīmes:

1) figurālā preču zīme Nr. M 74 149, kas reģistrēta attiecībā uz Nicas klasifikācijas 37. klases pakalpojumiem: būvju demontāža, ēku demontāža un nojaukšana;

2) figurālā preču zīme Nr. M 75 261, kas reģistrēta attiecībā uz Nicas klasifikācijas 7., 19., 35., 37., 39., 40. klases precēm un pakalpojumiem.

Abu preču zīmju attēlojums ir vienāds:

.

[Pers. A] šīs preču zīmes ar licences līgumu ir nodevis prasītājai kā licenciātei. Prasītāja, pamatojoties uz licences līgumu, ir tiesīga rīkoties ar preču zīmēm savas komercsabiedrības ietvaros, kā arī veicināt to atpazīstamību un aizsargāt no tām izrietošās izņēmuma tiesības.

[1.2] Arī atbildētājas SIA „Ēku demontāža” komercdarbības veids ir ēku nojaukšana. No publiski pieejamās informācijas izriet, ka atbildētāja konkrētajā tirgū darbojas kopš 2012. gada, taču tai iepriekš bijuši citi nosaukumi, un tikai 2021.gada 21.jūlijā tās nosaukums mainīts uz SIA „Ēku demontāža”, iespējams, lai apzināti veicinātu sajaucamību ar prasītāju.

Atbildētāja savā komercdarbībā izmanto prasītājas reģistrētajām preču zīmēm sajaucami līdzīgu apzīmējumu „Ēku demontāža”:

.

[1.3] Prasītāja 2021. gada 2. septembrī nosūtīja atbildētājai brīdinājuma vēstuli, lūdzot nekavējoties pārtraukt izmantot saimnieciskajā darbībā norādīto apzīmējumu vai jebkādu citu preču zīmēm Nr. M 74 149 un Nr. M 75 261 līdzīgu apzīmējumu, kā arī apņemties tieši vai netieši neizmantot saimnieciskajā darbībā prasītājas reģistrētās figurālās preču zīmes Nr. M 74 149 un Nr. M 75 261 vai šīm preču zīmēm līdzīgus apzīmējumus.

2021. gada 8. oktobrī prasītāja saņēma atbildes vēstuli, kurā norādīts, ka SIA „Ēku demontāža” apņemas izmainīt savu preču zīmi, taču tikai tiktāl, ciktāl tas attiecas uz romba izmantošanu preču zīmē.

Tātad atbildētāja faktiski atzina izņēmuma tiesību pārkāpumu, jo, ja pārkāpuma nebūtu, atbildētājai nebūtu pamata izmainīt savu preču zīmi.

Tomēr līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim atbildētāja savu apņemšanos nav izpildījusi – tās preču zīme nav izmainīta. Tādējādi atbildētāja maldina patērētājus un aizskar prasītājas izņēmuma tiesības uz preču zīmēm.

[1.4] Prasība pamatota ar Preču zīmju likuma 14. panta pirmo daļu un otrās daļas 5., 7. un 8. punktu.

[2] Atbildētāja SIA „Ēku demontāža” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, kuros prasību neatzina.

[3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 6. jūlija spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Ņemot vērā, ka 2020. gada 1. marta preču zīmju licences līgumā licences devējs [pers. A] ir piešķīris SIA „Demontāža” tiesības aizstāvēt no preču zīmēm izrietošās tiesības visās tiesībsargājošās iestādēs, uzskatāms, ka ir saņemta Preču zīmju likuma 51. panta otrajā daļā paredzētā preču zīmes īpašnieka piekrišana prasības celšanai.

[3.2] Lietā nodibināts, ka [pers. A] pieder figurālā preču zīme Nr. M 74 149 (pieteikuma datums 2018. gada 26. oktobris), kas 2019. gada 20. martā reģistrēta attiecībā uz Nicas klasifikācijas 37. klases pakalpojumiem – būvju demontāža, ēku demontāža un nojaukšana, un figurālā preču zīme Nr. M 75 261 (pieteikuma datums 2019. gada 26 jūlijs), kas 2020.gada 20. februārī reģistrēta attiecībā uz Nicas klasifikācijas 7., 19., 35., 37., 39., 40. klases precēm un pakalpojumiem.

Abu preču zīmju figurālais attēlojums ir vienāds. Krāsu salikums – oranžs, melns. Preču zīmes sastāv no vārdiskā apzīmējuma „Demontāža.lv” melnā krāsā, kas ir uzskatāms par preču zīmes dominējošo elementu, un blakus pa kreisi izvietota grafiskā elementa, kas sastāv no oranžā krāsā iekrāsota romba, kurā ietverts celtniecības tehnikas attēlojums, kas izpildīts melnā krāsā.

[3.3] Atbildētājas lietotais figurālais apzīmējums sastāv no vārdiskā apzīmējuma „Ēku demontāža. Radām vietu jaunajam”, kas ir atzīstams par dominējošo elementu. Vārdiskais apzīmējums „Ēku demontāža” ir izpildīts baltā krāsā un ir iekļauts grafiskajā elementā melnā taisnstūrī, blakus pa labi izvietots grafiskais elements, kas sastāv no dzeltenā krāsā iekrāsota romba, kurā ietverts celtniecības tehnikas attēlojums, kas izpildīts melnā krāsā.

[3.4] Prasītāja norādījusi uz atbildētājas izdarītu Preču zīmju likuma 14. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo tā komercdarbībā lieto sajaucami līdzīgu apzīmējumu uz tādiem pašiem pakalpojumiem, kādiem prasītāja izmanto preču zīmi, t. i., būvju demontāža, nojaukšana, spridzināšanas darbi, būvniecība, celtniecība.

Nav strīda, ka atbildētāja strīdus apzīmējumu ir lietojusi no 2021. gada jūlija un ka līdz tiesas sēdes dienai pārkāpums ir novērsts. Taču pusēm ir strīds par faktu, kad strīdus apzīmējuma lietošana tika pārtraukta – pirms vai pēc prasības celšanas tiesā.

Kā pierādījumus atbildētājas darbībām prasītāja iesniegusi izdrukas un ekrānšāviņus no atbildētājas profila „Facebook” mājaslapā un SIA „Ēku demontāža” mājaslapas, no kuriem izriet, ka strīdus apzīmējums ir izvietots uz atbildētājas tehnikas, kas attēlota norādītajās vietnēs. Savukārt atbildētāja atbilstoši Civilprocesa likuma 178. panta pirmajai daļai iebilst pret šo pierādījumu patiesīgumu.

[3.4.1] Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu ir jāpierāda sava prasījuma pamatotība, proti, tai ir jāpierāda pārkāpuma pastāvēšana prasības celšanas brīdī.

[3.4.2] Prasītāja nav pierādījusi iepriekšminēto pierādījumu patiesīgumu. Prasītājas iesniegtās izdrukas un ekrānšāviņi neatbilst Civilprocesa likuma 95. panta pirmajai daļai un nav uzskatāmas par fakta fiksēšanu.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmās daļas 2. punktu zvērināts tiesu izpildītājs pēc ieinteresēto personu lūguma veic amata darbību – fiksē faktus.

[3.4.3] Lietā, izņemot apstrīdētos, nav iesniegti citi pierādījumi, kas apstiprinātu prasības pamatā esošo faktu, ka atbildētāja pēc prasības celšanas (2021. gada 1. decembra) ir izmantojusi strīdus apzīmējumu. Tā kā nav citu pierādījumu, ar ko salīdzināt, prasītājas iesniegtās izdrukas un ekrānšāviņi ir izslēdzami no pierādījumu klāsta.

[3.5] Galīgā pienākumrīkojuma piemērošana ir pamatota gadījumos, kad pārkāpums tiek turpināts vai arī, ja tas pārtraukts, bet tomēr pastāv pārkāpuma atkārtošanās risks (sk. *Senāta 2018. gada 18. decembra spriedumu lietā Nr. SKC‑131/2018*).

[3.6] Lietā nav iegūti pierādījumi, ka pārkāpums ir turpinājies pēc prasības celšanas tiesā, līdz ar to nav pamata piemērot galīgo pienākumrīkojumu.

[4] Prasītāja SIA „Demontāža” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. februāra spriedumu prasība noraidīta un no prasītājas atbildētājas labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1525 *euro*, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,42 *euro*.

Apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un papildus norādījusi šādus argumentus.

[5.1] Prasītāja savas prasības pierādīšanai, ka atbildētājas pretlikumīgās darbības turpinājušās arī pēc prasības celšanas, iesniedza izdrukas no atbildētājas profila „Facebook” mājaslapā, kā arī ekrānšāviņus un izdrukas no atbildētājas mājaslapas, no kuriem redzams, ka strīdus apzīmējums atrodas uz atbildētājas tehnikas, kas attēlota norādītajā vietnē (*lietas 87.-91., 103.-108. lapa*).

Pirmās instances tiesa ir izpildījusi Civilprocesa likuma 93. panta ceturtās daļas prasības un izskaidrojusi prasītājai, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Prasītāja uzskatīja, ka tās prasība ir pietiekami pierādīta ar jau iesniegtajiem pierādījumiem, tādēļ tiesai iestājās Civilprocesa likuma 97. pantā paredzētais pierādījumu novērtēšanas pienākums.

[5.2] Nav pareizs prasītājas uzskats, ka pārskatāmi noformēts ekrānšāviņš atbilst Civilprocesa likuma 110. pantā noteiktajai rakstveida pierādījumu būtībai, jo neviena norma neparedzot, ka tiesu izpildītāja akts par fakta fiksāciju ir vienīgais pierādīšanas līdzeklis.

Šajā sakarā izskaidrojams, ka Civilprocesa likuma 95. panta otrā daļa noteic – faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar pierādīt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Konkrētajā gadījumā pušu strīds ir par precīzu laika brīdi, kurā atbildētāja pārtrauca strīdus apzīmējuma lietošanu, jo šajā strīdā nepieciešams konstatēt, vai tas noticis pirms vai pēc prasības celšanas tiesā. Līdz ar to prasītājas prasība var tikt pierādīta tikai ar tādu pierādījumu vai pierādījumiem, kuri precīzi fiksē attiecīgo laika posmu, kad pārkāpums pastāvējis.

Pirmās instances tiesa pamatoti izskaidroja, ka par šādu pierādījumu būtu uzskatāms, piemēram, saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmās daļas 2. punktu veikta zvērināta tiesu izpildītāja amata darbība – fakta fiksēšana.

Prasītājas iesniegtie pierādījumi šādu faktu pierādīt nevar, un citi pierādījumi, kuri nepārprotami apliecina precīzu pārkāpuma laiku, lietā nav iesniegti, lai gan prasītājai tika norādīts uz to trūkumu.

[5.3] Prasītājas iebildumi pret spriedumā izdarīto pierādījumu novērtējumu atzīstami par prasītājas subjektīvu viedokli, jo pierādījumu novērtējums atbilst Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas prasībām, un, to darot, izlemts arī atbildētājas iesniegtais pieteikums par pierādījumu apstrīdēšanu.

[5.4] Nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi piemērojusi pierādīšanas nastu. Prasības pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu piekrīt prasītājai. Ir tikai loģiski, ka atbildētājai savu iebildumu pamatotības pierādīšanas pienākums iestājas tikai pēc tam, kad prasītāja ir izpildījusi savu pienākumu un pierādījusi prasību.

[6] Prasītāja SIA „Demontāža” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[6.1] Nav strīda un to konstatēja arī tiesa, ka atbildētāja strīdus apzīmējumu ir lietojusi vismaz no 2021. gada jūlija līdz precīzi nenoskaidrotam brīdim, kad strīdus apzīmējums tika izņemts no atbildētājas interneta mājaslapas un „Facebook” profila. Nenoskaidrotais jautājums ir par to, kad strīdus apzīmējuma lietošana tika pārtraukta, proti, vai tas notika pirms vai pēc prasības celšanas tiesā.

Pretēji tiesas atzītajam prasītāja ir iesniegusi pierādījumus par to, ka atbildētāja strīdus apzīmējumu ir lietojusi pēc tam, kad prasītāja bija cēlusi prasību tiesā. Lietas materiāliem pievienotajos ekrānšāviņos (labajā apakšējā malā) ir redzams laiks un datums, kurā tie izdarīti.

[6.2] Atbildētāja šos pierādījumus apstrīdēja (Civilprocesa likuma 178. panta pirmā daļa), taču apstrīdēšana attiecas uz pierādījumu pieļaujamību (Civilprocesa likuma 95. pants). Gadījumā, ja atbildētājai bija pamats uzskatīt, ka ekrānšāviņos norādītais laiks un datums ir nepatiess, tai bija tiesības iesniegt motivētu pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu (Civilprocesa likuma 179. pants), t. i., par nepatiesu laika un datuma atspoguļošanu (kas neatbilst patiesībai), bet atbildētāja to nav darījusi.

[6.3] Tiesa spriedumā atsaukusies uz Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmās daļas 2. punktu, bet šī tiesību norma noteic tiesu izpildītāju „pakalpojumu klāstu”, nevis imperatīvi uzliek pienākumu tiesvedībā izmantot tikai šādā formā fiksētus pierādījumus.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa, 95. panta otrā daļa, 110. pants, 178. panta pirmā daļa, 179. panta pirmā daļa un 190. pants atspoguļo šī strīda pamatā esošo pierādīšanas nastu, līdzekļus un pieļaujamību, atbildētājas tiesības apstrīdēt pierādījumus vai iesniegt motivētu pieteikumu par rakstveida pierādījumu viltojumu. Taču neviena norma nedz Civilprocesa likumā, nedz Preču zīmju likumā nenosaka to, ka vienīgais pieļaujamais pierādīšanas līdzeklis preču zīmju pārkāpumu fiksēšanai ir zvērināta tiesu izpildītāja akts. Līdz ar to no pierādīšanas viedokļa rakstveida pierādījums – ekrānšāviņš, kurā ir norādīts tā izgatavošanas laiks un datums, ir pilnībā pieļaujams pierādījums, kas turklāt jāvērtē kopsakarā ar faktu, ka lietā ir pierādīts – atbildētāja strīdus apzīmējumu ir lietojusi. Tiesa nedrīkstēja pieļaujamus pierādīšanas līdzekļus, kuri satur informāciju par to sagatavošanas laiku un datumu, neizvērtēt kā pierādījumus. Šajā sakarā apelācijas sūdzībā prasītājas izvērsti norādītos argumentus apgabaltiesa nemaz nav vērtējusi, nepamatoti atstājot tos bez ievērības.

[6.4] Atbildētājas izmantotais rakstveida pierādījumu apstrīdēšanas institūts nav izmantots un interpretēts tiesiski atbilstoši Civilprocesa likumā nostiprinātajiem pierādīšanas pamatprincipiem un sistēmai. Ar vārdu „patiesīgums” Civilprocesa likuma 178. pantā ir jāsaprot pierādījumu iesniegušās puses pienākums uzrādīt pierādījuma oriģinālu (Civilprocesa likuma 111. panta ceturtā daļa) u. tml. darbības, kas saistītas ar patiesīguma noskaidrošanu. Ņemot vērā, ka lietā iesniegtie ekrānšāviņi ir elektroniskie pierādīšanas līdzekļi, oriģinālu tiem nav. Tiesas rīcībā ir pirmatnējā elektroniskā datne, no kuras ir konstatējams tās sagatavošanas laiks un datums.

[6.5] Tiesa pamatoti atsaukusies uz Senāta 2018. gada 18. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-131/2018, kurā ir pausta atziņa, ka galīgā pienākumrīkojuma piemērošana ir pamatota gadījumos, kad pārkāpums tiek turpināts vai arī, ja tas pārtraukts, bet tomēr pastāv pārkāpuma atkārtošanās risks. Tomēr tiesa nav izvērtējusi pārkāpuma atkārtošanās risku, kas būtu pamats prasības apmierināšanai arī pēc tam, kad atbildētāja pārkāpumu novērsa. Mājaslapas vizuālā satura nomaiņa ir salīdzinoši vienkārša darbība, un vienmēr pastāv risks, ka saturs var tikt atgriezts sākotnējā veidolā, turpinot pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[8] Ņemot vērā, ka apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, prasības noraidīšanas pamatojumu veido abu instanču tiesu spriedumos ietvertā argumentācija, kas pārbaudāma atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem.

Abu instanču tiesas prasību noraidījušas tādēļ, ka prasītāja neesot pierādījusi savu tiesību uz preču zīmēm pārkāpuma esību prasības celšanas brīdī (2021. gada 30. novembrī) jeb, citiem vārdiem, ka prasītāja nav pierādījusi prasības pasīvo pamatu – savu tiesību aizskārumu, kas dod tiesības uz tiesas aizsardzību.

Tiesas pareizi atzinušas, ka tieši prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu ir jāpierāda sava prasījuma pamatotība, tostarp prasības pasīvais pamats.

Prasītāja prasības pasīvā pamata pierādīšanai, proti, ka atbildētāja izmantojusi strīdus apzīmējumu arī laikā pēc prasības celšanas, iesniedza vairākas izdrukas un ekrānšāviņus no atbildētājas tīmekļvietnes *ekudemontaza.lv* un atbildētājas profila „Facebook” tīmekļvietnē, norādot, ka tajos vēl 2022. gada februārī redzama strīdus apzīmējuma atrašanās uz atbildētājas tehnikas, kas attēlota minētajās vietnēs.

Kasācijas kārtībā jāatbild uz jautājumu, vai tiesas ir pareizi piemērojušas procesuālo tiesību normas, izslēdzot šīs izdrukas un ekrānšāviņus no pierādījumu klāsta un attiecīgi atzīstot prasības pasīvo pamatu par nepierādītu.

Senāts atzīst, ka uz šo jautājumu jāatbild noliedzoši turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ.

[9] Pirmās instances tiesa norādījusi, ka prasītājas iesniegtās izdrukas un ekrānšāviņi neatbilst Civilprocesa likuma 95. panta pirmajai daļai un nav uzskatāmi par fakta fiksēšanu. Apgabaltiesa papildus uzsvērusi Civilprocesa likuma 95. panta otrās daļas normu, un turpmāk atzinusi, ka pārkāpuma faktu var pierādīt ar Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmās daļas 2. punktā minēto zvērināta tiesu izpildītāja amata darbību – fakta fiksēšanu, bet prasītājas iesniegtie pierādījumi pārkāpuma faktu pierādīt nevar.

Civilprocesa likuma 95. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa pieļauj tikai likumā noteiktos pierādīšanas līdzekļus. Savukārt šī panta otrā daļa paredz, ka faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar pierādīt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

[9.1] Senāts norāda, ka Civilprocesa likuma 95. pantā regulēta nevis konkrētu pierādījumu, bet pierādīšanas līdzekļu pieļaujamība. Pieļaujamie pierādīšanas līdzekļi uzskaitīti Civilprocesa likuma 17. nodaļā: pušu un trešo personu paskaidrojumi, liecinieku liecības, rakstveida pierādījumi, lietiskie pierādījumi, eksperta atzinums un institūcijas atzinums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 110. pantu rakstveida pierādījumi ir ziņas par faktiem, kuriem ir nozīme lietā, un šīs ziņas ar burtu, ciparu un citu rakstisku zīmju vai tehnisku līdzekļu palīdzību ierakstītas dokumentos, citos rakstos, kā arī attiecīgās ierakstu sistēmās (audio, video magnetofonu lentēs, datoru disketēs u. c.).

Tīmekļvietņu izdrukas un ekrānšāviņi atbilst rakstveida pierādījumu jēdzienam un attiecīgi ir pieļaujami pierādījumi Civilprocesa likuma 95. panta pirmās daļas izpratnē.

Var piekrist tiesību doktrīnā norādītajam, ka pierādījumu pieļaujamības aspekts ir arī ziņu iegūšanas veida likumība (sal. *Rozenbergs J., Torgāns K. Civilprocesa likuma 95. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 340. lpp.*), taču tas, ka prasītāja izdrukas un ekrānšāviņus ieguvusi likumīgā veidā, spriedumos nav apšaubīts.

Tātad vispārīgi civilprocesā lietas dalībniekiem atļauts izmantot visus likumā paredzētos un likumīgi iegūtos pierādīšanas līdzekļus savu prasījumu un iebildumu pierādīšanai.

[9.2] Civilprocesa likuma 95. panta otrā daļa paredz, ka atsevišķus faktus var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, taču šādiem izņēmuma gadījumiem ir jābūt noteiktiem likumā.

Likums nenoteic, ka tiesību uz preču zīmi pārkāpumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmā daļa reglamentē zvērināta tiesu izpildītāja veicamo amata darbību klāstu, nevis imperatīvi uzliek pienākumu tiesvedībā izmantot tikai šādā formā fiksētus pierādījumus. Lai gan tiesu izpildītāja izdarītai fakta fiksācijai būs augsta ticamība, tas nenozīmē, ka citi pierādījumi nav pieļaujami. Tādēļ tiesai nebija nekāda pamata Civilprocesa likuma 95. panta otro daļu saistīt ar Tiesu izpildītāju likuma 74. panta pirmās daļas 2. punktu.

[9.3] Ievērojot minēto, apgabaltiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 95. pantu un kļūdaini atzinusi prasītājas iesniegtās izdrukas un ekrānšāviņus par nepieļaujamiem pierādījumiem minētā panta izpratnē.

[10] Tiesa atsaukusies arī uz Civilprocesa likuma 178. pantu, jo atbildētāja bija iesniegusi pieteikumu, kurā apstrīdējusi prasītājas iesniegto rakstveida pierādījumu patiesīgumu.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka tiesa arī šī panta normas iztulkojusi un piemērojusi nepareizi.

[10.1] Ar patiesīgumu jāsaprot objektīvās realitātes adekvāts atspoguļojums, t. i., rakstveida pierādījumā ietverto ziņu atbilstība tiem faktiem vai notikumiem, kuri fiksēti šajā pierādījumā (sk. *Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 112 .lpp.*).

Saskaņā ar Civilprocesa likumu rakstveida pierādījuma patiesīgumu jeb īstumu var apstrīdēt divos veidos: vai nu, pirmkārt, Civilprocesa likuma 178. panta kārtībā, iesniedzot iebildumu par rakstveida pierādījuma patiesīgumu (vai paša parakstīta pierādījuma vai likumā noteiktā kārtībā apliecināta akta apstrīdēšanas gadījumā ceļot atsevišķu prasību), vai, otrkārt, Civilprocesa likuma 179. panta kārtībā, iesniedzot motivētu pieteikumu par rakstveida pierādījuma viltojumu.

Var piekrist tiesību doktrīnā skaidrotajam, ka viltojuma strīds ir akta īstuma apstrīdēšanas krasāka forma un tas saistīts ar nopietnām sekām personai, kas šo strīdu ceļ; otrs īstuma apstrīdēšanas veids, pieteicot šaubas par akta īstumu, ir mīkstāka forma (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 408. lpp.*).

Tiesa, atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņu, atzinusi, ka Civilprocesa likuma 178. panta pirmās daļas normas piemērošanas gadījumā dokumenta patiesīguma pierādīšanas nasta gulstas uz prāvnieku, kurš apšaubīto dokumentu iesniedzis.

Tiesību doktrīnā tiešām šāda atziņa izteikta (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 407.-409 .lpp.; Torgāns K. Civilprocesa likuma 178. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 485. lpp.*).

Tomēr Senāta ieskatā minētais nenozīmē, ka pietiek ar vienas puses nemotivētu un vispārīgu iebildumu, lai otras puses iesniegto pierādījumu atzītu par nepatiesu un izslēdzamu no pierādījumiem. Arī piemērojot Civilprocesa likuma 178. pantu, jāņem vērā vispārīgie noteikumi par pierādīšanas nastu (Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa) un pierādījumu novērtēšanu (Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Civilprocesa likuma 178. panta pirmās daļas normas piemērošanas gadījumā dokumenta patiesīguma pierādīšanas nasta vispirms tiešām gulstas uz prāvnieku, kurš apšaubīto pierādījumu iesniedzis. Tomēr, lai prasītājs šo pienākumu varētu izpildīt, atbildētājam, iebilstot pret šāda pierādījuma patiesīgumu, ir jānorāda apstākļi, kas var pamatoti radīt viņam šaubas par konkrētā pierādījuma patiesīgumu (īstumu). Spriedums neatspoguļo iemeslus, kas atbildētājai un tiesai varētu radīt objektīvas šaubas par šo ekrānšāviņu (attiecīgo datņu) īstumu.

Tiesa vispār nav iedziļinājusies iesniegto pierādījumu būtībā un nav tos novērtējusi, tostarp to formu. Pierādījumu vērtēšana nav Senāta kompetencē, tomēr pat izlases kārtībā apskatot dažus no apstrīdētajiem pierādījumiem, redzams, ka prasītāja tos ir iesniegusi elektroniskā veidā – kā datnes ar metadatiem. Metadati sniedz ziņas par datni, tostarp tās radīšanas laiku.

Līdz ar to tiesai bija jānovērtē, vai metadati nav pietiekami, lai prasītāja būtu izpildījusi savu sākotnējo pienākumu attiecībā uz pierādīšanu. Tādā gadījumā savu iebildumu pierādīšanas nasta pāriet atbildētājai, kurai, iebilstot pret šāda pierādījuma patiesīgumu, ir jānorāda un jāpierāda apstākļi, kas var pamatoti radīt viņai šaubas par konkrētā pierādījuma patiesīgumu (īstumu).

Piemēram, ja tiek apšaubīts datnes izveides datuma patiesīgums, tad tiesai, izvērtējot šos metadatus, citstarp būtu jāapsver pierādījuma ietekmēšanas tehniskā iespējamība, kā arī tas, cik ticami prasītāja varētu būt ieinteresēta attiecīgā datuma sagrozīšanā konkrētajos apstākļos.

[10.2] Tāpat nevar piekrist tam, kā tiesa iztulkojusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 178. panta piekto daļu, saskaņā ar kuru, ja lietas dalībnieks vēlas izmantot apstrīdēto pierādījumu, tiesa, salīdzinājusi šo pierādījumu ar citiem lietā esošajiem pierādījumiem, lemj par tā izmantošanas pieļaujamību.

Tiesa atzinusi, ka, tā kā lietā nav iesniegti citi pierādījumi, kas apstiprinātu to, ka atbildētāja pēc prasības celšanas ir izmantojusi strīdus apzīmējumu, tad nav citu pierādījumu, ar ko salīdzināt, un tādēļ prasītājas iesniegtās izdrukas un ekrānšāviņi ir izslēdzami no pierādījumu klāsta.

Nevar piekrist tiesas pozīcijai, ka pierādījums netiek atzīts par patiesu (īstu) tikai tādēļ, ka tas ir vienīgais pierādījums par konkrēto faktu. Salīdzināšana ar citiem lietā iesniegtiem pierādījumiem ir tikai viens no veidiem, kā pārbaudīt apstrīdētā pierādījuma patiesīgumu, bet citu pierādījumu neesība pati par sevi nav pamats atzinumam, ka iesniegtais pierādījums ir neīsts.

[10.3] Nevar arī piekrist, ka tiesai nebija nekādu citu pierādījumu, kurus vērtēt kopsakarā ar apstrīdētajām izdrukām un ekrānšāviņiem. Lietā atrodas prasītājas iesniegtā pušu pirmstiesas sarakste, kura, lai gan pati par sevi nepierāda strīdus apzīmējuma lietojumu prasības celšanas brīdī vai pēc tā, tomēr var liecināt par to, vai atbildētāja strīdus apzīmējumu vispār bija lietojusi, un, iespējams, dot arī kādu ieguldījumu apstrīdēto pierādījumu patiesīguma pārbaudē. Lai arī pie kāda secinājuma tiesa nonāktu, sprieduma motīvu daļai ir jāliecina par to, ka tiesa pierādījumu patiesīgumu novērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi.

[11] Turklāt Senāts konstatē, ka tiesas, ņemot vērā šī sprieduma 9. un 10.punktā izklāstītos apsvērumus, ne tikai nepareizi izpratušas un piemērojušas Civilprocesa likuma 95.panta un 178.panta normas, bet arī nepamatoti sasaistījušas pierādījumu pieļaujamības institūtu, kuru regulē Civilprocesa likuma 95. pants, ar rakstveida pierādījumu patiesīguma apstrīdēšanas institūtu, kuru regulē Civilprocesa likuma 178. pants.

[12] Visbeidzot Senāts atzīst par kļūdainu apgabaltiesas uzskatu, ka konkrētā prasība var tikt pierādīta tikai ar tādiem pierādījumiem, kuri precīzi fiksē attiecīgo laika posmu, kad pārkāpums pastāvējis.

Pirmkārt, šāds apgalvojums ne ar ko nav pamatots.

Otrkārt, tas nav pareizs pēc būtības.

SIA „Demontāža” prasībā par tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršanu lūgusi piemērot tikai vienu galīgo tiesiskās aizsardzības līdzekli – pienākumrīkojumu.

Saskaņā ar Preču zīmju likuma 54. panta pirmās daļas 1. punktu un 55. pantu, ja lietā par tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršanu tiek konstatēts pārkāpums, tiesa pēc preču zīmes īpašnieka vai licenciāta lūguma kā vienu no tiesiskās aizsardzības līdzekļiem var piemērot pienākumrīkojumu – tiesas uzliktu pienākumu pārkāpējam veikt noteiktas darbības vai atturēties no noteiktu darbību veikšanas preču zīmes īpašnieka tiesību pārkāpuma pārtraukšanai vai iespējama pārkāpuma novēršanai.

Konstatēt laika posmu, kurā ildzis pārkāpums, parasti ir nepieciešams gadījumā, kad tiek prasīta kaitējuma atlīdzība, jo pārkāpuma ilgums ir kritērijs, kuram var būt nozīme nodarītā kaitējuma apmēra novērtēšanā. Taču galīgais pienākumrīkojums, pretēji kaitējuma atlīdzībai, kura ir vērsta uz pagātni un primāri paredzēta jau notikuša kaitējuma atlīdzināšanai, ir vērsts uz nākotni, lai novērstu pārkāpuma turpināšanos vai atkārtošanos.

Senāts jau agrāk norādījis, ka galīgā pienākumrīkojuma piemērošana ir pamatota šādos gadījumos:

1. pārkāpums tiek turpināts;
2. pārkāpums ir pārtraukts, bet ticami pastāv pārkāpuma atkārtošanās risks;
3. pārkāpums vēl nav noticis, bet preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības ticami var tikt pārkāptas nākotnē (iespējams pārkāpums)

(sk. *Senāta* *2018 .gada 18 .decembra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1218.C04247512.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64703223&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0131%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 10.2. punktu*).

Lai tiesa nodibinātu minētos priekšnoteikumus, nepieciešams konstatēt pārkāpuma faktu (trešajā gadījumā – pārkāpuma sagatavošanas darbības), bet ne tā ilgumu.

Līdz ar to apgabaltiesa, norādot uz prasītājas pienākumu pierādīt precīzu pārkāpuma laika posmu, nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Preču zīmju likuma 54. panta pirmās daļas 1. punkta un 55. panta pirmās daļas normas, kā arī pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasību motivēt savus secinājumus.

[13] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un pieļautie procesuālie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[14] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „Demontāža” atmaksājama par kasācijas sūdzību iemaksātā drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu un 475. pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „Demontāža” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.