**Ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzības apmēra noteikšana lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[J]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu, aizliegumu izvest bērnu no valsts.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] [..] cēlis tiesā prasību pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar [bērnu], aizliegumu izvest bērnu no valsts.

[..].

[2] Ar [..] rajona tiesas 2021. gada [..] spriedumu izbeigta tiesvedība prasībā par aizlieguma noteikšanu bērna izvešanai no valsts, bet pārējā daļā prasība apmierināta:

[..]

3) no atbildētājas prasītāja labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 643,30 EUR, bet pārējo ar lietas vešanu saistīto izdevumu 485 EUR apmērā atlīdzināšana noraidīta;

[..].

[3] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, apelācijas kārtībā netika pārsūdzēts.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību daļā par neatlīdzinātajiem ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem un sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību prasības apmierinātajā daļā, [..] apgabaltiesa ar 2023. gada [..] spriedumu prasību apmierinājusi:

[..].

6) piedzinusi no atbildētājas prasītāja labā tiesāšanās izdevumus 2618,30 EUR.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[..].

[4.3] Jāpiekrīt prasītāja apelācijas sūdzības argumentiem, ka pirmās instances tiesa kļūdaini atzinusi par iespējamu ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu tikai gadījumā, ja iesniegti pierādījumi par zvērināta advokāta izrakstīto rēķinu apmaksu. Šāds secinājums ir pretrunā Civilprocesa likuma 44. panta 1.1 daļai, jo ar lietas vešanu saistīto atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru aptver gan izdevumi, kuri ir jau samaksāti, gan izdevumi, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins. Līdz ar to prasītāja apelācijas sūdzībā pareizi norādīts, ka pirmās instances tiesa nepamatoti nav atlīdzinājusi prasītājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus 485 EUR apmērā, par kuriem zvērināta advokāte Ilze Skačkova 2020. gada 8. janvārī izrakstījusi rēķinu, uzskaitot prasītājam sniegto juridisko palīdzību – konsultācijas sniegšanu jautājumā par saskarsmes tiesības izmantošanu, iepazīšanos ar lietas materiāliem, piedalīšanos 2019. gada [..] tiesas sēdē.

Konkrētajā gadījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu prasītājam atlīdzināmi visi viņa samaksātie tiesas izdevumi, t. i., valsts nodeva 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, jo spriedums taisīts viņa labā.

Tāpat saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu un otro daļu no atbildētājas prasītāja labā piespriežami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2545 EUR.

[5] Par minēto spriedumu daļā par piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav piemērojusi Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu, jo no atbildētājas prasītāja labā atlīdzinātie tiesāšanās izdevumi ir pārmērīgi un netaisnīgi. Tiesvedības laikā vairākkārt dažādu iemeslu dēļ tiesas sēdes tika atliktas un lietas izskatīšana pēc būtības faktiski notika vienā tiesas sēdē. Apelācijas instances tiesa vispār nav pievērsusies lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpes izvērtējumam, tiesas sēžu skaitam lietas izskatīšanas laikā, tostarp zvērinātas advokātes ieguldītā darba apjomam, piemēram, sagatavoto paskaidrojumu un pieteikumu kvalitātei, tiesas sēdēs pavadītajam laikam, par ko izrakstīti rēķini par lielām summām, kuri nav apmaksāti.

Pirmās instances tiesā tika pieprasīts atlīdzināt ar lietas vešanu saistītos izdevumus par summu 1055 EUR (samaksātos 570 EUR par prasības pieteikuma sagatavošanu un izrakstīto rēķinu par summu 485 EUR). Savukārt apelācijas sūdzībā prasītāja pārstāve lūdza piedzīt ar pirmās instances tiesas spriedumu neatlīdzināto izdevumu summu 485 EUR un papildus 150 EUR par apelācijas sūdzības sagatavošanu atbilstoši 2021. gada 20. decembrī izrakstītajam rēķinam Nr. [..] Nekādi citi rēķini apelācijas tiesvedības laikā lietai netika pievienoti, proti, atbildētāja netika informēta par citiem ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem, tostarp viņai nebija iespējas nedz iepazīties ar šādiem dokumentiem, nedz tos apstrīdēt.

Atbildētāja uzzināja par papildu iesniegtajiem rēķiniem no pārsūdzētā sprieduma un, iepazīstoties ar lietas materiāliem, noskaidroja, ka apelācijas instances tiesā pievienoti lietai neapmaksāti četri rēķini – 2021. gada 28. decembra rēķins Nr. [..] par summu 380 EUR, 2022. gada 25. maija rēķins Nr. [..] par summu 320 EUR, 2022. gada 20. septembra rēķins Nr. [..] par summu 320 EUR un Nr. [..] par summu 320 EUR.

Pārsūdzētajā spriedumā nav analīzes un motivācijas, no kādiem izdevumiem veidojas piedzītā summa par advokāta palīdzību prasītājam un kādu apsvērumu dēļ tā ir samērīga un taisnīga.

Tāpat lietā nav ziņu par valsts nodevas 70 EUR samaksu, jo apelācijas sūdzībā prasītāja pārstāve bija lūgusi prasītāju atbrīvot no valsts nodevas samaksas.

[5.2] Nosakot atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmēru, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi objektīvos ar lietu saistītos apstākļus.

Pirmkārt, pušu [bērns] atrodas pilnīgā atbildētājas aprūpē. Prasītājs nemaksā uzturlīdzekļus [bērna] uzturam, jo atbildētāja saņem uzturlīdzekļus minimālajā apmērā no Uzturlīdzekļu garantijas fonda. Līdz ar to prasītājam izveidojies uzturlīdzekļu parāds, taču viņš slēdz vienošanos ar advokātu par nesamērīgām summām, lai tās piedzītu no atbildētājas, tādējādi sodītu ar pārlieku lielu izdevumu samaksas slogu, tostarp rēķinos norādītām summām, kuras prasītājs nav samaksājis.

Otrkārt, tiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka atbildētāja ir upura lomā un ir cietusi kopā ar bērnu no prasītāja psihoemocionālās vardarbības, par ko liecina lietā esošie pierādījumi (piemēram, prasītājam ar tiesas 2018. gada [..] un 2021. gada [..] lēmumiem tika piemēroti pagaidu aizsardzības līdzekļi pret vardarbību, apmierinot atbildētājas pieteikumus, taču minētos nolēmumus viņš pārkāpa un tika divas reizes sodīts par to nepildīšanu; psihologa atzinumi, tostarp par bērna emocionālo stāvokli; saskarsmes personas klātbūtne tikšanās reizēs bērnam ar tēvu).

[6] Spriedums pārējā daļā, ar kuru noteikta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība prasītājam ar [bērnu] kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Kasācijas sūdzībā gan norādīts, ka spriedums tiek pārsūdzēts pilnā apjomā, taču pretēji Civilprocesa likuma 453. panta 5. punktā skaidri definētajiem noteikumiem attiecībā uz noteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību nav minēti argumenti nedz par tiesību normu nepareizu piemērošanu vai iztulkošanu, nedz procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas izslēdz pamatu sprieduma tiesiskuma pārbaudei šajā daļā. Apgalvojums par prasītāja atteikšanos no prasības neatbilst pierādījumiem lietā.

[7] Paskaidrojumos par iesniegto kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka tā nav pamatota, jo no atbildētājas piedzītie tiesāšanās izdevumi, tostarp ar lietas vešanu saistītie izdevumi, nepārsniedz likumā noteikto atlīdzināmo apmēru.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā par piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Senātam jāatbild uz jautājumu, vai lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, pastāv īpašs izņēmuma gadījums no dispozivitātes un sacīkstes principiem, kad tiesa pēc savas iniciatīvas atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta piektajai daļai var lemt par nepieciešamību noteikt mazāku apmēru atlīdzināmajiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu.

[9.1] Atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu uzskaitījums dots Civilprocesa likuma 33. panta pirmajā daļā, kas noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā panta otrajā daļā paskaidrots, kādi izdevumi pieskaitāmi pie tiesas izdevumiem, bet trešajā daļā – kādi veido ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Regulējums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu ietverts Civilprocesa likuma 41. pantā, bet ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas kārtība noteikta Civilprocesa likuma 44. pantā.

Senāts pievienojas tiesību doktrīnā izteiktajam viedoklim, ka pēc vispārējiem noteikumiem puses nevar tikt atbrīvotas no izdevumu atlīdzināšanas, ja tiesas spriedums lietā viņām nav labvēlīgs (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 166. lpp.*). Minētā atziņa vienlīdz attiecināma kā uz tiesas izdevumiem (*Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa*), tā arī uz izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu (*Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa*).

[9.2] Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa ietver sevī principu, ka prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā atbildētājam rodas pienākums atlīdzināt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar lietas vešanu. Turklāt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka atlīdzināmi vienīgi samaksātie izdevumi par advokāta palīdzību, ir kļūdains, jo, kā to pareizi atzinusi apelācijas instances tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta 1.1 daļu par atlīdzināmu izdevumu faktisko apmēru uzskatāmi gan izdevumi, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumi, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins, bet par sniegtajiem pakalpojumiem vēl nav apmaksāts (sal., piemēram, *Senāta 2020  gada 16. decembra spriedums lietā Nr. SKC-231/2020, CLI:LV:AT:2020:1216.C30501917.11.S, 8. punkts*).

Apmērs, kādā šie izdevumi atlīdzināmi, ir noteikts minētā panta pirmajā daļā, kuras 1. punkta d) apakšpunkts paredz, ka prasībās, kurām nav mantiska rakstura, izdevumi atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 EUR.

Savukārt Civilprocesa likuma 44. panta piektā daļa noteic, ka tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši – lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek izskatīta.

Minētā norma, kā to norādījusi Satversmes tiesa, paredz tiesas tiesības, nevis pienākumu noteikt mazāku atlīdzināmo izdevumu apmēru. Atbilstoši šai normai tiesa ir tiesīga, izvērtējot konkrētās lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, spriest, vai pieprasītais atlīdzināmo izdevumu apmērs atbilst taisnīguma un samērīguma principam, tomēr tā imperatīvi nenoteic tiesai pienākumu vienmēr vērtēt atlīdzināmo izdevumu apmēru. Šādā gadījumā apstrīdētajai normai zustu jēga, jo tiesai vairs nebūtu saistošs tajā noteiktais atlīdzināmo izdevumu apmēra ierobežojums (sk. *Satversmes tiesas 2015. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-31-01 17.2. punktu*).

Judikatūrā, kas izveidojusies par Civilprocesa likuma 44. panta piektās daļas piemērošanu, atzīts, ka tiesa lemj par nepieciešamību noteikt mazāku apmēru, kādā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai, pēc lietas dalībnieka iniciatīvas. Tiesa pēc savas iniciatīvas minēto jautājumu var izlemt vienīgi tad, ja pastāv īpašs izņēmuma gadījums no dispozitivitātes un sacīkstes principiem, kas tiesai jāmotivē (sk., piemēram, *Senāta 2020. gada 4. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-974/2020, ECLI:LV:AT:2020:1104.C12193319.10.S, tēzi un 8.3. punktu, 2021. gada 17. marta sprieduma lietā Nr. SKC-119/2021, ECLI:LV:AT:2021:0317.C30627717.19.S, 9. punktu*).

[9.3] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa, izskatot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas 11. punkta redzams, ka apelācijas instances tiesa, aprobežojoties vienīgi ar atsauci uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 44. panta pirmās daļas 1. punkta d) apakšpunktu, atzinusi par atlīdzināmiem tiesāšanās izdevumus 2618,30 EUR apmērā, kurus piedzinusi no atbildētājas prasītāja labā.

Nav strīda, ka pirmās instances tiesā bija iesniegti divi rēķini par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem, t. i., par kopējo summu 1055 EUR, bet apelācijas instancē rēķins par summu 150 EUR (par apelācijas sūdzības sagatavošanu).

Savukārt no lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesas 2022. gada [..] sēdē prasītāja pārstāve iesniegusi vēl četrus rēķinus: 2021. gada 28. decembra rēķinu Nr. [..] par summu 380 EUR, 2022. gada 25. maija rēķinu Nr. [..] par summu 320 EUR, 2022. gada 20. septembra rēķinu Nr. [..] par summu 320 EUR un Nr. [..] par summu 320 EUR, kurus lūgusi pievienot lietai (*lietas 1. sējuma 233. – 236. lapa*). Kā liecina tiesas sēdes audio ieraksts, atbildētājas pārstāvei tika liegta iespēja gan iepazīties, gan izteikt savu viedokli par iesniegtajiem rēķiniem, norādot, ka tiesa vēl nav izlēmusi par to pieņemšanu (*tiesas 2022. gada [..] sēdes audio ieraksts [00:04:14 – 00:13:21]*). Arī turpmākā lietas izskatīšanas gaitā jautājums par iesniegto rēķinu pievienošanu lietai, uzklausot atbildētājas pārstāves viedokli par iesniegtajiem dokumentiem, netika lemts, lai gan minētie rēķini ir pievienoti lietai.

Šādā veidā tika pārkāpts civilprocesā nostiprinātais sacīkstes princips, kas izriet no dispozitivitātes principa un ir ietverts Civilprocesa likuma 10. pantā. Nolēmumu par pierādījumu pievienošanu lietai, kā arī tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu tiesa var pieņemt, pirms tam uzklausot lietas dalībnieku viedokļus vai arī nodrošinot lietas dalībniekiem iespēju izmantot citas Civilprocesa likumā lietas dalībniekiem garantētās procesuālās tiesības, proti, paziņojot par konkrētu dokumentu iesniegšanu, to pievienošanu, dodot iespēju ar tiem iepazīties un sniegt savus paskaidrojumus, izteikt iebildumus. Apelācijas instances tiesa nav nodrošinājusi atbildētājai minētās tiesības, jo lietā nav pierādījumu, ka arī turpmākā tiesvedības gaitā atbildētāja būtu informēta par minēto rēķinu pievienošanu lietai, lai tādā veidā noskaidrotu viņas viedokli un iespējamos iebildumus. Kā redzams no lietas materiāliem, atbildētāja rakstveidā bija lūgusi tiesu informēt viņu par jaunu pierādījumu pievienošanu lietai, tostarp izsniegt šo dokumentu kopijas (sk., piemēram, *lietas 1. sējuma 224. lapu*). Rezultātā no atbildētājas prasītāja labā piedzīto tiesāšanās izdevumu apmērs bija pārsteigums atbildētājai, jo arī pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā iztrūkst pierādījumu analīzes un argumentācijas, kādu apsvērumu dēļ iepriekš minēto izdevumu atlīdzināšana ir pamatota, it īpaši situācijā, kad atbildētājai netika nodrošinātas tiesības tikt uzklausītai, izsakot viedokli un iebildumus, tostarp lūgt noteikt mazākā apmērā atlīdzināmos ar lietas vešanu saistītos izdevumus. Faktiski tiesas sēžu audio ieraksti liecina, ka tiesa nav pievērsusies tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas jautājumam.

[9.4] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa, atlīdzinādama prasītājam tiesāšanās izdevumus 2618,30 EUR apmērā, nav pievērsusies objektīvo ar lietu saistīto apstākļu izvērtējumam.

Konkrētajā gadījumā lieta izriet no saskarsmes tiesībām, un šo lietu izskatīšanas kārtību regulē Civilprocesa likuma 29.1 nodaļa, kurā paredzēti arī izņēmumi no vispārējiem noteikumiem, lai nodrošinātu bērna tiesību un interešu ievērošanu. Līdz ar to tiesai kā izņēmums no Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa noteikti vairāki pienākumi, lai pēc iespējas objektīvāk varētu izskatīt prasījumu: pieprasīt bāriņtiesas atzinumu, uzaicināt tās pārstāvi piedalīties tiesas sēdē un noskaidrot bērna viedokli, pēc savas iniciatīvas iegūt pierādījumus, kas attiecas uz faktiem par lietas būtību. Vecāku un bērnu attiecības, tostarp saskarsmes jautājumi, ietilpst Cilvēktiesību konvencijas 8. panta – tiesību uz privātās un ģimenes dzīvi neaizskaramību – tvērumā. Tas nozīmē, ka saskarsmes strīdu lietās prevalē bērna vislabākās intereses.

No lietas materiāliem redzams, un šos faktus nodibinājusi arī bāriņtiesa savos atzinumos, ka bērns atrodas atbildētājas aprūpē, prasītājs uzturlīdzekļus nemaksā, atbildētāja tos saņem minimālajā apmērā no Uzturlīdzekļu garantijas fonda, tiesvedības laikā tiesa pret prasītāju bija piemērojusi pagaidu aizsardzības līdzekļus un atbildētāja atradās upura lomā, turklāt prasītājs ir notiesāts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un izcieš brīvības atņemšanas sodu. Tomēr apelācijas instances tiesa šos apstākļus, nosakot atlīdzināmo ar lietas vešanu saistīto izdevumu apmēru, nav ņēmusi vērā, kā arī nav vērtējusi, vai konkrētajā situācijā tiks pasargāts bērns no viņa tiesību aizskāruma, t. i., vai māte varēs bērnam nodrošināt atbilstošu uzturu, apģērbu, pajumti, veselības aprūpes pakalpojumus, garīgo un fizisko attīstību, pēc iespējas ievērojot bērna individualitāti, spējas un intereses, vai bērna tēvam atlīdzināmo izdevumu apmērs ir samērīgs un taisnīgs, ja viņš bērna uzturēšanā nepiedalās.

Ņemot vērā, ka lietās, kas skar bērna intereses, likumdevējs Civilprocesa likuma 29.1 nodaļā ir paredzējis izņēmumu no Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa attiecībā uz prasījumu objektīvāku izskatīšanu pēc būtības, Senāts atzīst, ka šāds īpašs izņēmums šajās lietās pastāv arī attiecībā uz tiesas pienākumu vērtēt atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmēru atbilstoši taisnīguma un samērīguma principam. Tas nozīmē, ka tiesa arī pēc savas iniciatīvas var izlemt minēto jautājumu, motivējot nepieciešamību noteikt mazāku apmēru, kādā atlīdzināmi izdevumi advokāta palīdzības samaksai, balstoties uz objektīvu ar konkrēto lietu saistītu apstākļu izvērtējumu, lai nodrošinātu bērna tiesības uz labklājību, t. i., vecāka, kura aprūpē atrodas bērns, spēju primāri nodrošināt bērna vajadzības.

[9.5] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka pārsūdzētais spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu neatbilst Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasībām, kas ir pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai un sprieduma atcelšanai šajā daļā.

[10] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai [pers. A] drošības nauda atmaksājama (*lietas 2. sējuma 78. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā par piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)