**Privāto tiesību juridiskās personas darbinieku tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par ierobežojumiem saistībā ar pārslimošanas vai vakcinācijas sertifikāta nepieciešamību**

Uz Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.3.apakšpunktā ietverto vispārīgo administratīvo aktu nevar raudzīties izolēti. Tas ir jāaplūko kontekstā ar mērķi, kādēļ rīkojums tika pieņemts – lai apturētu straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi un mazinātu novēršamo mirstību, vienlaikus nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību.

Līdz ar to viens no rīkojuma mērķiem ir nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Ir būtiski, lai arī ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldības turpinātu pildīt svarīgas valsts funkcijas un nepārtrauktu sniegt pakalpojumus.

Tā kā valsts funkciju izpilde un pakalpojumu sniegšana var tikt deleģēta arī privāto tiesību juridiskai personai, tad rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts ir attiecināms arī uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem plašākā nozīmē. Proti, rīkojuma 5.3.apakšpunkts ir attiecināms arī uz privāto tiesību juridiskas personas, kura veic valsts pārvaldes deleģētos uzdevumus, darbiniekiem, kuri piedalās šo uzdevumu izpildē. Tādējādi privāto tiesību juridiskās personas darbiniekiem, kas ir tieši iesaistīti valsts pārvaldes deleģētā uzdevuma izpildē, ir subjektīvās tiesības iesniegt tiesā pieteikumu saistībā ar Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.3.apakšpunktā noteiktajiem ierobežojumiem.

**Latvijas Republikas Senāta  
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**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420180422, SKA-761/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0818.A420180422.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/512788.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatori Ermīns Darapoļskis un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja pieteicēja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 9.maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] līdz 2022.gada 14.februārim bija nodarbināts SIA ,,Latvijas Neredzīgo biedrības Rehabilitācijas centrā” (turpmāk arī – darba devējs) par sociālo rehabilitētāju.

Ar pieteicēja darba devēja 2021.gada 12.novembra rīkojumu pieteicējs tika atstādināts no darba pienākumu veikšanas uz trim mēnešiem – no 2021.gada 15.novembra līdz 2022.gada 14.februārim. Rīkojums pamatots ar Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums) 5.3.apakšpunktu.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku un zaudējumu atlīdzināšanu. Lieta tika ierosināta.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2023.gada 9.maija lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts pieteicēja tiesības aizskartu vien tad, ja pieteicējs būtu valsts vai pašvaldību institūciju darbinieks. No Uzņēmumu reģistra informācijas izriet, ka pieteicēja darba devējs ir kapitālsabiedrība, kuras vienīgā kapitāldaļu īpašniece ir biedrība ,,Latvijas Neredzīgo biedrība” (turpmāk – Latvijas Neredzīgo biedrība). Līdz ar to Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts pieteicēja tiesības veikt darba pienākumus neierobežoja. Apstāklis, ka darba devējs veica valsts deleģētu uzdevumu, šo darba devēju neļauj vērtēt kā valsts vai pašvaldības institūciju.

[2.2] Ministru kabineta rīkojums paredzēja arī tādu darbinieku atstādināšanu no darba pienākumu izpildes, kuri nav valsts vai pašvaldību institūciju darbinieki. Tomēr nav konstatējams, ka tiesiskas sekas pieteicējam būtu radījis arī rīkojuma 5.2.apakšpunkts.

[2.3] Tiesiskas sekas (ierobežojumu veikt darba pienākumus) pieteicējam noteica nevis Ministru kabineta izdots vispārīgais administratīvais akts, bet darba devēja tiesisko attiecību ietvaros izdots rīkojums. Ja darba devējs, nepareizi izprotot Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktu, ir aizskāris pieteicēja tiesības, pieteicējs savu aizskarto tiesību aizsardzībai var vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasības pieteikumu pret konkrēto darba devēju.

[3] Pieteicējs par rajona tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka pieteicēja darba devējs veic valsts deleģēto uzdevumu – neredzīgo rehabilitāciju. Šādas juridiskās personas nevarēja rīkoties tāpat kā privāta kapitāla juridiskās personas, jo pieteicēja darba alga tika izmaksāta no valsts budžeta līdzekļiem. Tiesa ir konstatējusi, ka nedz Ministru kabineta rīkojuma 5.3., nedz 5.2.apakšpunkts nav radījis tiesiskas sekas pieteicējam, tomēr nav noskaidrojusi, kurš rīkojuma punkts būtu attiecināms uz pieteicēju. Vienīgā kategorija, kurai nevarēja tikt piemērots rīkojums, ir pašvaldības domes un Saeimas deputāti, kuru darbības regulēšanai pandēmijas laikā tika pieņemts atsevišķs likums. Vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencē neietilpst kontrole pār administratīvo aktu atbilstību tiesību normām. Līdz ar to ar tiesas lēmumu ir skartas pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4] Ministru kabinets paskaidrojumos par blakus sūdzību pievienojas rajona tiesas apsvērumiem par tiesvedības izbeigšanu un uzskata blakus sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Laikā, kad pieteicējs tika atstādināts no darba pienākumu veikšanas, Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunkts noteica: ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldību institūciju (tai skaitā kapitālsabiedrību) darbinieki un amatpersonas no 2021.gada 15.novembra savus darba pienākumus var veikt tikai tad, ja viņiem ir vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāts.

Pieteicēja darba devējs, pamatojoties uz Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunku, atstādināja pieteicēju no darba pienākumu veikšanas. Tomēr Administratīvā rajona tiesa atzinusi, ka minētajā apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts pieteicēja tiesības neaizskar, jo pieteicēja darba devējs nav nedz valsts, nedz pašvaldības institūcija. Senāts tam nepiekrīt.

[6] Uz Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietverto vispārīgo administratīvo aktu nevar raudzīties izolēti. Tas ir jāaplūko kontekstā ar mērķi, kādēļ rīkojums tika pieņemts – lai apturētu straujo Covid-19 infekcijas izplatību un veselības nozares pārslodzi un mazinātu novēršamo mirstību, vienlaikus nodrošinot svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību (Ministru kabineta rīkojuma ievads).

Līdz ar to viens no rīkojuma mērķiem ir nodrošināt svarīgu valsts funkciju un pakalpojumu nepārtrauktību. Ir būtiski, lai arī ārkārtējās situācijas laikā valsts un pašvaldības turpinātu pildīt svarīgas valsts funkcijas un nepārtrauktu sniegt pakalpojumus. Minētais ir saistīts ar citu cilvēku tiesību aizsardzību (piemēram, tiesībām saņemt medicīnisko palīdzību, tiesībām uz izglītību, aizsardzību pret noziedzīgiem nodarījumiem, palīdzību ugunsgrēka gadījumā, sabiedriskā transporta pakalpojumiem u. c.). Vienlaikus tas attiecas arī uz demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzību (*Senāta 2023.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-364/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0601.A420247221.21.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/507622.pdf)*,* *20.punkts*).

Valsts un pašvaldību institūcijas tiek veidotas, lai nodrošinātu valsts funkciju izpildi un sniegtu iedzīvotājiem nepieciešamos pakalpojumus. Taču valsts funkciju izpilde un pakalpojumu sniegšana var tikt nodota arī privāto tiesību juridiskai personai.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta pirmo daļu publiska persona var deleģēt privātpersonai un citai publiskai personai pārvaldes uzdevumu, ja pilnvarotā persona attiecīgo uzdevumu var veikt efektīvāk. Atbilstoši šā panta otrajai daļai privātpersonai pārvaldes uzdevumu var deleģēt ar ārēju normatīvo aktu vai līgumu, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā. Attiecībā pret trešajām personām pilnvarotā persona neatšķiras no jebkuras tiešās vai pastarpinātās pārvaldes iestādes, kura pilda pārvaldes uzdevumus (*Senāta 2022.gada 4.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-832/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0704.A420184622.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/482339.pdf)*, 5.punkts*)*.*

Ņemot vērā Ministru kabineta rīkojuma mērķi, Senāts atzīst, ka rīkojuma 5.3.apakšpunktā ietvertais vispārīgais administratīvais akts ir attiecināms arī uz valsts un pašvaldību institūciju darbiniekiem plašākā nozīmē, proti, privāto tiesību juridiskas personas, kura veic valsts pārvaldes deleģētos uzdevumus, darbiniekiem, kuri piedalās šo uzdevumu izpildē.

[7] Pieteicēja darba devējs SIA ,,Latvijas Neredzīgo biedrības Rehabilitācijas centrs” ir kapitālsabiedrība, kuras vienīgā kapitāldaļu īpašniece ir Latvijas Neredzīgo biedrība.

Starp Labklājības ministriju un Latvijas Neredzīgo biedrību, pamatojoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma V nodaļu, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 13.panta 2.1 un 2.3 daļu, 2020.gada 19.februārī noslēgts valsts pārvaldes deleģēto uzdevumu veikšanas līgums (*pieejams Labklājības ministrijas* [*tīmekļvietnē*](https://www.lm.gov.lv/lv/media/15905/download?attachment)). Saskaņā ar šā līguma 1.punktu biedrība, iesaistot tās dibinātās kapitālsabiedrības, veic Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 13.panta 2.1 daļā noteiktos biedrībai deleģētos valsts pārvaldes uzdevumus – sniedz sociālās rehabilitācijas pakalpojumus personām ar redzes invaliditāti un nodrošina likuma 25.panta pirmajā daļā minētās personas ar tehniskajiem palīglīdzekļiem – tiflotehniku un Labklājības ministrija atbilstoši valsts budžeta iespējām paredz līdzekļus deleģēto uzdevumu izpildei un pārrauga šo uzdevumu izpildi.

Pamatojoties uz minēto līgumu, biedrības un tās kapitālsabiedrības SIA ,,Latvijas Neredzīgo biedrības Rehabilitācijas centrs” starpā 2021.gada 15.februārī noslēgts līgums par sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanu personām ar redzes invaliditāti 2021.gadā (*lietas 128.–130.lp*). Atbilstoši šā līguma 1.punktam biedrība uzdod un rehabilitācijas centrs apņemas sniegt sociālās rehabilitācijas pakalpojumus personām ar redzes invaliditāti, biedrība atbilstoši Labklājības ministrijas piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem veic sniegto pakalpojumu apmaksu un uzraudzību atbilstoši līguma nosacījumiem.

Ievērojot minēto, SIA ,,Latvijas Neredzīgo biedrības Rehabilitācijas centrs” sniedz no valsts budžeta līdzekļiem finansētus sociālās rehabilitācijas pakalpojumus personām ar redzes invaliditāti un tādējādi ir tieši iesaistīta valsts pārvaldes deleģētā uzdevuma izpildē. Pieteicējs, esot nodarbināts minētajā kapitālsabiedrībā kā sociālais rehabilitētājs, piedalījās šī uzdevuma izpildē. Tādējādi pieteicējs ietilpst to personu lokā, uz kuru attiecās Ministru kabineta rīkojuma 5.3.apakšpunktā noteiktais ierobežojums veikt darba pienākumus bez vakcinācijas vai pārslimošanas sertifikāta. Arī pieteicējas darba devējs minēto apakšpunktu ir attiecinājis uz pieteicēju un uz tā pamata atstādinājis viņu no darba pienākumu veikšanas. Līdz ar to pieteicēja tiesības ir aizskartas ar šajā apakšpunktā noteikto ierobežojumu.

[8] Ievērojot minēto, Administratīvā rajona tiesa nepamatoti izbeidza tiesvedību lietā. Tas ir pamats lēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 9.maija lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 15 *euro*, kas iemaksāta par [pers. A] blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.