**Finansiālās grūtībās nonākušas juridiskās personas atbrīvošana no drošības naudas samaksas**

Lūgumu tiesai par pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no pienākuma samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības vai citu Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmajā daļā paredzēto sūdzību vai pieteikumu iesniegšanu var iesniegt ne vien finansiālās grūtībās nonākusi fiziskā persona, bet arī privāto tiesību juridiskā persona.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 19. septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C30430121, SKC-887/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0919.C30430121.30.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/514074.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja atbildētājas SIA „RKR TRADE” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „RKR TRADE” lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 9. maija spriedumu apmierināta [pers. A] prasība pret SIA „RKR TRADE” un SIA „FIXTECH” par uzņēmuma pārejas fakta atzīšanu un parāda piedziņu. Proti, apgabaltiesa nosprieda:

1) atzīt, ka ir notikusi uzņēmuma pāreja no SIA „REPLACEiT” uz SIA „RKR TRADE” un tad par labu SIA „FIXTECH”;

2) piedzīt solidāri no SIA „RKR TRADE” un SIA „FIXTECH” par labu [pers. A] parādu 291 *euro*;

3) piedzīt no SIA „RKR TRADE” un SIA „FIXTECH” par labu [pers. A] tiesāšanās izdevumus 1429,95 *euro* no katras un valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,51 *euro* no katras;

4) noteikt [pers. A] tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja SIA „RKR TRADE” iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā vienlaikus pieteikusi lūgumu atbrīvot sabiedrību no drošības naudas samaksas.

Lūgums par atbrīvošanu no pienākuma samaksāt drošības naudu pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Satversmes tiesa ar 2022. gada 23. februāra spriedumu lietā Nr. 2021‑22-01 atzinusi par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 92. panta pirmajam teikumam Civilprocesa likuma 43.1panta otrās daļas otro teikumu, ciktāl šī norma neparedz privāto tiesību juridiskajai personai tiesības lūgt, lai tiesa lemj par tās atbrīvošanu no pienākuma samaksāt drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu. Lai gan minētā norma attiecībā uz drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu nav atzīta par neatbilstošu Satversmei, Satversmes tiesas izteiktās atziņas spriedumā ir pilnībā attiecināmas arī uz šo gadījumu, ja privāto tiesību juridiskā persona nonākusi finansiālās grūtībās un tai nav pietiekamu finanšu līdzekļu drošības naudas samaksai par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[2.2] Konkrētajā gadījumā SIA „RKR TRADE” 2020. gada 29. aprīlī uzsākts likvidācijas process, tā neveic saimniecisko darbību un tai nav mantas. Turklāt sabiedrībai nav pietiekamu finanšu līdzekļu drošības naudas 300 *euro* samaksai par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

SIA „RKR TRADE” operatīvā bilance pierāda, ka sabiedrības aktīvu kopsumma uz 2023. gada 2. jūniju ir 118,10 *euro*, ko veido debitoru parādi – 117,95 *euro* un naudas līdzekļi – 0,15 *euro*. Sabiedrības debitoru parādi nav atgūstami, turklāt tie arī nebūtu pietiekami drošības naudas 300  *euro* samaksai. Pastāvot šādiem apstākļiem, atbildētāja uzskata, ka tai ir tiesības lūgt, lai tiesa to pilnībā atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. jūnija lēmumu noraidīts SIA „RKR TRADE” lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 9. maija spriedumu atstāta bez virzības un noteikts termiņš līdz 2023. gada 7. jūlijam trūkuma novēršanai – dokumenta, kas apstiprina drošības naudas 300 *euro* samaksu, iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Juridiskajām personām saskaņā ar Satversmes tiesas 2022. gada 23. februāra spriedumu lietā Nr. 2021-22-01 Civilprocesa likuma 43.1 panta otrajā daļā noteiktās tiesības lūgt tiesu pilnībā vai daļēji atbrīvot no pienākuma samaksāt drošības naudu ir piešķirtas tikai attiecībā uz blakus sūdzības iesniegšanu. Tādējādi atsaukšanās uz minēto Satversmes tiesas spriedumu nevar kalpot par pamatu paplašināt privāto tiesību juridisko personu procesuālās tiesības.

Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas normā likumdevējs nav paredzējis nodrošināt papildu finansiālo aizsardzību komercsabiedrībai, tāpēc juridiskā persona nav šīs normas subjekts. Turklāt drošības naudas apmērs ir nemainīgs un iepriekš prognozējams. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, ja kasācijas sūdzība ir iesniegta pamatoti un spriedumu atceļ pilnīgi vai daļēji, samaksātā drošības nauda tiek atmaksāta. Tātad privāto tiesību juridiskā persona var ieplānot tiesvedībai nepieciešamos finanšu līdzekļus laikā, kad lieta tiek skatīta pēc būtības.

[3.2] Tiesai nav pamata vērsties Satversmes tiesā par Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas otrā teikuma neatbilstību Satversmes 92. panta pirmajam teikumam. Komercdarbības veikšana ir personas izvēle, tāpēc finansiālās grūtībās nonākusi privāto tiesību juridiskā persona nav salīdzināma ar fizisko personu, kuras mantiskais stāvoklis liedz tai samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[4] Par minēto lēmumu atbildētāja SIA „RKR TRADE” iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Saskaņā ar Satversmes 92. panta pirmo teikumu tiesības uz tiesas pieejamību ir jānodrošina arī sprieduma pārsūdzībā kasācijas kārtībā, turklāt personai par kasācijas sūdzības iesniegšanu jāmaksā drošības nauda daudz lielākā apmērā, nekā tā paredzēta par blakus sūdzības iesniegšanu.

Līdz ar to Satversmes tiesas 2022. gada 23. februāra spriedumā lietā Nr. 2021‑22‑01 izteiktās atziņas pretēji norādītajam pārsūdzētajā lēmumā ir attiecināmas arī uz gadījumu, kad privāto tiesību juridiskā persona izmanto tiesības lūgt, lai tiesa to atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu. Nevar būt atšķirīga attieksme attiecībā uz finansiālās grūtībās nonākušām juridiskām personām pārsūdzības procesā. Liedzot iespēju izmantot tiesības lūgt, lai tiesa juridisko personu pilnībā vai daļēji atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu, netiek nodrošināta pieejamība tiesai un taisnīga nolēmuma pieņemšana par apelācijas instances tiesas spriedumu, ar kuru lieta izspriesta galīgi pēc būtības.

Turklāt Satversmes tiesa izteikusi līdzīgas atziņas arī 2023. gada 17. februāra spriedumā lietā Nr. 2022-05-01, ar kuru par neatbilstošu Satversmes 92. panta pirmajam teikumam atzīta Civilprocesa likuma 43. panta ceturtā daļa, ciktāl tā neparedz privāto tiesību juridiskajai personai tiesības lūgt, lai tiesa lemj par tās atbrīvošanu no pienākuma samaksāt valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu.

[4.2] Pārsūdzētā nolēmuma motīvu daļā ietvertā argumentācija, ka komersantam vajag plānot savu naudas plūsmu tādējādi, lai tas varētu segt tiesvedības izmaksas, turklāt komercdarbības veikšana esot pašas personas izvēle, tāpēc neesot pieļaujama salīdzināšana ar fiziskajām personām, nevar būt par pamatu tam, lai privāto tiesību juridiskajai personai liegtu tiesības lūgt, lai tiesa to atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu samaksas. Uz to skaidri minētajos nolēmumos norādījusi arī Satversmes tiesa.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa vispār nav pievērsusies atbildētājas finansiālā stāvokļa analīzei, lai noskaidrotu finanšu līdzekļu pietiekamību drošības naudas samaksai par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējis blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. jūnija lēmums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Izskatāmās blakus sūdzības pamatjautājums, uz kuru jādod atbilde Senātam, ir par to, vai finansiālās grūtībās nonākušai privāto tiesību juridiskajai personai paredzētas tiesības lūgt, lai tiesa to pilnībā vai daļēji atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[6.1] Drošības nauda ir ar Civilprocesa likumu noteikts obligāts maksājums par tiesas spriešanu civillietās, un tās maksāšanas pienākums noteikts ar mērķi atturēt personas no nepamatotu sūdzību iesniegšanas, jo sūdzības noraidīšanas gadījumā drošības nauda netiek atmaksāta. Savukārt drošības nauda tiek atmaksāta pilnā apjomā tad, ja tiesa sūdzību apmierina vai apmierina kādā tās daļā (sk. *Civilprocesa likuma 43.2 panta pirmo daļu*). Tādējādi likumdevējs mēģinājis sekmēt pārdomātu un pamatotu sūdzību iesniegšanu (sal. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.–60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 787. lpp.*).

Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmā daļa noteic apmēru, kādā maksājama drošības nauda par: 1) blakus sūdzību, 2) kasācijas sūdzību, 3) sūdzībām par maksātnespējas procesa administratora vai zvērināta tiesu izpildītāja, vai zvērināta notāra darbību, 4) pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

No minētās normas vārdiskā teksta, kā to pareizi pārsūdzētajā lēmumā norādījusi apgabaltiesa, skaidri izriet, ka tajā paredzēta iespēja no drošības naudas samaksas pilnībā vai daļēji atbrīvot vienīgi fizisko personu, ja tiek konstatēti tādi apstākļi, kas apliecina šīs personas nespēju samaksāt drošības naudu mantiskā stāvokļa dēļ. Proti, likumdevējs nav paredzējis privāto tiesību juridiskajai personai tiesības lūgt, lai tiesa, ievērojot šīs personas mantisko stāvokli, pilnībā vai daļēji to atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu.

Tomēr ar Satversmes tiesas 2022. gada 23. februāra spriedumu lietā Nr. 2021‑22‑01, kas stājās spēkā 2022. gada 25. februārī, atzīts par neatbilstošu Satversmes 92. panta pirmajam teikumam Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas otrais teikums, ciktāl šī norma neparedz privāto tiesību juridiskajai personai tiesības lūgt, lai tiesa lemj par tās atbrīvošanu no pienākuma samaksāt drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu.

Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32. panta trešajai daļai tiesību norma (akts), kuru Satversmes tiesa atzinusi par neatbilstošu augstāka juridiska spēka tiesību normai, uzskatāma par spēkā neesošu.

[6.2] Satversmes 92. panta pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Satversmes tiesa, skaidrojot jēdzienu „taisnīga tiesa”, vairākkārt uzsvērusi, ka tā ir ne tikai neatkarīga tiesu varas institūcija, kas izskata lietu, turklāt pienācīgā, tiesiskai valstij atbilstošā procesā, bet tās neatņemams elements ir arī taisnīgs tiesvedības procesa rezultāts, proti, taisnīgs nolēmums, nodrošinot personai šā procesa pieejamību. Tieši tiesas pieejamības nodrošināšana, tostarp tiesības pārsūdzēt zemākas instances tiesas nolēmumu augstākas instances tiesā, ir veids, kā persona var īstenot savu tiesību un likumisko interešu aizsardzību un panākt taisnīgumu. Tas savukārt nozīmē, ka tiesību uz taisnīgu tiesu īstenošana nevar tikt padarīta atkarīga no personas finansiālajām iespējām, tādēļ likumdevēja pienākums ir veikt nepieciešamos pasākumus, lai tiesas nolēmuma pārsūdzības procesā nodrošinātu tiesas pieejamību arī personai, kurai nav pietiekamu finanšu līdzekļu, piemēram, paredzot tiesisku regulējumu šādas personas pilnīgai vai daļējai atbrīvošanai no pienākuma veikt noteiktu maksājumu (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-13-01 11. punktu, 2016. gada 28. septembra sprieduma lietā Nr. 2016-01-01 9. punktu, 2018. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 12.2. punktu, 2020. gada 16. jūlija sprieduma lietā Nr. 2019-23-01 10. punktu*).

Tāpat arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk – ECT) ir vairākkārt vērsusi uzmanību uz to, ka liegums kādai personai vai personu grupai (attiecībā gan uz fiziskajām, gan privāto tiesību juridiskajām personām) lūgt atbrīvojumu no pienākuma veikt maksājumus saistībā ar tiesvedības procesu pats par sevi var būt nesavietojams ar Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. pantu. No Konvencijas 6. pantā ietvertajām tiesībām uz taisnīgu tiesu valstij izriet pozitīvs pienākums noteikt regulējumu, lai nodrošinātu personai pieeju tiesai (sk., piemēram, *ECT 2009. gada 24. septembra sprieduma lietā „Agromodel Ood v. Bulgaria”, pieteikums Nr. 68334/01, 42. – 47. punktu*).

Tātad, nosakot pienākumu veikt maksājumus saistībā ar tiesvedības procesu, jāņem vērā ikvienas personas, arī privāto tiesību juridiskās personas, kas var nonākt finansiālās grūtībās, spēja veikt konkrēto maksājumu.

[6.3] Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka par kasācijas sūdzību maksājama drošības nauda 300 *euro.*

Izskatītajā konstitucionālajā sūdzībā Satversmes tiesa izlēma jautājumu par to, vai Satversmes 92. panta pirmajam teikumam atbilst Civilprocesa likuma 43.1 panta otrā daļa, kas finansiālās grūtībās nonākušai privāto tiesību juridiskajai personai neparedz tiesības lūgt, lai tiesa to pilnībā vai daļēji atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu 70 *euro* par blakus sūdzības iesniegšanu, un, kā jau norādīts šā lēmuma 6.1. punktā, atzina šo normu par neatbilstošu Satversmes 92. pantam (sk. *Satversmes tiesas 2022. gada 23. februāra spriedumu lietā Nr. 2021‑22‑01, kas stājās spēkā 2022. gada 25. februārī*).

Nevar piekrist pārsūdzētajā lēmumā ietvertajiem argumentiem, ka privāto tiesību juridiskajai personai piešķirtās tiesības lūgt, lai tiesa to pilnīgi vai daļēji atbrīvo no pienākuma samaksāt drošības naudu, attiecas vienīgi uz blakus sūdzības iesniegšanu. Šāds tvērums ir pārāk šaurs, jo Satversmes tiesas spriedumā izteiktās atziņas attiecināmas arī uz pārējiem drošības naudas maksājumiem, tostarp par kasācijas sūdzības iesniegšanu, lai tādā veidā pēc iespējas pilnīgāk un aptverošāk tiktu novērsts regulējums, kas neatbilst Satversmei. Turklāt Satversmes tiesa ar 2023. gada 17. februāra spriedumu lietā Nr. 2022‑05‑01 atzinusi par neatbilstošu Satversmes 92. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no 2023. gada 1. oktobra Civilprocesa likuma 43. panta ceturto daļu, ciktāl tā neparedz privāto tiesību juridiskajai personai tiesības lūgt, lai tiesa lemj par tās atbrīvošanu no pienākuma samaksāt valsts nodevu par prasības pieteikuma iesniegšanu. Tas nozīmē, ka regulējums, kas nav vērsts uz to, lai arī finansiālās grūtībās nonākušai privāto tiesību juridiskai personai nodrošinātu tiesas pieejamību, tostarp tiesas nolēmumu pārsūdzības procesā, neatbilst Satversmes 92. panta pirmajā teikumā kopsakarā ar Konvencijas 6. pantā ietvertajām tiesībām uz taisnīgu tiesu.

Tādējādi Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas otrais teikums, kas ierobežo privāto tiesību juridiskās personas, kurai nav pietiekamu finanšu līdzekļu, pārsūdzības tiesības, aizskar personas pamattiesības, tāpēc tiesības lūgt, lai tiesa lemj par tās atbrīvošanu no pienākuma samaksāt drošības naudu, attiecināmas ne tikai uz blakus sūdzības iesniegšanu, bet arī uz kasācijas sūdzības iesniegšanu un citu Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmajā daļā paredzēto sūdzību vai pieteikumu iesniegšanu.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa kasācijas sūdzībā pieteiktā lūguma izvērtējumam pēc būtības vispār nav pievērsusies.

[6.4] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tāpēc tas ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. jūnija lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.