**Tiesas pienākums civilprocesuālajā kārtībā noteikt apstākļus, kuriem ir nozīme spaidu esības konstatēšanā**

Puses apgalvotie spaidi līguma noslēgšanā ir apstākļi, ko darījuma spēkā esības pārbaudē tiesa ir tiesīga konstatēt civillietas ietvaros, nesagaidot nolēmumu krimināllietā, bet pārbaudot un izvērtējot pierādījumus.

Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktā paredzētais tiesību instruments nav paredzēts tam, lai dotu iespēju strīda pusei iegūt pierādījumus par tādiem strīda izspriešanai būtiskiem apstākļiem, kas ir konstatējami civilprocesuālajā kārtībā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Anita Čerņavska un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2021. gada 7. septembrī cēla tiesā prasību pret [pers. B], lūdzot piedzīt parādu 11 625 EUR. Prasītāja norādīja, ka atbildētājs no viņas 2021. gada 1. martā saņēmis aizdevumu 6000 EUR ar atmaksas termiņu 2021. gada 1. jūlijs, bet nav to atmaksājis. Par aizdevuma lietošanu noteikti 25% gadā, kā arī nokavējuma procenti 1% apmērā par katru nokavēto dienu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1578. un 1946. pantu.

[2] Atbildētājs paskaidrojumā norādīja, ka aizdevumu nav saņēmis, prasītāju pazīst tikai saistībā ar to, ka veica remontdarbus viņas dzīvoklī. Aizdevuma līgumu atbildētājs parakstījis, jo ierodoties prasītājas dzīvoklī nezināmi vīrieši viņu piekāvuši un piespieduši līgumu parakstīt. Sakarā ar notikušo atbildētājs vērsies policijā.

Atbildētājs cēla tiesā pretprasību, lūdzot atzīt 2021. gada 1. marta aizdevuma līgumu par spēkā neesošu, jo tas parakstīts spaidu ietekmē. Pretprasība pamatota ar Civillikuma 1403., 1440., 1463. un 1934. pantu.

[3] Ar pirmās instances tiesas 2022. gada 2. marta spriedumu pretprasība noraidīta, prasība apmierināta daļēji, no atbildētāja prasītājas labā piedzīts parāds, ko veido pamatsumma 6000 EUR, aizdevuma lietošanas procenti 768,49 EUR un nokavējuma procenti 3654,98 EUR. Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību. Atbildētājs norādīja, ka starp pusēm nav bijušas aizdevuma līguma tiesiskās attiecības, bet bija noslēgts uzņēmuma līgums. Pēc atbildētāja iesnieguma Valsts policijā uzsākts kriminālprocess par izspiešanu.

[4] Atbildētājs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu, lūdz apturēt lietā tiesvedību sakarā ar ierosināto kriminālprocesu. Atbildētāja ieskatā kriminālprocesā iegūtajām ziņām ir nozīme, jo tiek pārbaudīts fakts par piespiešanu parakstīt konkrēto aizdevuma līgumu. Gadījumā, ja līgums noslēgts spaidu ietekmē, ko apstiprinātu kriminālprocesā, tad tam ir nozīme izskatāmajā lietā.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. marta lēmumu lietā apturēta tiesvedība līdz stāsies spēkā galīgais nolēmums krimināllietā. Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[5.1] Piemērojot Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu, tiesa ņem vērā judikatūras (Senāta 2020. gada 30.novembra lietā Nr. SKC-1437/2020, 2019. gada 11. decembra lietā Nr. SKC-1506/2019, 2017. gada 24. marta lietā Nr. SKC-709/2017) un tiesību doktrīnas atziņas, no kā izriet, ka pamats tiesvedības apturēšanai ir objektīvi apstākļi, kā arī tieša saistība ar izskatāmo strīdu un tiesvedības apturēšanas mērķis vispusīgas lietas izskatīšanas nodrošināšana.

[5.2] Pretprasība tiesā ir celta par aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, jo tas parakstīts spaidu ietekmē (Civillikuma 1463. un 1467. pants). No Valsts policijas paziņojuma redzams, ka uzsākts kriminālprocess, kurā notiek pirmstiesas izmeklēšana. Savos iesniegumos policijai atbildētājs norādījis par fizisku spaidu ietekmē parakstītu līgumu. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 96. pantam nolēmums kriminālprocesā dos atbildi uz pretprasībā norādīto pamatu.

[6] Par minēto lēmumu prasītāja iesniedza blakus sūdzību, norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka kriminālprocess atrodas pirmstiesas izmeklēšanas stadijā jau kopš 2021. gada jūlija un tajā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu atbildētāja apgalvojumus. Pēdējās izmeklēšanas darbības veiktas 2022. gada 7. novembrī. Tādējādi tiesvedības apturēšana var turpināties nezināmu laiku, kas ir pretēji procesuālās ekonomijas principam un prasītājas tiesībām uz tiesas aizsardzību.

[6.2] Pirmās instances tiesa spaidu faktu lietā nenodibināja. Apelācijas instances tiesas procesā lietā ir tie paši pierādījumi, turklāt arī tie, kas iesniegti konkrētajā kriminālprocesā. Līdz ar to nevar piekrist uzskatam, ka bez kriminālprocesa virzītāja secinājumiem tiesa nav spējīga objektīvi novērtēt pierādījumus un noskaidrot apstākļus. Turklāt tiesa nav pakļauta kriminālprocesa virzītāja izvērtējumam, proti, tiesai patstāvīgi ir jānodibina lietas izskatīšanai būtiski apstākļi, nevis nepamatoti uzliekot visu pierādījumu novērtēšanas „svaru” uz kriminālprocesa virzītāju.

[7] Augstākajā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā norādīts, ka blakus sūdzība ir nepamatota, nepierādīta un ir noraidāma. Tāpat saņemts atbildētāja pārstāves zvērinātas advokātes Jekaterinas Bareres lūgums par pierādījumu izprasīšanu, proti, lūgts izprasīt no Valsts policijas ziņas par kriminālprocesā iesniegtās [pers. A] sūdzības izskatīšanas rezultātu.

**Motīvu daļa**

[8] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. marta lēmums par tiesvedības apturēšanu lietā ir atceļams.

[9] Civilprocesa likuma 214. panta 5. punkts, ar kuru pamatots apelācijas instances tiesas lēmums, noteic, ka tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā.

Tiesību doktrīnā, komentējot Civilprocesa likuma 214. pantu, norādīts, ka „[..] tiesvedības apturēšana ir procesuālo darbību pārtraukšana sakarā ar tādu apstākļu iestāšanos, kuri izslēdz iespēju izspriest lietu pēc būtības, kamēr tie pastāv. [..] šiem apstākļiem ir objektīvs raksturs, tie nav atkarīgi no tiesas un lietas dalībnieku brīvas gribas” (sk.*Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28. nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 475. lpp.).*

Līdzīgas atziņas ir izteiktas arī vairākos Senāta nolēmumos. Proti, Senāts norādījis, ka minētā likuma norma attiecas uz procesuālo darbību pārtraukšanu sakarā ar tādu apstākļu iestāšanos, kuri izslēdz iespēju izspriest lietu pēc būtības, kamēr tie pastāv (sk., piemēram, *Senāta 2019. gada 11. februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC- 302/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0211.C33505616.8.L) 8.1. punktu, 2017. gada 7. decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-1840/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1207.C29582314.1.L) 5. punktu, 2017. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKC-1221/2017 (C33671015) 6.2. punktu, 2017. gada 24. marta lēmuma lietā Nr. SKC-709/2017 (C29842013) 6.2. punktu*).

Kriminālā kārtībā izšķiramās lietās pieņemto nolēmumu saistošā spēka robežas civillietās noteic Civilprocesa likuma 96. panta trešā daļa. Atbilstoši minētās tiesību normas jēgai spriedums krimināllietā, prokurora priekšraksts par sodu, kā arī lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu uz nereabilitējoša pamata ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

[10] No lietas materiāliem redzams, ka prasība par parāda 6000 EUR, aizdevuma lietošanas procentu 768,49 EUR un nokavējuma procentu 3654,98 EUR piedziņu pamatota ar aizdevuma tiesiskām attiecībām, par kurām esot noslēgts līgums.

Pretprasībā atbildētājs apstrīd minēto līgumu, norādot, ka darījums noslēgts spaidu ietekmē.

Spaidi nozīmē to, ka persona tiek piespiesta izdarīt viņas interesēm pretēju gribas izteikumu.

Spaidu izpausmes ir divējādas: 1) draudi un 2) fiziskas varas lietošana. Civillikumā ir paredzēti tiesību aizsardzības līdzekļi, ko piespiestā persona var izmantot civilprocesa kārtībā, lai novērstu spaidu rezultātā noslēgtā darījuma nelabvēlīgās sekas. Atkarībā no spaidu veida spaidu dēļ noslēgto darījumu persona var vai nu apstrīdēt tiesā, vai nu lūgt atzīt to par spēkā neesošu.

Tātad spaidi ir Civillikumā paredzētais civiltiesiskās atbildības nosacījums (sk. Civillikuma 1463.-1468. pantu), un to var konstatēt civillietā kā patstāvīgu pamatojumu, lai atzītu darījumu par spēkā neesošu. Tiesai, izskatot lietu, ir nepieciešamā kompetence, lai civilprocesuālajā kārtībā ar šim procesam raksturīgām metodēm un instrumentiem nodibinātu spaidu, kas izpaudās kā draudi vai fiziskas varas lietošana, esību vai neesību. Respektīvi puses apgalvotie spaidi aizdevuma līguma noslēgšanā ir apstākļi, ko tiesa ir tiesīga konstatēt civillietas ietvaros, nesagaidot nolēmumu krimināllietā, bet pārbaudot un izvērtējot pierādījumus, ko, izpildot Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas priekšrakstus, puses iesniedza savu prasījumu un iebildumu pamatošanai.

Senāts norāda, ka Civillikuma 214. panta 5. punktā paredzētais tiesību instruments nav paredzēts tam, lai dotu iespēju strīda pusei iegūt pierādījumus par tādiem strīda izspriešanai būtiskiem apstākļiem, kas ir pierādāmi un konstatējami civilprocesuālajā kārtībā.

Pārbaudāmajā lēmumā nav konstatēti šķēršļi, kas liedz tiesai izspriest lietu pēc būtības situācijā, kad tiesa ne tikai var, bet tai arī ir pienākums civilprocesuālajā kārtībā noteikt apstākļus, kuriem ir nozīme spaidu esības konstatēšanā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Civilprocesa likuma 214. panta 5. punktu tiesa piemēroja kļūdaini, jo lietā nav nodibināti tādi apstākļi, kas traucētu civillietas izskatīšanu.

[11] Attiecībā uz pieteikto lūgumu par pierādījumu izprasīšanu (ziņas par kriminālprocesā iesniegtās sūdzības izskatīšanas rezultātu) Senāts norāda, ka lūgums ir atstājams bez ievērības. Tā kā pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums par tiesvedības apturēšanu ir nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, lūgums par pierādījumu izprasīšanu izlemjams pēc tam, kad tiks izskatīts jautājums par tiesvedības apturēšanu.

[12] Lēmumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 15. marta lēmumu, nododot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.