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Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatores Dzintra Balta un Ināra Garda

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. marta spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par mantojuma tiesību atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] tiesā cēla mantojuma prasību pret [pers. B], lūdzot tiesu:

- atzīt, ka prasītāja ir pieņēmusi mātes [pers. C] [..] atklājušos mantojumu;

- atzīt par spēkā neesošu [..] mantojuma apliecību, ar kuru par vienīgo mantinieci iecelta [pers. B];

- atzīt prasītāju par līdzmantinieci saskaņā ar [pers. C] 2017. gada 26. oktobrī sastādīto testamentu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Saskaņā ar [pers. C] testamentu kā testamentārās mantinieces norādītas meitas – [pers. A] un [pers. B].

[1.2] Zvērināts notārs [..] nosūtīja prasītājai [pers. A] paziņojumu, kurā informēja par testamenta nolasīšanas vietu un laiku, kā arī norādīja: „Ja vēlaties pieteikt savas tiesības uz mantojumu, saskaņā ar Civillikuma 693. pantu Jums 3 (trīs) mēnešu laikā no mantojuma izsludināšanas dienas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” [..] jāierodas manā, zvērināta notāra Renātes Rones birojā [..], līdzi ņemot radniecību pierādošus dokumentus un personas apliecinošu dokumentu. Neierašanās gadījumā tiks atzīts, ka Jūs mantojumu esat atraidījis.”

[1.3] Prasītāja [..] ieradās zvērināta notāra birojā uz pēdējās gribas rīkojuma nolasīšanu, līdzi ņemot radniecību un personu apliecinošus dokumentus. Tādejādi gribu pieņemt mantojumu prasītāja izteikusi ar darbību, kas uzskatāma par klusējot izdarītu gribas izpaudumu.

Lai gan prasītāja izpildīja zvērināta notāra paziņojumā norādītās prasības, ar 2018. gada [..] mantojuma apliecību par vienīgo [pers. C] mantinieci iecelta atbildētāja [pers. B], ignorējot prasītājas gribas izteikumu pieņemt mātes atstāto mantojumu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. marta spriedumu prasība noraidīta.

Pievienojoties pirmās instances tiesas motīviem, nolēmumā sniegts šāds pamatojums.

[2.1] Lai gan zvērināta notāra paziņojums prasītājai ir nepilnīgs un var būt maldinošs, ierašanās uz testamenta nolasīšanu nevar tikt atzīta par tādu darbību, kas Civillikuma 691. panta tiesību normas izpratnē ļauj konstatēt prasītājas skaidri un nepārprotami paustu gribu pieņemt mantojumu.

Šāda rīcība ir iztulkojama vienīgi kā vēlme noskaidrot mantojuma sastāvu, kas, kā tas izriet no Civillikuma 692. panta, nevar būt patstāvīgs pamats, lai konstatētu mantojuma pieņemšanas faktu.

[2.2] No zvērināta notāra liecībām izriet, ka, nolasot testamentu, mantiniekiem tika izskaidrotas tiesības un darbību neizdarīšanas sekas, kā arī tika norādīts pieteikšanās termiņš. Tāpat notāre liecināja, ka uz uzdoto jautājumu, vai prasītāja pieteiksies mantojumam, viņa atbildēja, ka par to vēl domā.

Minētās liecības tiesai nav pamata apšaubīt, jo zvērinātam notāram kā amatpersonai, kura ir neatkarīga, neitrāla fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu nodrošinātāja, nav nekādas intereses nepatiesi liecināt.

[2.3] Lietā nav strīda, ka prasītāja bija aicināta izteikt gribu pieņemt mantojumu. Uzaicinājuma termiņā griba nav izteikta, tāpēc saskaņā ar Civillikuma 694. pantu atzīstams, ka prasītāja mantojumu atraidījusi, jo mantojums neatradās viņas valdījumā.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[3.1] Tiesa nepareizi iztulkoja un piemēroja Civillikuma normas, kas regulē mantojuma pieņemšanu, kā arī nav izpildījusi pienākumu, kas nostiprināts Civilprocesa likuma 426. pantā, jo nav sniegusi apelācijas sūdzībā norādīto vairāku argumentu vērtējumu, kas ir būtiski no tiesību piemērošanas viedokļa.

[3.2] Rīkojoties stingrā saskaņā ar zvērināta notāra norādījumiem, prasītāja pēc mātes nāves bija izdarījusi tādas darbības, kuru izvērtējums pēc loģikas un taisnības noved pie slēdziena, ka prasītāja pauda gribu pieņemt mātes atstāto mantojumu, un šādas darbības attiecīgajos apstākļos var iztulkot vienīgi tā, ka prasītāja atzīst sevi par mantinieci.

Tiesa šiem lietas apstākļiem devusi iepriekš minētajai loģikai pretēju vērtējumu, nepievēršot uzmanību, kādos griba pieņemt mantojumu izteikta. Tiesa ticamību piešķīra zvērinātas notāres sniegtajām ziņām par faktiem, kas ietekmēja lietas iznākumu, bez ievērības atstājot apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka prasītāja līdz mantojuma atklāšanās brīdim ar māti dzīvoja vienā dzīvoklī. Šī iemesla dēļ prasītājai objektīvi bija zināms mātes atstātā mantojuma mantas sastāvs.

Tiesa nevar ignorēt faktu, ka mantot aicinātais rīkojies atbilstoši zvērināta notāra paziņojumā izteiktajām rīcības vadlīnijām, tāpēc mantinieka rīcība kvalificējama atbilstoši Civillikuma 691. pantā ietvertās tiesību normas sastāvam – kā klusējot pausts gribas izteikums pieņemt mātes atstāto mantojumu.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[5] No Civillikuma 691. panta tiesību normas tiesiskā sastāva nepārprotami izriet, ka mantinieka veikto darbību pietiekamība, lai būtu identificējams klusējot pausts gribas izteikums pieņemt mantojumu, ir izvērtējams individuāli atbilstoši konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem.

Vispārīgi var piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka mantinieka klātesamība pēdējās gribas rīkojuma nolasīšanā atbilstoši Civillikuma 692. panta pirmajai daļai pati par sevi nevar tikt atzīta par vienīgo un nepieciešamo priekšnoteikumu mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanai.

Tajā pašā laikā bez ievērības nevar palikt tādi konkrētās lietas faktiskie apstākļi, kuri apstiprinās ar pierādījumiem lietā un ir būtiski no tiesību piemērošanas viedokļa, uz ko pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, un kuriem tiesa atbilstošu vērtējumu, kādu prasa Civilprocesa likuma 97. panta trešās daļas un 193. panta piektās daļas tiesību normas noteikumi, nav devusi.

[5.1] Tiesa pārbaudāmajā spriedumā pareizi norādījusi uz zvērināta notāra īpašo amatpersonas statusu un nozīmi personu civilo tiesību un likumīgo interešu nodrošināšanā, uz kura kompetenci un neatkarību pakalpojuma saņēmējs parasti var paļauties.

[5.2] Abu instanču tiesas atzina zvērināta notāra paziņojumu, kas atreferēts sprieduma 1. punktā, par “nepilnīgu, tekstuāli neviennozīmīgu un personu maldinošu”.

Situācijā, kad mantot aicinātais, paužot gribu pieņemt mantojumu, ir rīkojies stingrā saskaņā ar zvērināta notāra paziņojuma priekšrakstiem un rēķinājies ar paziņojumā norādītajām neierašanās sekām, pārmest prasītājai likuma prasību nezināšanu kā šķērsli tiesību īstenošanai, ir nevietā.

Mantinieku strīdā netiek pretstatīta prāvnieka un amatpersonas juridiskā zinātība, bet gan pārbaudīts prasības pamatā norādītais, vai amatpersonas maldinošā rīcība nav atstājusi negatīvu ietekmi uz mantinieka tiesībām iestāties mantojumā.

[5.3] Tiesa piešķīra ticamību faktam, kas izriet no zvērināta notāra liecības tiesas sēdē, ka pēc testamenta nolasīšanas prasītāja paziņojusi, ka vēl domās par mantojuma pieņemšanu. Savukārt tas bija par pamatu tiesas secinājumam, ka prasītāja gribu pieņemt mantojumu neizteica.

Šāds tiesas nodibinātais fakts ir izslēdzošā pretrunā gan ar prasītājas sniegtajiem paskaidrojumiem, gan ar citu pierādījumu lietā – pašas liecinājušās amatpersonas notariālā akta kārtībā sastādīto dokumentu „Apliecība par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu”. Tajā norādīts, ka klātesošās personas: „[..] pie testamenta nolasīšanas nekādus paziņojumus nesniedza.”(*lietas 16. lapa*)

Abu savstarpēji izslēdzošo pierādījumu avots ir viena persona. Ir jāņem vērā, ka notariālā akta saturs par dalībnieku rīcību attiecīgas notariālās darbības izdarīšanas laikā ir īpaši reglamentēts.

Ja tiesa uzskatīja, ka ar amatpersonas liecībām tiesas sēdē var pārgrozīt notariālā akta saturu un izdarīt notariālajā aktā norādītājiem faktiem pretēju slēdzienu, tad spriedumā bija jānorāda šādu apsvērumu juridiskais pamatojums. No pārbaudāmā sprieduma netop skaidrs, kādēļ apliecība par pēdējās gribas rīkojuma akta nolasīšanu nav ņemta vērā vai kādēļ tā noraidīta kā nederīga, lai gūtu pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par notariālās darbības norises faktiskajiem apstākļiem.

Šī iemesla dēļ nevar atzīt par izpildītām Civilprocesa likuma 97. panta pirmās un trešās daļas un 193. panta piektās daļas prasības.

[5.4] Tiesa spriedumā gan norāda, ka uzaicinājuma termiņā mantojums neatradās prasītājas valdījumā, un tādēļ, neizsakot gribu pieņemt mātes mantojumu, prasītāja to atraidījusi, taču tiesa pilnībā bez ievērības atstājusi apelācijas sūdzībā īpaši uzsvērto faktu, ka prasītājai un mantojuma atstājējai bija viena dzīvesvieta.

Ja mantot aicinātais ar mantojuma atstājēju dzīvoja kopīgā saimniecībā, tad cēloņsakarīgi, ka personīgās mantas paliek mantojuma atstājēja pēdējā dzīvesvietā, citiem vārdiem, mantot aicinātā faktiskajā valdījumā. Šī iemesla dēļ mantojuma sastāvs, kas tur atrodas, mantot aicinātajam ir zināms.

Valdījuma esība nav pietiekama gribas izteikuma – pieņemt mantojumu – konstatēšanai, kā to paredz Civillikuma 692. panta otrā daļa, taču, ja valdījums turpinās un klusēšana uzaicinājuma laikā netiek pārtraukta, tad atbilstoši Civillikuma 1430. un 694. pantam atzīstams, ka mantot aicinātais mantojumu ir pieņēmis.

Tas liecina, ka apgabaltiesa pārbaudāmajā spriedumā izšķiramā dzīves gadījuma juridiski nozīmīgus apstākļus (faktiskais sastāvs) nav salīdzinājusi ar Civillikuma 694. panta tiesību normas sastāva pazīmēm, nonākot pie kļūdaina secinājuma, ka faktiskais sastāvs tām neatbilst.

[6] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka lietas apstākļu skaidrošanu tiesa veica vienpusēji un selektīvi, nevis to kopsakarībā. Materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana, kā arī procesuālo tiesību normu būtiski pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas dod pamatu kasācijas sūdzības apmierināšanai.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 31. marta spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.