**Apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā**

Apelācijas instances tiesai Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtā daļa neuzliek pienākumu, bet piešķir tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā. Izmantojot šīs tiesības, tiesai ir jāizvērtē, vai tiks nodrošinātas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada 15. jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11320044221, SKK-229/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0615.11320044221.5.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/509102.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Ivars Bičkovičs un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 17. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2022. gada 6. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 30. janvārī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 25 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laika posmā no 2021. gada 14. februāra līdz 23. februārim) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laika posmā no 2021. gada 1. marta līdz 2. martam) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laika posmā no 2021. gada 2. marta līdz 3. martam) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laika posmā no 2021. gada 22. marta līdz 24. martam) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021. gada 7. aprīlī) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 35 dienām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts laika posmā no 2021. gada 10. oktobra līdz 12. oktobrim) un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu [pers. A] noteikta brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, 1.1 daļu un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana 6 mēnešiem un sabiedriskais darbs 89 stundas.

No [pers. A] cietušo labā piedzīta kaitējuma kompensācija: [pers. B] – 230 *euro*, [pers. C] – 137 *euro*, [pers. D] – 80 *euro*, [pers. E] – 115 *euro*, [pers. F] – 50 *euro*, [pers. G] (*[pers. G]*) – 150 *euro*.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 17. janvāra lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2022. gada 6. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 17. janvāra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē. Turklāt tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512., 564., 565. panta prasībām.

[4.1] Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu, apelācijas instance tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. daļā (domājams – punktā) norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa sašaurināti interpretējusi Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3. punktu un nepamatoti noraidījusi apsūdzētā lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, jo pirmās instances tiesā lieta jau tika izskatīta rakstveida procesā. Pirmās instances tiesa pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, jo nav izskaidrojusi apsūdzētajam, kādā apjomā drīkst pārsūdzēt nolēmumu un kādas ir sekas, ja pierādījumu pārbaude saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu netiek veikta. Apelācijas instances tiesa minēto procesuālo pārkāpumu nav izvērtējusi. Abu zemāko instanču tiesas lietu izskatījušas rakstveida procesā, liedzot [pers. A] piedalīties tiesas sēdē – sniegt paskaidrojumus, pievienot dokumentus lietā, noslēgt izlīgumu ar cietušajiem un atlīdzināt zaudējumus, teikt pēdējo vārdu.

[4.3] Apelācijas instances tiesā apsūdzētajam [pers. A] nav ticis nodrošināts advokāts juridiskās palīdzības sniegšanai.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma 46. pantu, jo pie soda noteikšanas nav izvērtējusi apsūdzētā personību. Tiesa tikai norādījusi, ka apsūdzētais ir sodīts, taču nav ņēmusi vērā, ka viņa apgādībā ir divi mazgadīgi bērni, ģimenē vienīgajam ir autovadītāja tiesības. Tāpat tiesa nav izvērtējusi iespēju [pers. A] notiesāt nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem vai sodu noteikt sabiedriskā darba veidā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka tā kompetencē ir sniegt atbildi uz tiesību jautājumu, vai personai jānodrošina lietas izskatīšana mutvārdu procesā vismaz vienā tiesu instancē arī tajos gadījumos, kad Kriminālprocesa likums pieļauj rakstveida procesu apelācijas instances tiesā.

[5.1] Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pants (turpmāk – konvencijas) noteic tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu. Panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu vai jebkuras viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību krimināllietā, uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā. Kriminālprocesa likuma 15. pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā ir atzīts, ka no konvencijas 6. panta pirmās daļas izrietošās tiesības uz atklātu lietas izskatīšanu ietver tiesības uz mutvārdu procesu vismaz vienā tiesas instancē, kas lietu izskata pēc būtības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994. gada 23. februāra sprieduma Fredina (Fredin) pieteikumā pret Zviedriju (Nr. 2), iesnieguma Nr.*[*18928/91*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57867), *21. punkts, 2002. gada 5. septembra lēmuma Ģertrūdes Špeila (Gertrude* Speil) *pieteikumā pret Austriju, iesnieguma Nr.*[*42057/98*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-22658%22]})*, 2. punkts*). Līdz ar to tiesības uz mutvārdu procesu ietilpst tiesību uz taisnīgu tiesu tvērumā.

[5.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka lieta pirmās instances tiesā bez pierādījumu pārbaudes izskatīta rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.1 daļu.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam pirmās instances tiesa 2022. gada 16. augustā, paziņojot par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojusi apsūdzētajam [pers. A] pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas (*lietas* *1. sējuma 222. lapa*). Apsūdzētais iebildumus par to, ka lieta pirmās instances tiesā tiks izskatīta rakstveida procesā bez pierādījumu pārbaudes, nav izteicis.

[5.3] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu un lūdzis izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Apelācijas instances tiesas tiesnesis 2022. gada 7. novembrī pieņēmis lēmumu par lietas izskatīšanu apelācijas kārtībā rakstveida procesā 2023. gada 17. janvārī, noraidot apsūdzētā [pers. A] lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, norādot, ka lieta iztiesājama rakstveida procesā pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3. punktu (*lietas* *2. sējuma 16. lapa*). Savukārt apelācijas instances tiesas lēmumā norādīts, ka tiesa apsūdzētā lūgumu noraidījusi, norādot, ka lietas dalībnieku tiesību īstenošanu apelācijas instances tiesā var nodrošināt, iztiesājot lietu rakstveida procesā. Apsūdzētajam jau bijusi iespēja paust savu attieksmi gan pret celto apsūdzību, gan pret pirmās instances tiesas spriedumu, turklāt apsūdzētais iesniedzis apelācijas sūdzību tikai daļā par sodu, lūdzot piespriest tādu sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

[5.4] Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3. punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Senāta judikatūrā ir pausta atziņa, ka atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3.punktā norādītajā gadījumā šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši (*Senāta 2013. gada 16. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑628/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3783)*, 11370088212, 11380053612, 11390120311*).

Taču Senāts vērš uzmanību, ka Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā paredzētie gadījumi ir balstīti uz Kriminālprocesa likumā noteikto. Savukārt izskatāmā lieta pirmās instances tiesā bez pierādījumu pārbaudes izskatīta rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.1 daļu, proti, lieta iztiesāta rakstveida procesā gadījumā, kas nav minēts Kriminālprocesa likumā. Šī tiesību norma paplašina to Kriminālprocesa likumā paredzēto gadījumu loku, kad tiesa var izskatīt lietu pirmajā instancē rakstveida procesā. Tādējādi tiesas pienākums ir izvērtēt Kriminālprocesa likuma normas to kopumā un saistībā ar citām tiesību normām, lai nodrošinātu personas tiesības uz taisnīgu tiesu.

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas atzinumiem par gadījumiem, kad lieta izskatīta rakstveida procesā, pamatojoties uz normatīvi noteiktiem izņēmumiem no pamatprincipa, izriet, ka tas vien apstāklis, ka likumdevējs noteiktu kategoriju lietu izskatīšanai ir paredzējis rakstveida procesu, pats par sevi nav uzskatāms par pietiekamu argumentu, lai noraidītu personas lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021. gada 25. februāra sprieduma lietā „Mtchedlishvili v. Georgia, iesnieguma Nr.*[*894/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-208015)*, 33. un 39. punkts*). Turklāt lēmumu pieņemšanā nozīme ir tiesu izmantotajai argumentācijas metodoloģijai, proti, pamatojums nepieciešams rakstveida procesam kā izņēmumam no pamatprincipa, nevis pamatprincipa ievērošanai jeb lietas izskatīšanai mutvārdu procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 7. decembra sprieduma lietā „Andersson v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*17202/04*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-102115)*, 53. punkts*).

 Arī Senāts ir atzinis, ka apelācijas instances tiesai ir pienākums lēmumā par lietas pieņemšanu iztiesāšanai rakstveida procesā norādīt prokuroram, aizstāvim un personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, tiesības 10 dienu laikā iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un, saņemot šādus iebildumus, izvērtēt tajos minētos argumentus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma prasībām arī tajā gadījumā, ja atbilstoši Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā noteiktajam iesniegtajiem iebildumiem nav saistoša rakstura. No likuma izrietošā atziņa, ka iesniegtie iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši, nenozīmē, ka tiesa pamatotu iebildumu gadījumā nevar iztiesāt lietu mutvārdu procesā (*Senāta 2022 gada 3. maija lēmuma lietā Nr. SKK-93/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0503.11087125219.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477488.pdf)*,5.2. punkts*).

Turklāt atbilstoši Senāta judikatūras atziņām tiesai, izlemjot lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un konstatējot, ka pastāv normatīvs regulējums, kas konstatētajos faktiskajos apstākļos attiecīgajā tiesu instancē pieļauj lietas izskatīšanu rakstveida procesā, papildus jāizvērtē, vai, izskatot lietu rakstveida procesā, tiks nodrošinātas personas tiesības uz taisnīgu tiesu, ja tā ir vienīgā vai pēdējā tiesu instance, kas lietu skata pēc būtības (*Senāta 2023. gada 21. februāra lēmuma lietā Nr. S**KK-6/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0221.16870001618.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8929) *, 9. punkts*).

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtā daļa neuzliek pienākumu, bet piešķir tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā. Izmantojot šīs tiesības, tiesai ir jāizvērtē, vai tā nerada tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

Arī Kriminālprocesa likuma 319. panta 3.1 daļa noteic, ja šis likums paredz lēmuma pieņemšanu rakstveida procesā, tiesnesis pēc savas iniciatīvas var noteikt mutvārdu procesu.

Pamatojoties uz izklāstītajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nenodrošinot apsūdzētā tiesības uz mutvārdu procesu vismaz vienā tiesu instancē, kas lietu skata pēc būtības, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā. Pieļautais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ Latgales apgabaltiesas 2023. gada 17. janvāra lēmums ir atceļams pilnībā.

[6] Senāts konstatē, ka tā kompetencē ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] nav izteicis lūgumu par aizstāvja nodrošināšanu apelācijas instances tiesā. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts nekonstatē apsūdzētā [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu.

[7] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar sodu ietekmējošo apstākļu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] lietā drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 17. janvāra lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.