**Lietas iztiesāšanas pamatforma apelācijas instances tiesā – mutvārdu process**

1. Kriminālprocesuālās formas prasību ievērošana ir priekšnoteikums procesā iesaistīto personu tiesību pilnvērtīgai īstenošanai. Atbilstoši spēkā esošajām Kriminālprocesa likuma normām lietu iztiesāšanas pamatforma apelācijas instances tiesā ir mutvārdu process. Lietas iztiesāšana rakstveida procesā ir noteikta kā izņēmums Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā paredzētajos gadījumos.
2. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums nevar būt tiesiskais pamats tādu personas tiesību ierobežojumu noteikšanai, kas nav vērsti uz sabiedrības drošības risku novēršanu saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Aivars Uminskis un Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 11. oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana 1 gads 3 mēneši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana 1 gads 4 mēneši.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 1075 *euro*.

[2] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. maija lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 11. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 65 *euro*.

[3] Par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. maija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. pantu, jo, ievērojot Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļā noteikto, tiesa apsūdzētā apelācijas sūdzību nevarēja skatīt rakstveida procesā. Kriminālprocesa likuma 563. panta 1.1 daļa neparedz iespēju apelācijas instances tiesai, izskatot lietu rakstveida procesā, taisīt attaisnojošu spriedumu.

[3.2] Tiesa pārkāpusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencijas) 6. pantu un Kriminālprocesa likuma 15. pantu, 19. panta trešo daļu, 124. panta piekto daļu, 128., 562. pantu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Abu instanču tiesās nav iegūti pierādījumi apsūdzētā [pers. A] vainīgumam apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126. panta pirmās daļas un 176. panta pirmās daļas. Apelācijas instances tiesas lēmumā nav norādīti motīvi, kādēļ vieniem pierādījumiem ir piešķirta augstāka ticamības pakāpe nekā citiem. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 128. panta pārkāpumu. Tiesa nepamatoti notiesājošu nolēmumu balstījusi uz cietušā [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, jo tās neapstiprinās ar citiem pierādījumiem lietā.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts konstatē, ka tā kompetencē vispirms ir sniegt atbildi uz tiesību jautājumu, vai lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma (turpmāk – arī Covid-19 likums) 12. panta pirmās daļas spēkā esības laikā pats par sevi ir pietiekams pamats lietas izskatīšanai rakstveida procesā saskaņā ar minēto tiesību normu.

[4.1] Senāts norāda, ka atbilde uz šo jautājumu jau iepriekš ir sniegta Senāta judikatūrā (*Senāta 2023. gada 21. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-6/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0221.16870001618.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/500080.pdf)*, 6. punkts*).

Senāts atzina, ka lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 likuma 12. panta pirmo daļu ir pamatojams nevis ar atzinumu, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā, bet atzinumu, ka objektīvi pastāv apstākļi, kas noteic šajā tiesību normā paredzētā pasākuma piemērošanas nepieciešamību. Tiesību uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ierobežojums ir jāpamato.

[4.1.1] Senāts arī norādīja, ka, piemērojot Covid-19 likuma 12. panta pirmo daļu, jāņem vērā šā likuma 1. panta pirmajā daļā definēto likuma mērķi – noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts un pašvaldības institūciju darbību.

No Covid-19 likuma 1. panta pirmajā daļā definētā mērķa nepārprotami izriet, ka šī likuma 12. panta pirmajā daļā noteiktā iespēja izskatīt lietu rakstveida procesā ir pasākums, kas vērsts uz sabiedrības veselības un drošības interešu aizsardzību. Tāpat no Covid-19 likuma 1. panta pirmās daļas secināms, ka minētais pasākums ietver privātpersonu tiesību un pienākumu ierobežojumu, kas ir samērots ar sabiedrības veselības un drošības interesēm.

Vispārējie principi, kas piemēroti nosakot Covid-19 likumā uzskaitīto pasākumu kopumu, ir izklāstīti šā likuma 1. panta trešajā daļā. Tie ir: 1) cilvēktiesību ierobežošanas minimizēšana – personu tiesības tiek ierobežotas tikai tad, ja nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargā sabiedrības veselību un drošību; 2) sabiedrības veselības apdraudējuma mazināšana – piesardzības pasākumi tiek noteikti, izvērtējot Covid-19 infekcijas izplatības draudus Latvijā un ārvalstīs, un tiek īstenoti, izvērtējot visus pastāvošos riskus, lai mazinātu Covid-19 infekcijas atkārtotas izplatības draudus; 3) publisku un sabiedrībai nozīmīgu pakalpojumu pieejamības ierobežošana ir pieļaujama tikai tādā mērā, cik tas nepieciešams sabiedrības veselības un drošības nodrošināšanai, kā arī pakalpojumu sniegšanā un saņemšanā iesaistīto personu veselībai un drošībai.

Ievērojot Covid-19 likuma mērķi un vispārējos principus, kas piemēroti, nosakot nepieciešamo pasākumu kopumu, secināms, ka tiesiskās situācijas, kurā lemjams jautājums par lietas izskatīšanas veidu, pastāvēšana Covid-19 likuma spēkā esības laikā, pats par sevi nav pietiekams pamats lietas izskatīšanai rakstveida procesā saskaņā ar šā likuma 12. panta pirmo daļu. Minētajā tiesību normā paredzētā iespēja izskatīt lietu rakstveida procesā, pirmkārt, ir iespēja nevis pienākums, otrkārt, tiesību normā paredzētā iespēja noteikta ar mērķi mazināt riskus gan lietu dalībnieku, gan tiesnešu un tiesu darbinieku veselībai, tādēļ ir izvērtējama risku pastāvēšana un alternatīvi pasākumi risku mazināšanai, piemēram, lietas izskatīšana mutvārdu procesā videokonferences režīmā, ja to prasa kriminālprocesa intereses.

[4.1.2] Senāts arī uzsvēra, ka lēmumu pieņemšanā nozīme ir tiesu izmantotajai argumentācijas metodoloģijai, proti, pamatojums nepieciešams rakstveida procesam kā izņēmumam no pamatprincipa, nevis pamatprincipa ievērošanai jeb lietas izskatīšanai mutvārdu procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010. gada 7. decembra sprieduma lietā „Andersson v. Sweden”, iesnieguma Nr.*[*17202/04*](https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-102115)*, 53. punkts*).

[4.2] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā 2023. gada 28. februārī, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu, tiesnesis noteicis lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā rakstveida procesā. Lēmumā tiesnesis norādījis, ka, lai noteiktu tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu, kas nodrošina ar sabiedrības veselības un drošības interesēm samērīgu privātpersonu tiesību un pienākumu apjomu un efektīvu valsts un pašvaldību institūciju darbību, 2020. gada 5. jūnijā pieņemts un 2020. gada 10. jūnijā stājies spēkā Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums, kura 12. panta pirmajā daļā noteikts, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī gadījumos, kas nav minēti Kriminālprocesa likumā. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu, to pamatojot, lietu izskatīt mutvārdu procesā. Nolūkā nodrošināt sabiedrības, tai skaitā procesā iesaistīto personu veselības vai drošības intereses, kā arī izvērtējot krimināllietas materiālus, iesniegto apelācijas sūdzību un tajā izteikto lūgumu būtību, tiesnesis atzinis par pamatotu konkrēto lietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā.

Paziņojumā par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesa norādījusi, ka, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmajā daļā noteikto, krimināllieta apelācijas kārtībā tiks iztiesāta rakstveida procesā.

Prokurors Arturs Sudniks un apsūdzētā [pers. A] aizstāve zvērināta advokāte Karīna Džeriņa apelācijas instances tiesai iesnieguši viedokļus, norādot, ka neiebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Apelācijas instances tiesa 2023. gada 23. maija lēmumā konstatējusi, ka prokurors un personas, kuru intereses izskatāmā sūdzība aizskar, nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, tādējādi atzīstot par iespējamu un pamatotu konkrēto lietu izskatīt rakstveida procesā. Ievērojot norādītos apstākļus, tiesisko regulējumu un, izvērtējot iesniegtajā apelācijas sūdzībā izteikto lūgumu būtību un krimināllietas materiālus, apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu un iespējamu krimināllietu apelācijas kārtībā iztiesāt rakstveida procesā saskaņā ar lietā esošajiem materiāliem un atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmajā daļā un Kriminālprocesa likuma 561.1 pantā noteiktajam.

[4.3] Covid-19 likuma 3. pantā noteikts, ka saskaņā ar šo likumu privātpersonu tiesību ierobežojumus var noteikt vienīgi tad, ja sabiedrības drošības riskus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību nav iespējams efektīvi novērst, piemērojot vispārējā tiesiskajā kārtībā noteiktos tiesiskos līdzekļus.

Tādējādi šis likums nevar kalpot par tiesisko pamatu tādu privātpersonu tiesību ierobežojumu noteikšanai, kas nav saistīti ar mērķi ierobežot konkrēti Covid-19 infekcijas izplatību.

Tas nozīmē, ja nepastāv objektīva nepieciešamība ierobežot Covid-19 infekcijas izplatību, tad piemērojama Kriminālprocesa likumā noteiktā procesuālā kārtība.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā krimināllietā apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc konkrētajos apstākļos bija nepieciešams rakstveida process kā izņēmums. Tiesa pretēji Covid-19 likuma 1. panta trešajā daļā noteiktajam nav izvērtējusi Covid-19 infekcijas izplatības draudus, nav norādījusi, ka nav citu alternatīvu pasākumu, kas efektīvi aizsargātu sabiedrības veselību un drošību, un nav izvērtējusi samērīgumu personas tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežošanai.

[4.4] Saskaņā Konvencijas 6. panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā. Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā noteikts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprināts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja persona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994. gada 23. februāra spriedums lietā ,,Fredin v. Sweden”, iesniegums* [*Nr. 18928/91*](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-62424%22]})*; 1996. gada 19. februāra spriedums lietā ,,Botten v. Norway”, iesniegums* [*Nr. 16206/90*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57970%22]})*; 1996. gada 22. februāra spriedums lietā ,,Bulut v. Austria”, iesniegums* [*Nr. 17358/90*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57971%22]})*; 2002. gada 12. novembra spriedums lietā ,,Döry v. Sweden”, iesniegums* [*Nr. 28394/95*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-60737%22]}))*.*

Latvijas Republikas Satversmes VIII nodaļas komentāros norādīts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu negarantē mutvārdu procesu jebkura ar lietu saistīta jautājuma izlemšanā, bet gan tikai lietas izskatīšanā pēc būtības. Pēc vispārējā principa tiesā vismaz vienā instancē, kas lietu skata pēc būtības, ir jānodrošina personai tiesības uz mutvārdu procesu, ja viņa to lūdz (*Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 137.lpp.*)*.*

Senāts vērš uzmanību Satversmes tiesas judikatūrā nostiprinātajai atziņai, ka likumdevējam ir plaša rīcības brīvība pieņemt procesuālos likumus un gan noteikt lietu kategorijas, kuras attiecīgajos procesos tiek skatītas, gan arī lemt par dažādu kategoriju lietu izskatīšanas kārtību (*Satversmes tiesas 2018. gada 15. marta sprieduma lietā Nr.*[*2017-16-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2017/05/2017-16-01_Spriedums.pdf)*, 11.1. punkts*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka veids, kādā Konvencijas 6. pants ir piemērojams apelācijas instances tiesā, ir atkarīgs no konkrētā procesa īpatnībām; turklāt jāņem vērā valsts tiesu sistēma tās kopumā un apelācijas instances tiesas loma tajā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987. gada 2. marta spriedums lietā ,,Monnell and Morris v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*9562/81, 9818/82*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57541%22]})*, 1988. gada 26. maija spriedums lietā ,,Ekbatani v.* *Sweden”,iesnieguma Nr.*[*10563/83*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57477%22]}) *un 2006. gada 18. oktobra spriedums lietā ,,Hermi v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*18114/02*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-77543%22]}))*.*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1. pantu, kurā formulēts šā likuma mērķis, kriminālprocesuālai kārtībai jābūt tādai, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Senāts norāda, ka, vērtējot kriminālprocesuālo kārtību apelācijas instances tiesā, jāņem vērā, ka atbilstoši spēkā esošajām Kriminālprocesa likuma normām lietu iztiesāšanas pamatforma apelācijas instances tiesā ir mutvārdu process. Tādējādi, ja valsts ir noteikusi augstāku personas tiesību uz mutvārdu procesu nodrošināšanas standartu, tad tiesai ir pienākums to ievērot, pat tad, ja persona to nelūdz.

Savukārt lietas iztiesāšana rakstveida procesā apelācijas instances tiesā ir noteikta kā izņēmums Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā paredzētajos gadījumos. Turklāt šī norma neuzliek pienākumu, bet tikai piešķir tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā. Kriminālprocesuālās formas prasību ievērošana ir priekšnoteikums procesā iesaistīto personu tiesību pilnvērtīgai īstenošanai.

Tiesības uz taisnīgu tiesu ieņem tik ievērojamu vietu demokrātiskā sabiedrībā, ka tās nevar upurēt lietderības labad (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1970. gada 17. janvāra spriedums lietā ,,Delcourt v. Belgium”, iesnieguma Nr.*[*2689/65*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-57467%22]})*, 2008. gada 5. februāra* *spriedums lietā ,,Ramanauskas v. Lithuania”, iesnieguma Nr.*[*74420/01*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-84935%22]})*, un 2021. gada 16. decembra spriedums lietā ,,Yakhymovych v. Ukraine”*, *iesnieguma Nr.*[*23476/15*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22tabview%22:[%22document%22],%22itemid%22:[%22001-214013%22]})).

[4.5] Pamatojoties uz izklāstītajiem argumentiem, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nemotivējot lietas iztiesāšanu rakstveida procesā saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta pirmo daļu un neņemot vērā Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā noteikto, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantu, tādēļ Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. maija lēmums ir atceļams pilnībā.

[5] Ņemot vērā, ka pārējie kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtējumu, Senāts tos šajā lēmumā nevērtēs, jo lieta atkārtoti izskatāma apelācijas instances tiesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteiktajam.

[6] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka minētie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 23. maija lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

[Pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.