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Senāts šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja senatore Irīna Jansone, senatori Aija Branta, Artūrs Freibergs, Aivars Uminskis, Inese Laura Zemīte,

piedaloties Daudznozaru specializētās prokuratūras prokuroram Mārim Garjānim, notiesātajam [pers. A] un viņa aizstāvim zvērinātam advokātam Vilim Sruoģim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā pieteicēja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikumu un Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Māra Garjāņa 2023. gada 12. jūlija lēmumu par pieteikuma par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodošanu izskatīšanai Senātam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 7 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.2] attiecībā pret [pers. C], personas kods [..], kriminālprocess apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas izbeigts, jo [pers. C] ir mirusi.

[1.3] [Pers. C] izņemtie naudas līdzekļi – 69 *euro* – atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēti un ieskaitīti valsts budžetā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.1 panta trešās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar [pers. C] neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Tadeuša Miž‑Mišina apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta senatora 2018. gada 15. marta lēmumu, atteikts pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmuma tiesiskumu, sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju zvērinātu advokātu T. Miž‑Mišina un Diānas Strautas iesniegtajām kasācijas sūdzībām.

[5] Senātā 2023. gada 18. jūlijā saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora M. Garjāņa 2023. gada 12. jūlija lēmums par pieteikuma par kriminālprocesa atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem nodošanu izskatīšanai Senātam.

[5.1] Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors M. Garjānis 2023. gada 19. jūnijā pieņēma lēmumu par procesa uzsākšanu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai kriminālprocesā Nr. 11519010515.

2023. gada 12. jūlija lēmumā prokurors norādīja, ka 2023. gada 12. jūnijā Daudznozaru specializētajā prokuratūrā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikums ar informāciju par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Pieteikumā norādīts, ka 2016. gada 29. jūlijā uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesu nosūtīts kriminālprocess Nr. 11519010515 pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, bet 2017. gada 18. septembrī kriminālprocess attiecībā pret apsūdzēto [pers. C] izbeigts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 5. punktu, jo persona ir mirusi. 2017. gada 8. augustā Rīgas pilsētas Ziemeļu dzimtsarakstu nodaļā veikts miršanas reģistra ieraksts Nr. [..] par [pers. C] nāves iestāšanos 2017. gada 7. augustā plkst. 17.30 [adrese].

[5.2] Pieteikumā sniegta informācija, ka 2023. gada 24. maijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Pārdaugavas pārvaldē uzsākts kriminālprocess Nr. 19710068723 pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas par viltotas miršanas apliecības izgatavošanu uz [pers. C] vārda personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar nolūku slēpt savu identitāti, lai izvairītos no kriminālatbildības. Konstatējot, ka vienotajā informācijas sistēmā ir ievadīta nepatiesa informācija par [pers. C] miršanas faktu, 2023. gada 24. maijā minētā kriminālprocesa ietvaros viņa tika aizturēta un 26. maijā atzīta par aizdomās turēto pēc Krimināllikuma 275 panta otrās daļas.

Kriminālprocesā Nr. 19710068723 tika noskaidrots, ka [pers. C] nolūkā slēpt savu personas identitāti, uzdevās par [pers. D] un izmantoja [pers. D] 2014. gada 20. maijā izdoto pilsoņa pasi Nr. [..], lai izvairītos no kriminālatbildības kriminālprocesā Nr. 11519010515.

Kriminālprocesa Nr. 19710068723 izmeklēšanas laikā no Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Kapsētu pārvaldes saņemtas ziņas, ka [pers. C] apbedīta Rīgā, [Nosaukums] kapsētā kapavietā Nr. [..]. Mirušās personas apbedīšanu organizēja [pers. E]. 2017. gada 8. augustā [pers. E] [Nosaukums] kapsētas pārzinim iesniedza iesniegumu par kapavietas piešķiršanu atvērtajā kapsētā mirušajai [pers. C], personas kods [..]. 2017. gada 8. augustā Rīgas domes Mājokļa un vides departamenta kapsētu pārvaldes [Nosaukums] kapsētas pārzine [pers. F] un kapa uzturētāja [pers. G], noslēdza līgumu Nr. 17‑770 par [pers. C] kapavietas uzturēšanu [Nosaukums] kapsētā [kapa vieta]. Saskaņā ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta apbedīšanas pakalpojumu 2017. gada 8. augusta pasūtījumu Nr. 49683 bēru datums bija noteikts 2017. gada 9. augustā plkst. 12.00. Kriminālprocesā veikta [pers. C] kapavietas [Nosaukums] kapsētā [kapa vieta] apskate, konstatējot, ka kapavietā uzstādīta kapa apmale un piemineklis ar [pers. C] vārdu, uzvārdu, dzimšanas datumu un nepatiesi reģistrēto miršanas datumu.

[5.3] Izmeklēšanas laikā noskaidrots, ka kriminālprocesa Nr. 19710068723 ietvaros tika saņemts eksperta atzinums Nr. 2305191 par komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes veikšanu, kurā tika secināts, ka kriminālprocesā Nr. 19710068723 aizturētās personas, kura apgalvo, ka viņa ir [pers. C], personas kods [..], daktiloskopiskā kartē esošie pirkstu un delnu nospiedumi un daktiloskopiskajās kartēs, kas iegūtas no Informācijas centra Biometrijas datu apstrādes sistēmas arhivētiem datiem, un kuras aizpildītas uz [pers. C] vārda, esošie pirkstu un delnu nospiedumi pieder vienai un tai pašai personai.

[5.4] 2023. gada 28. jūnijā kriminālprocesā Nr. 19710068723 tika saņemts Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļas paziņojums par 2017. gada 8. augusta ieraksta Nr. [..] par [pers. C] statusa maiņu no “Miris” uz “Dzīvs”, kas veikts pamatojoties uz kriminālprocesā Nr. 19710068723 2023. gada 26. jūnijā pieņemto lēmumu par miršanas reģistra 2017. gada 8. augusta ieraksta Nr. [..] atcelšanu/dzēšanu/izmainīšanu un [pers. C] statusa “Dzīvs” atjaunošanu. 2023. gada 5. jūlijā [pers. C] tika nopratināta personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, statusā. Nopratināšanas laikā [pers. C] atzina savas nāves inscenēšanu un sniedza ziņas par tās organizēšanu.

[5.5] Ņemot vērā iepriekš minēto, pēc jaunatklāto apstākļu izmeklēšanas pabeigšanas, prokurors atzinis, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 655. un 657. panta sesto daļu, ir pamats lemt par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[6] Tiesas sēdē prokurors, pamatojoties uz lēmumā norādītajiem apstākļiem, lūdza atjaunot kriminālprocesu Nr. 11519010515 jaunatklāto apstākļu dēļ, atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7] [Pers. C] kā personai, kuras tiesības un likumiskās intereses aizskar Senātā saņemtais prokurora lēmums par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, paziņots par tiesībām lūgt, lai viņai tiktu nodrošināta iespēja piedalīties tiesas sēdē. Ievērojot to, ka [pers. C], nav izteikusi lūgumu piedalīties tiesas sēdē 2023. gada 14. septembrī, minētais apstāklis nav šķērslis lietas izskatīšanai bez viņas piedalīšanās.

[8] Notiesātais [pers. A], kura tiesības un likumiskās intereses aizskar Senātā saņemtais prokurora lēmums par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, izmantoja tiesības nesniegt paskaidrojumus. Notiesātā [pers. A] aizstāvis V. Sruoģis piekrita pieteikumā paustajam, kā arī lūdza saglabāt [pers. A] notiesātās personas statusu gadījumā, ja Senāts izlems atcelt tiesu nolēmumus.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts izvērtējis Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikumu un prokurora Māra Garjāņa 2023. gada 12. jūlija lēmumu par pieteikuma par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, atzīst, ka ir atceļams Senāta senatora 2018. gada 15. marta lēmums, Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmums un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedums kriminālprocesā Nr. 11519010515 par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.1 panta trešās daļas un kriminālprocesa izbeigšanu pret [pers. C]. Kriminālprocess ir atjaunojams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

[10] Kriminālprocesa likuma 655. panta pirmā daļa noteic, ka atjaunot kriminālprocesu, kurā ir spēkā stājies tiesas spriedums vai lēmums, vai prokurora priekšraksts par sodu, var sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem.

Kriminālprocesa likuma 655. panta otrās daļas 3. punkts noteic, ka par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami citi apstākļi, kas, pieņemot nolēmumu, nav bijuši zināmi tiesai vai prokuroram un kas paši par sevi vai kopā ar agrāk konstatētajiem apstākļiem norāda, ka persona nav vainīga vai izdarījusi vieglāku vai smagāku noziedzīgu nodarījumu nekā tas, par kuru tā notiesāta vai tai piemērots prokurora priekšraksts par sodu, vai arī kas liecina par attaisnotā vai tās personas vainu, attiecībā uz kuru kriminālprocess bijis izbeigts.

[11] Pieteikumā kā jaunatklātais apstāklis norādītas ziņas par faktiem, kas iegūtas kriminālprocesā Nr. 19710068723. Minētais kriminālprocess uzsākts 2023. gada 24. maijā pēc Krimināllikuma 275. panta otrās daļas par viltotas miršanas apliecības izgatavošanu uz [pers. C] vārda personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar nolūku slēpt savu identitāti, lai izvairītos no kriminālatbildības kriminālprocesā Nr. 11519010515.

Senāts konstatē, ka fakts par mirušas personas atzīšanu par dzīvu atzīstams par tādu jaunatklātu apstākli, kas ir pamats iepriekšējo tiesu instanču nolēmumu atcelšanai, kriminālprocesa atjaunošanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai.

[12] Senāts jau iepriekš norādījis, ka no Kriminālprocesa likuma normām izriet, ka, izskatot personas pieteikumu par jaunatklātiem apstākļiem, jānoskaidro vairāki lietas taisnīgai izlemšanai būtiski jautājumi, tostarp jautājums par to, vai pieteikumā norādītie apstākļi pastāv un ir ticami, kā arī jautājums par to, vai šie apstākļi ir būtiski un kāda varētu būt to ietekme uz spēkā stājušos nolēmumu kriminālprocesā. Šo jautājumu noskaidrošana iespējama, prokuroram veicot procesu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai. Ievērojot to, ka tiesa pati jaunatklāto apstākļu izmeklēšanas funkciju neveic, tai nav cita procesuālā mehānisma, kā iegūt ziņas, lai pārliecinātos, vai pieteikumā norādītie apstākļi atzīstami par jaunatklātiem apstākļiem. Turklāt šāda izmeklēšana pirms materiālu iesniegšanas tiesā ir vajadzīga arī tādēļ, lai tiesai neveidotos vienas puses viedoklim atbilstošs priekšstats par izlemjamo jautājumu (*Senāta* *2018. gada 20. jūnija lēmums lietā Nr.*[*SKK-J-133/2018*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5550)*,1089136002*).

[13] Pēc Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikuma par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem atbilstoši likumā noteiktajām prasībām prokurors pieņēmis lēmumu par procesa uzsākšanu jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai un veicis izmeklēšanu.

[13.1] Komisijas daktiloskopiskās ekspertīzes eksperta 2023. gada 23. jūnija atzinumā Nr. 2305191 konstatēts, ka kriminālprocesā Nr. 19710068723 aizturētās personas, kura apgalvojusi, ka viņa ir [pers. C], personas kods [..], daktiloskopiskā kartē esošie pirkstu un delnu nospiedumi un daktiloskopiskajās kartēs, kas iegūtas no Informācijas centra Biometrijas datu apstrādes sistēmas arhivētiem datiem, un aizpildītas uz [pers. C] vārda, pirkstu un delnu nospiedumi pieder vienai un tai pašai personai.

[13.2] Procesa jaunatklātu apstākļu izmeklēšanai materiālos atrodas Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] paziņojums par to, ka 2023. gada 26. jūnijā kriminālprocesā Nr. 19710068723 pieņemts lēmums par miršanas reģistra 2017. gada 8. augusta ieraksta Nr. [..] atcelšanu/dzēšanu/izmainīšanu un [pers. C] statusa “Dzīvs” atjaunošanu, jo 2023. gada 28. jūnijā saņemts Rīgas pilsētas dzimtsarakstu nodaļas paziņojums par [pers. C] statusa maiņu no “Miris” uz “Dzīvs”. Minēto apstiprina 2023. gada 28. jūnijā Iedzīvotāju reģistrā fiksētās ziņas, kurās [pers. C] statuss norādīts - “Dzīvs”.

[13.3] Izmeklēšanas laikā [pers. C] liecināja, ka attiecībā pret viņu bija uzsākti ar narkotisko vielu nelikumīgu apriti saistīti divi kriminālprocesi, kas tika iztiesāti Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā. [Pers. C] atzina, ka sliktās veselības dēļ vēlējusies izvairīties no kriminālatbildības un soda, tāpēc inscenēja savu nāvi, sarunājot ar bēru organizēšanu ar apbedīšanas biroja “[Nosaukums]” īpašnieku [pers. H].

[14] Iepazīstoties ar krimināllietas Nr. 11519010515 materiāliem, prokurors konstatējis, ka kriminālprocesā Nr. 11519010515 2016. gada 30. maijā [pers. C] celta apsūdzība par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un [pers. A] celta apsūdzība par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā un 253. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu,

Ar Narkotiku nelikumīgās aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora 2016. gada 29. jūlija lēmumu krimināllieta Nr. 11519010515 [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un 253. panta pirmās daļas nodota iztiesāšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377. panta 5. punktu, 481. panta pirmās daļas 1. punktu kriminālprocess pret [pers. C] izbeigts, pamatojoties uz ziņām par viņas nāves faktu. Savukārt [pers. A] ar minēto spriedumu notiesāts par viņam inkriminēto noziegumu izdarīšanu.

[15] Izvērtējot procesā par jaunatklātu apstākļu izmeklēšanu iegūtos pierādījumus, prokurors atzinis, ka sakarā ar mirušās personas [pers. C] atzīšanu par dzīvu, kriminālprocess Nr. 11519010515 ir atjaunojams.

[16] Senāts atzīst, ka Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora M. Garjāņa 2023. gada 12. jūlija lēmumā norādītie motīvi, izvērtējot Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikumu par kriminālprocesa Nr. 11519010515 atjaunošanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, ir apstiprinājušies tiesas sēdē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 632. panta otrajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesas spriedums stājas spēkā dienā, kad kasācijas instances tiesa ir izskatījusi lietu, ja tā spriedumu nav atcēlusi vai ir atteikusi pārbaudīt nolēmuma tiesiskumu.

Senāta senators 2018. gada 15. martā pieņēmis lēmumu atteikt pārbaudīt Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmuma tiesiskumu kasācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvju T. Miž‑Mišina un Diānas Strautas kasācijas sūdzībām, līdz ar to stājās spēkā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedums krimināllietā Nr. 11519010515.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka pēc tam, kad stājies spēkā nolēmums krimināllietā, var atklāties apstākļi, kas, izskatot krimināllietu, netika ņemti vērā, jo nebija vai nevarēja būt zināmi. Šādos gadījumos taisnīgas tiesas un tās elementa – taisnīga sprieduma – nodrošināšanai jāparedz iespēja labot pieļauto netaisnību, atjaunot kriminālprocesu, lai krimināllietas izskatīšanā tiktu ņemti vērā jaunatklāti apstākļi (*Satversmes tiesas 2016. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2015-19-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2015/08/2015-19-01_Spriedums.pdf#search=2015-19-01) *12. 4. punkts*).

Iztiesājot krimināllietu pirmās instances tiesā, kā arī, apelācijas un kasācijas kārtībā, netika ņemts vērā, jo nebija un nevarēja būt zināms fakts, ka apsūdzētā [pers. C] ir dzīva. Līdz ar to taisnīgas tiesas nodrošināšanai pilnībā ir jāatceļ Senāta senatora 2018. gada 15. marta lēmums, Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmums un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedums. Senāts atzīst, ka nolēmumi atceļami attiecībā uz abām kriminālprocesā apsūdzētajām personām – [pers. C] un [pers. A], jo pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas abiem celta apsūdzība par šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu grupā pēc iepriekšējās vienošanās un pirmās instances tiesā lieta iztiesāta bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas attiecībā uz visu apsūdzību.

Kriminālprocesa likuma 19. panta trešajā daļā ietverts kriminālprocesa pamatprincips, ka visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma 124. panta piektā daļa noteic, ka pierādījuma priekšmetā ietilpstošie apstākļi, tostarp noziedzīga nodarījuma sastāva esamība, uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību (pierādīšanas standarts kriminālprocesā). Savukārt pierādījumus lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23. nodaļā noteiktajam izvērtē tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

[17] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļā un 660. panta ceturtajā daļā noteiktajam, ja kasācijas instances tiesa atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai, tā izlemj jautājumu par drošības līdzekli.

[17.1] Ar 2017. gada 18. septembra pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Soda izciešanā ieskaitīta [pers. A] īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2015. gada 22. septembra līdz 2015. gada 24. septembrim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015. gada 24. septembra līdz 2016. gada 10. jūnijam.

No Tiesu informatīvās sistēmā fiksētajām ziņām izriet, ka 2018. gada 31. maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa pieņēmusi lēmumu lietā Nr. 4.1-1/0155-18/7 (ECLI:LV:RLPT:2018:0531.11519010515.3.L) par galīgā soda noteikšanu notiesātajam [pers. A]. Notiesātajam [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 5. jūlija sprieduma un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra sprieduma galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka notiesātajam [pers. A] drošības līdzeklis izskatāmajā lietā nav piemērojams, jo [pers. A] izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 5. jūlija sprieduma.

[17.2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu izbeigts kriminālprocess [pers. C] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas. [Pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un aizliegums tuvoties [pers. A] tuvāk par 100 metriem, izvairīties no fiziska kontakta ar viņu un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus vai informācijas nodošanas paņēmienus, lai kontaktētos ar šo personu – atcelti.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3. biroja 2. nodaļas galvenās inspektores [pers. B] pieteikumā norādīts, ka 2023. gada 24. maijā uzsākts kriminālprocess Nr. 19710068723. 2023. gada 24. maijā minētā kriminālprocesa ietvaros tika aizturēta [pers. C] un 26. maijā atzīta par aizdomās turēto Krimināllikuma 275 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pašreiz atrodas apcietinājumā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka [pers. C] drošības līdzeklis nav piemērojams, jo drošības līdzeklis - apcietinājums – viņai piemērots citā kriminālprocesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 586., 587., 659., 660. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Augstākās tiesas 2018. gada 15. marta lēmumu;

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 10. janvāra lēmumu;

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 18. septembra spriedumu.

Kriminālprocesu Nr. 11519010515 atjaunot sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā.

[Pers. C], personas kods [..], drošības līdzekli šajā kriminālprocesā nepiemērot, jo [pers. C] piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums - citā kriminālprocesā.

[Pers. A], personas kods [..], drošības līdzekli šajā kriminālprocesā nepiemērot, jo [pers. A] izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016. gada 5. jūlija sprieduma.

Lēmums nav pārsūdzams.