**Atbrīvošana no kriminālatbildības, ja konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums**

1. Atbrīvošana no kriminālatbildības ir viens no Krimināllikumā paredzētajiem kompensējošajiem mehānismiem, ko tiesa var piemērot apsūdzētajam, konstatējot, ka nav ievērotas viņa tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, turklāt likums nenoteic ierobežojumus šī kompensējošā mehānisma piemērošanā.

Ņemot vērā to, ka, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, kriminālprocess tiek izbeigts uz nereabilitējoša pamata, šīs tiesiskās sekas var uzskatīt par zināmu krimināltiesisku represiju, kas tiek piemērota apsūdzētajam.

1. Izvērtējot kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpuma nozīmīgumu, tiesa var nonākt pie secinājuma, ka apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas tādā mērā, ka šī pārkāpuma kompensēšanai apsūdzētais ir atbrīvojams no kriminālatbildības. Tas, ka noziegums ir sevišķi smags, izdarīts personu grupā vai ir saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu, pats par sevi neliedz atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Anita Poļakova un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar [..] prokuratūras prokurora Andreja Liepiņa kasācijas protestu par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[pers. B], personas kods [..],

[pers. C], personas kods [..],

atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2012. gada 31. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā – ar vardarbību saistītā svešas kustamas mantas nolaupīšanā (laupīšanā) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās –

un, piemērojot Krimināllikuma 58. panta piekto daļu un 59. panta trešo daļu, atbrīvoti no soda.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurora A. Liepiņa apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu atbrīvoti no kriminālatbildības un kriminālprocess izbeigts.

[3] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu [..] prokuratūras prokurors A. Liepiņš iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas prasībām, jo tiesa, konstatējot, ka lietā ir pārkāptas apsūdzēto [pers. A], [pers. B un [pers. C] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, nav pienācīgi pamatojusi, kādēļ tā izvēlējusies atbrīvot apsūdzētos no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu un kriminālprocesu izbeigt, nevis piemērot kādu no Krimināllikuma 49.1 panta pirmajā daļā norādītajām trim iespējām. Atbrīvojot apsūdzētos no kriminālatbildības un kriminālprocesu pret viņiem izbeidzot, netiek panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ne pret cietušo, ne sabiedrību kopumā, jo šāda prakse rada nepamatotu risku, ka personas netiks sauktas pie kriminālatbildības gadījumā, ja procesa virzītājs būs novilcinājis kriminālprocesu, lai arī kriminālatbildības noilgums vēl nebūs iestājies. Kriminālprocesa izbeigšana, atbrīvojot apsūdzētos no kriminālatbildības būtu vērtējama kā pēdējā likumā paredzētā iespēja, kas būtu piemērojama tikai īpašos gadījumos, jo likumdevējs Krimināllikuma 49.1 pantā ir paredzējis arī trīs citas rīcības iespējas, konstatējot kriminālprocesa novilcināšanu. Arī Senāts 2012. gada 16. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK‑546/2012 norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 14. panta piektajā daļā, 379. panta pirmās daļas 4. punktā un Krimināllikuma 58. panta piektajā daļā nostiprinātā iespēja izbeigt kriminālprocesu gadījumos, kad pārkāptas apsūdzēto tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā, noteikti ir motivējama un piemērojama visai piesardzīgi, turklāt šī izvēle vērtējama kopsakarā ar Krimināllikuma 49.1 pantā paredzētajām soda samazināšanas iespējām, jo kriminālprocesa izbeigšana, atbrīvojot apsūdzēto no kriminālatbildības, ir apsūdzētajam vislabvēlīgākais kriminālprocesa pabeigšanas veids. Lai arī izskatāmajā lietā tiesa ir konstatējusi, ka kriminālprocess nodots prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai tikai 2020. gada [..], lai gan tas varēja notikt jau 2014. gadā, šis apstāklis pats par sevi nevar būt par pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no kriminālatbildības un kriminālprocesa izbeigšanai. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētie personu grupā izdarīja Krimināllikuma 176. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas atbilstoši 2012. gada 13. decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 4. punktam un Krimināllikuma 7. panta piektajai daļai (likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā) klasificējams kā sevišķi smags noziegums, par kuru bija paredzēts sods brīvības atņemšana no 3 līdz 12 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un policijas kontrole uz laiku līdz 3 gadiem, turklāt ar šo noziedzīgo nodarījumu cietušajai tika nodarīti arī miesas bojājumi, kas pats par sevi liedz atbrīvot apsūdzētos no kriminālatbildības, ievērojot citus likumā noteiktos kompensējošos mehānismus.

[3.2] Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajai daļai nav izvērtējusi apelācijas protestā norādītos motīvus, bet pieņēmusi jaunu lēmumu, nekonstatējot jaunus lietas apstākļus. Turklāt apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā nepiekrīt pirmās instances tiesas nolēmumam.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmums atstājams negrozīts, bet prokurora kasācijas protests noraidāms.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Konstatējot kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu, tiesai ir jāizvērtē šī pārkāpuma nozīmīgums. Atzīstot, ka pieļautais pārkāpums ir tāds, kas var būt par pamatu konkrētu Krimināllikumā paredzēto tiesisko seku piemērošanai, tiesai ir jāizvēlas tiesību aizskārumam atbilstošs kompensēšanas veids.

No Krimināllikuma normām izriet, ka kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpuma gadījumā tiesa personai, kuras tiesības pārkāptas, var piemērot vienas no piecām labvēlīgajām sekām: 1) mīkstināt sodu Krimināllikuma attiecīgā panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkts); 2) noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punkts), tai skaitā noteikt brīvības atņemšanu uz 20 gadiem mūža ieslodzījuma vietā (Krimināllikuma 49.1 panta otrā daļa); 3) noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3. punkts); 4) atbrīvot no soda (Krimināllikuma 59. panta trešā daļa, 58. panta piektā daļa); 5) atbrīvot no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58. panta piektā daļa).

Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ tā par lietā konstatēto kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu piemērojusi apsūdzētajiem vislabvēlīgākās tiesiskās sekas – atbrīvojusi apsūdzētos no kriminālatbildības saskaņā ar Krimināllikuma 58. panta piekto daļu.

Tiesa ir izvērtējusi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma nozīmīgumu un norādījusi, ka lieta nav atzīstama par juridiski sarežģītu, tajā ir neliels iesaistīto personu loks un apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo darbību apjoms, turklāt savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atzina pilnībā, būdami nopratināti kā aizturētie dažas stundas pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, nav pretdarbojušies procesam un ir izpildījuši visas procesa virzītāju likumīgās prasības. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka ir pieļauta kriminālprocesa neattaisnota novilcināšana vairāk nekā sešu gadu garumā, norādot, ka kriminālprocess nodots prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai tikai 2020. gada [..], lai gan tas varēja notikt jau 2014. gada [..], turklāt uz lietas iztiesāšanas brīdi kriminālprocesa kopējais ilgums pārsniedz 10 gadus un 2 mēnešus, un tā pabeigšana varētu ieilgt, ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas nolēmums nav galīgs.

Tāpat apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka divi apsūdzētie inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījuši, būdami nepilngadīgi, apsūdzētie ir atlīdzinājuši cietušajai nodarīto mantisko zaudējumu, visiem apsūdzētajiem ir noteikta III grupas invaliditāte sakarā ar dzirdes un runas traucējumiem.

Izvērtējot šos apstākļus, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi to īpašo gadījumu, kad apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas tādā mērā, kas tiesai uzliek pienākumu noteikt šo tiesību aizskārumam atbilstošu kompensācijas veidu – apsūdzēto atbrīvošanu no kriminālatbildības. Savus atzinumus apelācijas instances tiesa pamatojusi ar atsaucēm uz Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Senāta judikatūras atziņām. Turklāt tiesa norādījusi, ka kriminālprocesa izbeigšana uz nereabilitējoša pamata ir tās tiesiskās sekas, ko izskatāmajā lietā var uzskatīt par zināmu krimināltiesisku represiju, kas piemērota apsūdzētajiem.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Savukārt norādi par to, ka šāds procesa virzītāja nepamatotas bezdarbības periods, kas izraisījis apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, nevar būt par pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no kriminālatbildības, prokurors nav pamatojis, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu apgalvojumu. Senāts norāda, ka procesa virzītājam kriminālprocesa nepamatotas novilcināšanas gadījumā vienmēr ir jāņem vērā iespēja, ka tiesa, izvērtējot lietas apstākļus, tai skaitā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma nozīmīgumu un paša apsūdzētā rīcību kriminālprocesa laikā, var atbrīvot apsūdzēto no kriminālatbildības, jo šāds kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpuma labvēlīgo seku veids ir paredzēts likumā, turklāt likumdevējs nekādus ierobežojumus šo seku piemērošanā nav noteicis, atstājot šī jautājuma izvērtēšanu tiesas ziņā, ievērojot katras lietas apstākļus. Šī iemesla dēļ par nepamatotiem atzīstami arī kasācijas protestā paustie apgalvojumi, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā, sevišķi smaga nozieguma izdarīšana un tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, liedz apsūdzēto atbrīvot no kriminālatbildības sakarā ar kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu.

Tāpat prokurors nav pamatojis savu apgalvojumu par to, ka, atbrīvojot apsūdzētos no kriminālatbildības un kriminālprocesu pret viņiem izbeidzot, netiek panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ne pret cietušo, ne sabiedrību kopumā, jo īpaši ņemot vērā cietušās [pers. D] pirmās instances tiesā pausto viedokli par kriminālprocesa izbeigšanu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prokurora kasācijas protestā ietvertās norādes par apelācijas instances tiesas pieļautajiem likuma pārkāpumiem, lemjot par apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atbrīvošanu no kriminālatbildības sakarā ar kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu, faktiski pamatotas ar prokurora subjektīvo viedokli par pieļautā pārkāpuma nozīmīgumu un tiesas piemēroto labvēlīgo seku pamatojošo apstākļu vērtējumu, kas nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[4.2] Pretēji prokurora kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi prokurora apelācijas protesta argumentus un norādījusi, ka tiem nav izšķirošas nozīmes, jo tieši kriminālprocesa saprātīga termiņa neievērošana, nevis kādi citi apstākļi ir bijuši par pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no soda pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa ir iztiesājusi lietu prokurora apstrīdētajā daļā par pirmās instances tiesas piemērotajām labvēlīgajām sekām sakarā ar apsūdzēto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un izbeigusi kriminālprocesu, atbrīvojot apsūdzētos no kriminālatbildības. Lai arī apelācijas instances tiesa nav tieši norādījusi, kādus likuma pārkāpumus pieļāvusi pirmās instances tiesa, no apelācijas instances tiesas lēmuma kopējā satura nepārprotami izriet, ka apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas piemērotās labvēlīgās sekas sakarā ar kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu atzinusi par neatbilstošām pieļautā pārkāpuma būtiskumam.

[5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu pārsūdzētā nolēmuma atcelšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.  pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] lēmumu, bet prokurora Andreja Liepiņa kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)