**Juridiskās palīdzības sniedzēja subjektīvo tiesību nošķiršana no personas, kurai sniedz juridisko palīdzību, tiesībām**

Persona nevar īstenot aizstāvja funkciju administratīvā pārkāpuma lietā un vienlaikus, esot šajā statusā, īstenot arī savas subjektīvās tiesības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo leitu departamenta**

**2023.gada 14.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420166722, SKA-423/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0714.A420166722.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/511192.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 28.septembra lēmumu, ar kuru administratīvajā lietā Nr. A420166722 izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] piedalījās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā kā aizstāvis, kurš sniedza juridisko palīdzību pie administratīvās atbildības saucamajai personai. Nolūkā fiksēt lietas izskatīšanas gaitu pieteicējs Talsu novada pašvaldības policijas (turpmāk – policija) telpās novietoja ieslēgtu videokameru un diktofonu. Policijas amatpersona uz galda izvietotās ierīces pārvietoja uz citu telpu un pēc lietas izskatīšanas tās atdeva pieteicējam.

Policijas priekšnieks noraidīja pieteicēja iesniegumu ar lūgumu atzīt minēto policijas amatpersonas rīcību par prettiesisku un atlīdzināt nemantisko kaitējumu.

[2] Nepiekrītot policijas priekšnieka lēmumam, pieteicējs vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, kur sākotnēji ierosināta administratīvā lieta par policijas faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 28.septembra lēmumu lietā izbeigta tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

Lēmumā atzīts, ka policijas amatpersonas rīcība administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nav pakļauta administratīvo tiesu kontrolei, turklāt pieteicēja kā aizstāvja darbības nevar aplūkot atrauti no tās personas procesuālajām tiesībām, kuru viņš pārstāvēja, sniedzot juridisko palīdzību. Tas, vai iestāde pamatoti liedza pieteicējam fiksēt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem, ir vērtējams konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, nevis atsevišķā tiesvedībā administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to tiesvedība lietā ir izbeidzama.

[4] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka gan videokamera, gan diktofons ir pieteicēja īpašums, un ar pārsūdzēto policijas amatpersonas rīcību ir aizskartas tieši pieteicēja, nevis kādas citas personas intereses.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam ir jāizšķir jautājums, vai pieteikums par policijas amatpersonas rīcības, liedzot pieteicējam administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā fiksēt lietas izskatīšanas norisi ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem, atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu ir pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā un vai lietā attiecīgi pamatoti izbeigta tiesvedība.

[6] Pieteicējs administratīvā pārkāpuma procesā nepiedalījās kā patstāvīgs administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieks, bet gan iesaistījās lietā kā pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvis. Aizstāvja iesaistīšanās administratīvā pārkāpuma lietā paredzēta, lai pie administratīvās atbildības saucamajai personai nodrošinātu tiesības uz aizstāvību. Proti, mērķis, kādēļ aizstāvis ir viena no personām, kas piedalās administratīvā pārkāpuma lietvedībā, ir nodrošināt pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesību un tiesisko interešu aizstāvību attiecīgajā administratīvā pārkāpuma lietā (*Senāta 2021.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA-741/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0323.A420227920.9.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/443803.pdf)*, 7.punkts*).

Pieteikumā tiesai pieteicējs iebilst, ka policijas amatpersona liedza viņam kā pie atbildības saucamās personas aizstāvim administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā fiksēt lietas izskatīšanas norisi ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem. Pieteicējs norāda, ka videokamera un diktofons ieslēdzis, lai pilnvērtīgi veiktu aizstāvja funkciju.

Ja pieteicējs uzskata, ka viņam tika liegts iegūt informāciju, kas saistīta ar administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, tieši aizstāvja funkciju veikšanai, tad var secināt, ka, pieteicēja ieskatā, pie administratīvās atbildības saucamajai personai netika pienācīgi nodrošinātas tiesības uz aizstāvību. Šajā sakarā ir pamatots pārsūdzētajā lēmumā norādītais, ka tas, kā un vai pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvim administratīvā pārkāpuma lietā tiek nodrošināta iespēja fiksēt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu, ir nesaraujami saistīts ar to, vai pie administratīvās atbildības saucamajai personai tiek pienācīgi nodrošinātas tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp – tiesības uz aizstāvību (*pārsūdzētā lēmuma 9.punkts*).

[7] Iestādes veiktu darbību var uzskatīt par kriminālprocesuālu darbību vai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros veiktu darbību, ja tā ir regulēta attiecīgi Kriminālprocesa likumā vai Administratīvās atbildības likumā (*Senāta 2022.gada 1.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-27/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0801.A420326416.10.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/483872.pdf)*, 8.punkts*).

Senāts konstatē, ka Administratīvās atbildības likums tieši nenoteic darbības, kas amatpersonai jāveic tādā gadījumā, ja persona, kura piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, vēlas lietas izskatīšanas gaitu fiksēt ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem. Šis likuma noteic, ka amatpersona, izmantojot skaņu ierakstu vai citus tehniskos līdzekļus vai rakstot sēdes protokolu, var fiksēt lietas izskatīšanas gaitu (*Administratīvās atbildības likuma 138.pants*). Tāpat šis likums paredz, ka amatpersonām ir jāievēro datu aizsardzības jomu regulējošie normatīvie akti gadījumā, ja procesuālo darbību veikšanas laikā tiek izmantoti tehniskie līdzekļi (*Administratīvās atbildības likuma 38.pants*).

Tādējādi Administratīvās atbildības likums neregulē personas, kura piedalās administratīvā pārkāpuma procesā, tiesības fiksēt lietas izskatīšanas gaitu ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem. Tomēr, ja persona, kura piedalās šajā procesā, lietas gaitu vēlas šādi fiksēt aizstāvja funkciju veikšanai, atzīstams, ka šīs darbības ir saistītas un attiecināmas tieši uz administratīvā pārkāpuma procesu. Arī policijas amatpersonas darbības šajā sakarā ir vērstas uz administratīvā pārkāpuma procesa nodrošināšanu, nevis uz kāda cita tiesību normās atsevišķi noteikta policijas kā valsts pārvaldes iestādes pienākuma izpildi. Jāņem vērā, ka likuma „Par policiju” 10.panta 6.punkts noteic, ka atbilstoši kompetencei veikt administratīvā pārkāpuma procesu ir viens no policijas darbinieka pamatpienākumiem, savukārt minētā likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi.

Ņemot vērā minēto, nav pamatots pieteicēja uzskats, ka policijas amatpersona, liedzot fiksēt administratīvā pārkāpuma procesa izskatīšanas gaitu ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem pieteicēja kā aizstāvja funkciju veikšanai, ir veikusi faktisko rīcību Administratīvā procesa likuma izpratnē. Darbības, kas veiktas administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, ir nesaraujami saistītas tieši ar šo procesu, un nav pakļautas administratīvo tiesu kontrolei (sal. *Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 5.punkts*).

Tiesa šajā sakarā ir pareizi norādījusi, ka atbilstoši vispārējai kārtībai policijas amatpersonas darbības personai būtu jāapstrīd pašā pamatprocesā – administratīvā pārkāpuma lietā. Tomēr, ievērojot turpmāk minētos apsvērumus, secinājums par to, ka konkrētajā gadījumā administratīvās tiesas kompetencē nav izvērtēt policijas amatpersonas rīcību administratīvā pārkāpuma lietas procesā, ir pārsteidzīgs.

[8] No pieteicēja iesnieguma iestādei un pieteikuma tiesai izriet, ka mērķis, ko pieteicējs vēlas sasniegt, ir nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums par prettiesisku policijas amatpersonas rīcību. Vispārīgi jautājums par atlīdzinājuma piešķiršanu gadījumos, kad administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros personai ir nodarīts kaitējums, ir skatāms administratīvā procesa kārtībā atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumam (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums). Priekšnoteikums šāda pieteikuma pieņemšanai un lietas ierosināšanai ir tas, ka iestādes rīcība, ar kuru pieteicējs saista savu atlīdzinājuma prasījumu, ir atzīta par prettiesisku ar kompetentās iestādes, amatpersonas vai tiesas nolēmumu. Proti, Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 5.pantā noteikti administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskie pamati, un no minētās normas izriet, ka prettiesiskā rīcība ir jākonstatē tajā procesā, ar kuru privātpersonai ir nodarīts kaitējums, proti, administratīvā pārkāpuma lietvedībā. Ievērojot minēto, vairumā gadījumu privātpersonas iebildumi pret amatpersonas rīcības tiesiskumu ir izvirzāmi un izvērtējami pamatprocesā, un tiesiskais pamats administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai ir kompetentās iestādes, amatpersonas vai tiesas nolēmums, ar kuru konkrētā rīcība ir atzīta par prettiesisku (*Senāta 2020.gada 16.jūnija lēmums lietā Nr. SKA‑1123/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0616.A420215019.13.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/417345.pdf)*), 2020.gada 17.februāra lēmums lietā Nr. SKA‑863/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0217.SKA086320.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0217.SKA086320.4.L)).

Tomēr Senāts ir atzinis, ka valsts nav izveidojusi efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu situācijās, kad rodas nepieciešamība pārbaudīt procesuālo darbību tiesiskumu administratīvā pārkāpuma lietvedībā(*Senāta 2021.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKA‑619/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8245)). Tādējādi atsevišķos izņēmuma gadījumos izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā ir pieļaujams pieteikums arī par tāda kaitējuma atlīdzināšanu, kas privātpersonai nodarīts ar iestādes rīcību, kuras prettiesiskums pamatprocesā iepriekš nav konstatēts. Šādi gadījumi tiesu praksē ir identificēti tieši administratīvo pārkāpumu procesā, kad tiesiskais regulējums neparedz iespēju personai panākt kaitējumu izraisošās rīcības prettiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā.

[9] No policijas sniegtās informācijas Senātam konstatējams, ka pamatprocess ir noslēdzies pie administratīvās atbildības saucamajai personai labvēlīgi, tomēr administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros strīdus darbību tiesiskumu ne policija, ne Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa atsevišķi savos nolēmumos nav vērtējusi. Ievērojot minēto kopsakarā ar iepriekš norādīto, ka tiesiskais regulējums neparedz iespēju personai panākt kaitējumu izraisošās rīcības prettiesiskuma izvērtējumu pamatprocesā, Senāts atzīst, ka ir konstatējams izņēmuma gadījums, kad pieteikums par tādu policijas amatpersonas darbību, kas veiktas administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, tiesiskuma izvērtēšanu un kaitējuma atlīdzināšanu varētu būt pieļaujams izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to tiesas lēmums, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai. Tomēr, izskatot lietu, tiesai jāņem vērā turpmākais.

[10] Juridiskās palīdzības sniedzēja tiesības nevar aplūkot atrauti no tās personas procesuālajām tiesībām, kuru tas aizstāv (*Senāta 2021.gada 23.marta lēmuma lietā Nr. SKA-741/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0323.A420227920.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/443803.pdf)*, 7. un 10.punkts*). Tādējādi, ja administratīvā pārkāpuma lietā iestāde ierobežo pie administratīvās atbildības saucamās personas aizstāvja iespējas fiksēt administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu, tostarp ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem, tas primāri rada tieši pie administratīvās atbildības saucamās personas, nevis kādas citas personas, tostarp paša aizstāvja tiesību aizskārumu. Arī iepriekš minētās Senāta atziņas par to, ka atsevišķos gadījumos, lai privātpersonai būtu iespējams aizstāvēt savas tiesības situācijā, kurā kaitējums nodarīts ar procesuālām darbībām administratīvā pārkāpuma lietvedībā, administratīvajai tiesai jāuzņemas kompetence pārbaudīt procesuālo darbību tiesiskumu, ir attiecināms uz gadījumu, ja kaitējums ir nodarīts ar procesuālām darbībām attiecībā uz personu, kura ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu (*Senāta 2023.gada 12.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-631/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0412.SKA063123.5.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/504356.pdf)*, 6.punkts*).

Pieteikumā rajona tiesai pieteicējs norādījis, ka administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas gaitu vēlējies fiksēt ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem pilnvērtīgai aizstāvja funkciju veikšanai, nevis kāda cita, ar paša pieteicēja interesēm saistīta mērķa sasniegšanai. Kā jau secināts šā lēmuma 6.punktā, šādos apstākļos policijas amatpersonas strīdus darbības ir saistītas tieši ar šo administratīvā pārkāpuma procesu un nav aplūkojamas atsevišķi kā faktiskā rīcība Administratīvā procesa likuma 89.panta izpratnē. Attiecīgi persona, kurai ir tiesības vērsties tiesā ar šāda satura pieteikumu, ir tieši pie administratīvās atbildības saucamā persona, nevis persona, kura administratīvā pārkāpuma procesā piedalījās kā aizstāvis. [pers. A] pašam nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar pieteikumu par policijas amatpersonas rīcības, liedzot viņam aizstāvja funkciju veikšanai administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas norisi fiksēt ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem, atzīšanu par prettiesisku un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

No pieteikuma un lietā sniegtajiem paskaidrojumiem redzams: lai gan pieteicējs administratīvā pārkpāpuma lietā piedalījies kā citas personas aizstāvis, viņš vienlaikus norāda uz to, ka aizskartas ir arī viņa paša tiesības. Tāpat pieteikumu pieteicējs ir iesniedzis pats savā, nevis pie administratīvās atbildības saucamās personas vārdā. Senāts vērš uzmanību, ka persona nevar īstenot aizstāvja funkciju un vienlaikus, esot šajā statusā, īstenot arī savas subjektīvās tiesības vai tiesiskās intereses. Citiem vārdiem sakot, persona nevar izmantot aizstāvja statusu, lai administratīvā pārkāpuma lietā īstenotu savas intereses, piemēram, ar audiovizuālajiem tehniskajiem līdzekļiem fiksējot lietas izskatīšanas gaitu ar mērķi izplatīt informāciju ar konkrēto administratīvā pārkāpuma procesu nesaistītām personām. Šādos apstākļos, lai izlemtu pieteikuma pieļaujamības jautājumu, pieteikums attiecībā uz pieteicēju ir precizējams.

[11] Apkopojot iepriekš secināto, Senāts atzīst, ka rajona tiesas lēmums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai. Izskatot lietu, tiesai primāri ir jānoskaidro, kuras personas interesēs pieteikums ir iesniegts, kā arī – vai pieteicējs tam ir pilnvarots.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 28.septembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai pēc būtības.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.
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