**Procesa dalībnieka tiesības iesniegt iesniegumu par rakstveida pierādījuma viltošanu**

Situāciju, kurā viens no procesa dalībniekiem norāda uz rakstveida pierādījuma viltojumu, regulē Administratīvā procesa likuma 236.pants. Šīs normas piemērošanā nav nozīmes tam, vai procesa dalībnieks ir vērsies policijā par pierādījuma viltošanas fakta atzīšanu. Tāpat tās piemērošana nav ierobežota atkarībā no tā, vai rakstveida pierādījuma saturs skar civiltiesiskas dabas jautājumu.

Minētajā pantā paredzētās tiesības iesniegt iesniegumu par pierādījuma viltojumu nevar tikt vērtētas formāli un liegtas, piemēram, tikai tādēļ, ka procesa dalībnieks šādu iesniegumu nav noformējis kā atsevišķu procesuālu dokumentu. Normas piemērošanā būtiski ir vienīgi tas, vai procesa dalībnieks pēc būtības ir pietiekami konkrēti izteicis iebildumus saistībā ar tiesai iesniegta rakstveida pierādījuma viltošanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020.gada 14.februāra lēmuma Nr. DA-20-177-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde 2019.gada 1.novembrī nekustamā īpašuma, kas sastāv no sešām būvēm [adrese], kopīpašniecei akciju sabiedrībai „Somdaris” (šajā lietā pieaicināta trešās personas statusā) izdeva būvatļauju Nr. BV-19-973-abv/V trīs ražošanas un noliktavu ēku nojaukšanai (turpmāk – strīdus būvatļauja). Iestāde konstatēja, ka nekustamā īpašuma kopīpašnieks – pieteicējs [pers. A] – savu piekrišanu būvniecībai ir devis ar 2019.gada 30.aprīļa vienošanos starp kopīpašniekiem (turpmāk – strīdus vienošanās).

Nepiekrītot strīdus būvatļaujai, pieteicējs to apstrīdēja. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments (turpmāk – departaments) ar 2020.gada 14.februāra lēmumu Nr. DA-20-177-ap strīdus būvatļauju atstāja negrozītu.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.marta spriedumu, citstarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] 2001.gada 11.aprīlī, noslēdzot pirkuma līgumu par nekustamā īpašuma domājamo daļu iegādi (turpmāk – Pirkuma līgums), pieteicējs ir piekritis tam, ka viņa īpašumā un lietošanā pāriet veikala telpas 71,3 m2 platībā divstāvu koka kantora ēkas pirmajā stāvā, kā arī kopīgā lietošanā ar citiem kopīpašniekiem pāriet šīs ēkas gaiteņi un kāpņu telpas, kas nodrošina piekļūšanu katra īpašnieka īpašumā nostiprinātajām telpām. Vienlaikus šajā līgumā pieteicējs arī apņēmies neiebilst pret būvniecību tajās kopīpašuma daļās, kur tā var notikt bez atsevišķas saskaņošanas ar citiem kopīpašniekiem. Tādējādi jau no Pirkuma līguma ir konstatējama pieteicēja piekrišana būvniecībai citu kopīpašnieku lietošanā esošajā daļā ar nosacījumu, ka attiecīgā būvniecība nepasliktinās viņa īpašuma daļas lietošanas tiesības. Arī strīdus vienošanās ietver atkārtotu pieteicēja piekrišanu būvniecībai trešās personas atsevišķā lietošanā esošajā nekustamā īpašuma daļā. Pieteicējam, vienojoties par kopīpašuma atsevišķo lietošanu, bija jāsaprot, ka viņš piekrīt citu kopīpašnieku autonomai rīcībai ar viņu lietošanā esošo mantu.

[2.2] Ņemot vērā Būvniecības likuma 1.panta 2. un 12.punktu, atļauja veikt būvniecību iekļauj arī atļauju veikt darbus, lai nojauktu būvi. Tādējādi, ja pieteicējs ir sniedzis atļauju trešajai personai veikt būvniecību trešās personas atsevišķā lietošanā nodotajās ēkās, pieteicējs šajā atļaujā ir iekļāvis arī tiesības šīs ēkas nojaukt.

[2.3] Ne pašvaldības iestādēm, ne arī tiesai šajā lietā nav pamata secināt, ka strīdus vienošanās būtu viltota. Gadījumā, ja pieteicējs uzskata, ka vienošanās ir viltota, tieši viņam ir jāvēršas ar iesniegumu par dokumentu viltošanu Valsts policijā vai ar prasību atzīt šo vienošanos par spēkā neesošu vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[2.4] Strīdus būvniecība paredzēta trešās personas atsevišķā lietošanā esošajā nekustamā īpašuma daļā, un tās rezultātā netiek skarts Pirkuma līgumā minētais pirkuma objekts – pieteicēja veikala telpas. Proti, strīdus būvatļauja paredz nojaukt tikai daļu no zemesgabalā esošajām ēkām, neskarot ēku, kurā atrodas pieteicēja īpašumā un lietošanā esošais veikals. Tādējādi arī pēc šo ēku nojaukšanas pieteicēja atsevišķā lietošanā būs tieši tās pašas telpas.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Pie nepareizas lietas izspriešanas novedis apgabaltiesas secinājums, ka ar Pirkuma līgumu pieteicējs ir devis piekrišanu arī tādai būvniecībai, kas izpaužas kā nojaukšana. Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Senāta atziņām no kopīpašnieka saskaņojuma jābūt nepārprotami skaidram, ka kopīpašnieks patiešām piekritis konkrēta veida būvdarbiem konkrētajā kopīpašuma daļā. Ar Pirkuma līgumu pieteicējs nav piekritis kopīpašuma nojaukšanai, bet tikai tādai būvniecībai, kurai atbilstoši būvniecības tiesību normām nav nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana.

[3.2] Trešā persona ir iesniegusi un tiesa kā pierādījumu ir pieņēmusi strīdus vienošanās kopiju, kaut arī pieteicējs ir norādījis, ka šādu vienošanos nav parakstījis, tā ir viltota un trešā persona nav uzrādījusi šādas vienošanās oriģinālu.

[3.3] Izskatot lietu, kļūdaini atzīts, ka ēku nojaukšana neskars pieteicēja īpašuma tiesības un lietošanas tiesības. Pretēji tiesas atzītajam pieteicējam īpašuma tiesības nav nostiprinātas uz konkrētām telpām – veikalu 71,3 m2 platībā, pieteicējam uz šīm telpām ir nostiprinātas tikai lietošanas tiesības. Lietošanas un īpašuma tiesībām ir atšķirīgs saturs. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējam zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz 713/50517 domājamām daļām no visām sešām būvēm un atbilstoši tam arī noteiktas lietošanas tiesības uz telpām 71,3 m2 platībā. Nojaucot trīs ēkas, uz atlikušajām trijām ēkām pieteicējam īpašumtiesības joprojām būs tikai 713/50517 domājamās daļas, kas neatbildīs vairs līdzšinējai lietošanas platībai 71,3 m2. Šādos apstākļos trešā persona atbilstoši Civillikuma 1070.pantam varēs pieprasīt pārskatīt pieteicējam pienākošās lietojamās daļas atbilstību pieteicējam piederošo domājamo daļu lielumam.

[4] Departaments un trešā persona iesnieguši paskaidrojumus, kuros norādīts, ka pieteicēja kasācijas sūdzība ir vērsta uz pierādījumu pārvērtēšanu, ka jau Pirkuma līguma noslēgšanas laikā jēdziens *būvdarbi* aptvēra arī būvju nojaukšanu, turklāt strīdus vienošanās tieši paredz, ka pieteicējs piekrīt jebkāda veida būvdarbiem. Tāpat paskaidrojumos uzsvērts, ka Pirkuma līguma jēga bija nodrošināt, ka pieteicējs īpašuma iegādes rezultātā iegūst tiesības tieši uz to ēkas daļu, kas ir viņa lietošanā, nevis uz pārējām būvēm.

[5] Pieteicējs iesniedzis paskaidrojumus par departamenta un trešās personas sniegtajiem paskaidrojumiem, uzsverot, ka nav lūdzis Senātu pārvērtēt pierādījumus, bet gan ir norādījis uz tiesas kļūdu, konstatējot pieteicēja piekrišanu strīdus būvniecībai.

**Motīvu daļa**

[6] Trešās personas ierosinātā būvniecība paredz nojaukt trīs no sešām pieteicēja un trešās personas kopīpašumā esošām būvēm.

Lietas ietvaros nav strīda, ka atbilstoši Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 2.punktam ierosinātā būvniecība ir pieļaujama vienīgi tad, ja tās veikšanai ir saņemts pieteicēja kā būvju kopīpašnieka saskaņojums.

Apgabaltiesa ir secinājusi, ka pieteicēja saskaņojums trešās personas plānotajai būvniecībai ir dots, proti, tas ir ietverts gan Pirkuma līgumā, gan pēc tam atkāroti – arī strīdus vienošanās tekstā. Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka Pirkuma līgumā viņš neesot piekritis būvju nojaukšanai, un uzsver, ka būvju nojaukšana apdraudētu viņa iespējas lietot līdz šim viņam atsevišķā lietošanā nodotās telpas, savukārt strīdus vienošanos pieteicējs neesot noslēdzis, bet apgabaltiesa pieteicēja iebildumus pret šo pierādījumu nav ņēmusi vērā.

Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senāts secina, ka kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai apgabaltiesa, atzīstot, ka lietā ir konstatējama pieteicēja piekrišana strīdus būvdarbiem, ir ievērojusi tiesību normu prasības par būvniecības saskaņošanu un par pierādījumu pieņemšanu un novērtēšanu. Šajā sakarā uzsverams, ka Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē nav vērtēt pierādījumus, taču tā kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesas secinājumi ir pienācīgi motivēti un balstīti uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem, kā to prasa Administratīvā procesa likuma 154., 247.pants un 251.panta piektā daļa.

[7] Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (*redakcijā, kas bija spēkā strīdus būvatļaujas izdošanas brīdī*) 9.punktam personas saskaņojumu būvniecībai kā atsevišķu dokumentu (piemēram, vienošanos) noformē tā, lai no tā izrietētu nepārprotama piekrišana katram konkrētam apgrūtinājumam, kas skar attiecīgo personu.

Senāta judikatūrā, interpretējot minēto tiesību normu, atzīts, ka šī norma pieļauj kopīpašniekiem saskaņojumu būvniecībai izteikt arī ar iepriekšēju vienošanos par kopīpašuma izmantošanu, kurā paredzēts, ka kopīpašnieki piekrīt citu kopīpašnieku būvniecībai atsevišķā lietošanā nodotajā kopīpašuma daļā. Vienlaikus arī šādā veidā dotam saskaņojumam jābūt noformētam tādējādi, lai no tā izrietētu nepārprotama piekrišana būvdarbiem. Minētais nav saprotams tādējādi, ka dotajā saskaņojumā obligāti jābūt tiešā tekstā uzskaitītiem konkrētiem būvniecības darbiem, kuriem kopīpašnieki piekrīt. Tomēr no saskaņojuma jābūt saprotamam, ka kopīpašnieks pēc būtības patiešām piekritis konkrēta veida būvdarbiem (*Senāta 2019.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-254/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0228.A420198416.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0228.A420198416.2.S)*, 7.punkts*).

*Par tiesas secinājumiem saistībā ar Pirkuma līgumu*

[8] Secinājuma, ka pieteicēja saskaņojums strīdus būvniecībai nepārprotami izriet jau no Pirkuma līguma, pamatošanai apgabaltiesa, pirmkārt, norādījusi to, ka pieteicējs Pirkuma līgumā ir piekritis, ka viņa īpašumā pāriet konkrētas veikala telpas un koplietošanas telpas, kas nepieciešamas piekļuvei šim veikalam. Vienlaikus spriedumā nav tālāk paskaidrots, kādu nozīmi un kāpēc tiesa piešķir šim apstāklim, tostarp nav pievērsta uzmanība pieteicēja norādītajam, ka zemesgrāmatā īpašuma tiesības pieteicējam tika nostiprinātas nevis uz attiecīgajām telpām, bet uz domājamām daļām no visa namīpašuma kopumā.

Otrkārt, tiesa norādījusi, ka atbilstoši Pirkuma līgumam pieteicējs apņēmās „neiebilst pret būvniecību tajās kopīpašuma daļās, kur tā var notikt bez atsevišķas saskaņošanas ar citiem kopīpašniekiem”. Tomēr spriedumā nav tālāk izvērsts, ko un kāpēc tiesa saprot ar tām kopīpašuma daļām, kurās būvniecība var notikt bez atsevišķas saskaņošanas ar citiem kopīpašniekiem. Šāda argumentācija nav atrodama arī rajona tiesas spriedumā, kura motivācijai apgabaltiesa pievienojusies. Rajona tiesas spriedumā šajā sakarā tikai citēts, bet vispār nav analizēts no valodas viedokļa sarežģīti konstruētais Pirkuma līguma noteikums, ka pieteicējs apņēmies „kopīpašnieku īpašumā un lietošanā nodoto ēkas daļu būvniecības gadījumā neiebilst būvniecībai tajās, kas var notikt bez atsevišķas saskaņošanas ar citiem kopīpašniekiem, vadoties no būvniecības noteikumiem, un ar noteikumu, ka nedrīkst pasliktināt citu kopīpašnieku īpašuma daļas lietošanas tiesības”.

Kā jau minēts, pieteicējs tiesai bija uzsvēris, ka zemesgrāmatā īpašuma tiesības kopīpašniekiem ir reģistrētas uz īpašuma domājamām daļām un tātad nav tādas ēku daļas, uz kurām īpašuma tiesības būtu nodotas tikai vienai personai. Tāpat pieteicējs tiesai arī norādījis, ka konkrēto Pirkuma līguma noteikumu sapratis tā, ka ar to viņš neiebilst būvniecībai tādās ēkas daļās, kurās būvniecība atbilstoši būvniecības noteikumiem var notikt bez atsevišķas saskaņošanas ar citiem kopīpašniekiem (ja būvniecības noteikumi ko tādu paredz). Tomēr tiesa nav argumentējusi, kāpēc pieteicēja izpratne par minētā līguma noteikuma saturu ir nepareiza, kā arī nav izskaidrojusi, kāpēc atbilstoši tiesisku darījumu iztulkošanas noteikumiem (Civillikuma 1504.–1509.pants) būtu jānonāk pie tāda Pirkuma līguma noteikumu iztulkojuma, kādu konstatējusi tiesa. Tiesa ir aprobežojusies tikai ar līguma noteikuma citēšanu un apgalvojumu, ka tādējādi konstatējama pieteicēja nepārprotama piekrišana būvniecībai citu kopīpašnieku lietošanā esošajā daļā (ar nosacījumu, ka tā nepasliktinās viņa īpašuma daļas lietošanas tiesības). Apgabaltiesa papildus norādījusi vien to, ka pieteicējam, vienojoties par kopīpašuma atsevišķo lietojumu, bija jāsaprot, ka viņš piekrīt citu kopīpašnieku autonomai rīcībai ar viņu lietojumā esošo mantu. Tomēr arī šis tiesas uzskats nav izvērsti pamatots. Ņemot vērā, ka kopīpašnieku vienošanās par kopīpašuma lietošanu pati par sevi neatņem īpašuma tiesības un neatceļ ierobežojumus kopīpašniekiem rīkoties ar kopīpašuma objektu bez pārējo kopīpašnieku ziņas, šādam tiesas apgalvojumam (uzskatam) būtu nepieciešams pamatojums.

Savukārt uz pieteicēja norādi, ka, slēdzot Pirkuma līgumu, viņš nav piekritis tam, ka otrs kopīpašnieks samazinātu kopīpašuma objektu, ēkas nojaucot, tiesa atbildējusi ar atsauci uz spēkā esošo Būvniecības likuma 1.panta 2. un 12.punktu. Proti, tiesa norādījusi, ka atbilstoši minētajām tiesību normām jēdzieni *būvniecība* un *būvdarbi* aptver arī būvju nojaukšanas darbus, tāpēc, dodot atļauju būvniecībai trešās personas atsevišķā lietošanā nodotajās ēkās, pieteicējs šajā atļaujā esot iekļāvis arī tiesības šīs ēkas nojaukt. Tomēr tiesa nav pamatojusi, kāpēc Būvniecības likuma normas, kuras nebija spēkā laikā, kad tika noslēgts Pirkuma līgums, būtu izmantojamas Pirkuma līguma noteikumu satura noskaidrošanā.

[9] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesas apsvērumi nesniedz pienācīgu pamatojumu tiesas secinājumam, ka jau Pirkuma līgums ietver pietiekami nepārprotamu pieteicēja piekrišanu trešās personas iecerētajai kopīpašumā esošo ēku nojaukšanai.

Tiesas spriedumā, izdarot minēto secinājumu, nav arī pievērsta uzmanība tam, ka (saskaņā ar trešās personas apgalvoto) pieteicējs un trešā persona ir noslēguši strīdus vienošanos, kuras būtība ir atrunāt pieteicēja piekrišanu trešās personas būvniecības iecerēm. Turklāt atbilstoši lietā konstatētajam pati trešā persona, iesniedzot būvniecības ieceri iestādē, pieteicēja saskaņojuma esības apliecināšanai ir norādījusi uz strīdus vienošanos, nevis uz Pirkuma līgumu (un arī iestāde pārsūdzētajā lēmumā pieteicēja saskaņojumu ir konstatējusi, balstoties uz strīdus vienošanos, nevis Pirkuma līgumu). Šādos apstākļos tiesai būtu vajadzējis noskaidrot, ar kādu mērķi starp pieteicēju un trešo personu papildus Pirkuma līgumam noslēgta strīdus vienošanās, jo tam varētu būt ietekme uz secinājumu par to, kā līdzēji sapratuši Pirkuma līguma noteikumus un cik nepārprotama ir tā piekrišana būvniecībai, kas atrunāta Pirkuma līgumā.

*Par strīdus vienošanās iespējamu viltojumu*

[10] Kā jau minēts, tiesa, atzīstot, ka pieteicējs ir devis nepārprotamu piekrišanu strīdus būvniecībai, ir atsaukusies arī uz strīdus vienošanos, līdz ar to ir pamats pievērsties arī kasācijas sūdzības iebildumiem pret tiesas rīcību ar šo pierādījumu.

[11] No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs pret strīdus vienošanās autentiskumu iebildis jau pirms strīdus būvatļaujas izdošanas. Proti, pieteicējs iestādēm un vēlāk arī tiesai ir konsekventi norādījis, ka strīdus vienošanos nav parakstījis un ka tā ir viltota, un ka šādas vienošanās oriģināls nav un nekad nav bijis pieteicēja rīcībā. Par strīdus vienošanās viltojumu pieteicējs norādījis arī apgabaltiesai, iebilstot, ka rajona tiesa nav noskaidrojusi, kad, kur un kā strīdus vienošanās tapusi, tostarp nav pat pieprasījusi, lai trešā persona iesniegtu vienošanās oriģinālu. Pieteicējs arī skaidrojis, ka viņam pašam nav reālu iespēju vērsties ar iesniegumu policijā, jo viņa rīcībā nav dokumenta oriģināla, kuru iesniegt policijai viltojuma esības pārbaudei. Arī departaments paskaidrojumā par apelācijas sūdzību apgabaltiesai norādījis, ka lietā pamatā ir strīds par to, vai strīdus vienošanās ir viltota.

Saistībā ar šiem apstākļiem apgabaltiesa (pievienojoties rajona tiesas motivācijai) vien norādījusi, ka jautājums par īpašnieka piekrišanu apbūvēt viņa īpašumu ir civiltiesiskas dabas un tāpēc aizdomu par strīdus vienošanās viltojumu gadījumā pašam pieteicējam jāvēršas policijā vai vispārējās jurisdikcijas tiesā, prasot strīdus vienošanos atzīt par spēkā neesošu. Tā kā pieteicējs nav vērsies policijā, tiesai neesot pamata apšaubīt strīdus vienošanās autentiskumu. Pieteicēja paskaidrojumam, ka bez dokumenta oriģināla viņam nav jēgas vērsties policijā, tiesa nav devusi nekādu novērtējumu, un tiesa nav arī piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka lietas materiālos nav šīs vienošanās oriģināla un tāds nav arī uzrādīts tiesvedības gaitā. Tiesa nav arī skaidrojusi, kāpēc šāds oriģināls nav iesniegts un vai trešā persona vispār ir spējīga tādu uzrādīt, kā arī nav pamatojusi, kāpēc konkrētajos apstākļos strīdus vienošanās oriģinālam nav nozīmes. Turklāt apgabaltiesa nav pamatojusi, kāpēc gadījumā, kad viens no procesa dalībniekiem ir norādījis uz rakstveida pierādījuma viltojumu, nozīme būtu tam, vai šis pierādījums saturiski skar jautājumu, kas vispārīgi ir civiltiesiskas dabas.

[12] Situāciju, kurā viens no procesa dalībniekiem norāda uz rakstveida pierādījuma viltojumu, regulē Administratīvā procesa likuma 236.pants. Šajā pantā paredzētas lietas dalībnieka tiesības iesniegt iesniegumu par rakstveida pierādījuma viltojumu, kā arī tiesas rīcība, saņemot šāda satura iesniegumu (tostarp ir uzsvērtas tiesas tiesības noteikt ekspertīzi vai pieprasīt citus pierādījumus). Šajās normās netiek prasīts lietas dalībniekam, iebilstot pret pierādījumu, vispirms vērsties policijā, tādējādi panta piemērošanā nav nozīmes tam, vai procesa dalībnieks pats ir vērsies policijā. Tāpat minētā panta normu piemērošana nav ierobežota atkarībā no tā, vai rakstveida pierādījuma saturs skar civiltiesiskas dabas jautājumu. Turklāt Senāts uzskata par nepieciešamu uzsvērt, ka minētajā pantā paredzētās tiesības iesniegt iesniegumu par pierādījuma viltojumu nevar tikt vērtētas formāli un liegtas, piemēram, tikai tādēļ, ka procesa dalībnieks šādu iesniegumu nav noformējis kā atsevišķu procesuālu dokumentu. Būtiski ir vienīgi tas, vai procesa dalībnieks pēc būtības ir pietiekami konkrēti izteicis attiecīgus iebildumus.

Apgabaltiesa pieteicēja skaidri izteiktos iebildumus pret strīdus vienošanos un konsekventos lūgumus šo vienošanos izslēgt no pierādījumu loka nav vērtējusi Administratīvā procesa likuma 236.panta kontekstā un nav attiecīgi pārbaudījusi. Tiesa nav arī argumentējusi, kāpēc konkrētajā gadījumā minētais pants nebūtu piemērojams, līdz ar to Senātam nav saprotams, vai tiesa vispār ir apsvērusi konkrēto normu piemērošanu. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, jo nav pienācīgi pārbaudījusi to, vai apstrīdētais rakstveida pierādījums nav izslēdzams no pierādījumu loka. Šāda tiesas rīcība nav saskanīga ar tiesas pienākumu pilnīgi pārbaudīt lietā esošos pierādījumus.

[13] Minētais tiesas pārkāpums kopsakarā ar Senāta jau iepriekš konstatētajām tiesas kļūdām saistībā ar Pirkuma līguma novērtējumu varēja tiesu novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

*Par nosacījumu, ka trešās personas būvniecība nevar pasliktināt pieteicēja īpašuma lietošanu*

[14] Gadījumā, ja strīdus vienošanās būtu izslēdzama no pierādījumu loka un būvniecības saskaņojuma esība vai neesība būtu vērtējama tikai Pirkuma līguma kontekstā, jāņem vērā, ka Pirkuma līgums liedz viena kopīpašnieka būvniecību gadījumā, ja tā pasliktina cita kopīpašnieka īpašuma daļas lietošanu. Tādējādi apstāklim, vai būvniecība pasliktina vai nepasliktina otra kopīpašnieka īpašuma daļas lietošanu, var būt nozīme šīs administratīvās lietas izskatīšanā un to var būt nepieciešams pārbaudīt šīs lietas ietvaros. Šā iemesla dēļ Senāts uzskata par nepieciešamu papildus norādīt, ka kļūdains ir rajona tiesas norādītais (kam, kā noprotams, apgabaltiesa pievienojusies), ka jautājums par to, vai ēku nojaukšanas rezultātā samazināsies pieteicēja īpašumtiesību apmērs, nav risināms šīs lietas ietvaros, bet gan vispārējās jurisdikcijas tiesā. Šajā sakarā arī norādāms, ka apgabaltiesa savu apgalvojumu, ka strīdus būvniecība nevarētu nelabvēlīgi ietekmēt pieteicēja tiesības uz veikala telpu lietošanu, ir pamatojusi tikai ar to, ka ēka, kurā atrodas konkrētās veikala telpas, netiks nojaukta. Apgabaltiesa nav pēc būtības atbildējusi uz pieteicēja argumentu, ka, ēku nojaukšanas rezultātā mainoties īpašuma sastāvam, pastāv risks, ka pieteicējam lietošanā nodoto telpu platība vairs neatbildīs pieteicēja īpašumā esošo domājamo daļu lielumam.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.marta spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.