**Tiesā iesniegtā pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas ietekme uz iepirkuma līguma slēgšanu**

Situācijā, kad tiesas lēmums, ar kuru izskatīts personas pagaidu aizsardzības lūgums, vēl nav stājies spēkā, no pasūtītāja saprātīgi būtu sagaidāma atturēšanās slēgt iepirkumu līgumu līdz brīdim, kad tiesā ir galīgi atrisināts jautājums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu vai nepiemērošanu, jo gadījumā, ja tiesa lietā pārsūdzēto lēmumu atzīst par pirmšķietami prettiesisku, pasūtītājam top labāk zināmi iespējamie riski, kas var rasties, noslēdzot iepirkuma līgumu (tostarp iespējamie zaudējumu atlīdzināšanas riski). Noslēdzot iepirkuma līgumu, pirms ir stājies spēkā tiesas lēmums, ar kuru izskatīts pagaidu aizsardzības lūgums, pasūtītājs būtībā pats attiecīgos riskus paaugstina.
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[ECLI:LV:AT:2023:0913.A420184223.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513736.pdf)

[1] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E Būvvadība” iesniedza blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 4.augusta lēmumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums, proti, lūgums par Iepirkumu uzraudzības biroja 2023.gada 11.jūlija lēmuma Nr. 4-1.3/1241 darbības apturēšanu.

Ar minēto biroja lēmumu atteikts pieņemt izskatīšanai pieteicējas sūdzību par pasūtītājas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas pilsētas slimnīca” rīkotā atklātā konkursa „Esošās Dzemdību nodaļas ēkas un ārējo inženiertīklu demontāža, pieguļošā Ambulatorā korpusa fasādes un jumta atjaunošana un blakus esošo ēku, monitorings, teritorijas sakārtošana” (id. Nr. JPS 2022/26) ietvaros pieņemto lēmumu izslēgt pieteicēju no dalības konkursā sakarā ar to, ka pieteicējai piedāvājumu iesniegšanas termiņa pēdējā dienā Valsts ieņēmumu dienestā bija neizpildītas nodokļu saistības, kas pārsniedza 150 *euro.* Birojs norādīja, ka jautājumu par pieteicējas nodokļu saistībām tas jau ir izskatījis iepirkuma procedūras ietvaros iepriekš pieņemtajā 2023.gada 30.maija lēmumā Nr. 4-1.2/23-94.

[2] Senāts no Elektronisko iepirkumu sistēmā ([*https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/93860#*](https://www.eis.gov.lv/EKEIS/Supplier/Procurement/93860)) un Iepirkumu uzraudzības biroja interneta vietnē ([*https://pvs.iub.gov.lv/show/750111*](https://pvs.iub.gov.lv/show/750111)) publicētās informācijas konstatē, ka iepirkuma procedūra, kurā pieņemts šajā lietā pārsūdzētais Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ir beigusies, pasūtītājai 2023.gada 4.augustā noslēdzot iepirkuma līgumu ar konkursā noteikto uzvarētāju SIA „Demontāža”.

[3] Senāta judikatūrā konsekventi atzīts: ja iepirkuma procedūras rezultātā ir noslēgts iepirkuma līgums, iepirkuma procedūras ietvaros pieņemtie pārsūdzētie lēmumi zaudē savu spēku un tiesas ceļā iespējama tikai to tiesiskuma pārbaude. Attiecīgi arī pagaidu aizsardzības līdzekli – Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma darbības apturēšanu – šādā situācijā vairs nav iespējams piemērot, jo darbību var apturēt tikai tādam administratīvajam aktam, kas joprojām rada aktīvas tiesiskās sekas.

Līdz ar to Senātam vairs nav pamata izskatīt blakus sūdzību un lemt par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu, jo pagaidu aizsardzības lūgums šajā procesa stadijā vairs nav pieļaujams. Tāpēc līdzīgi kā gadījumos, kad tiesā ierosināta lieta par tādu pieteikumu, kura izskatīšana nav pieļaujama, minētie apstākļi ir pamats konkrētās blakus sūdzības tiesvedības izbeigšanai (piemēram, *Senāta 2018.gada 29.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-1320/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0629.A420191718.5.L)*, 7.punkts, 2019.gada 14.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-959/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0114.A420291618.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0114.A420291618.4.L)*, 4.–5.punkts, 2022.gada 21.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-612/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0121.A420276821.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0121.A420276821.8.L)*, 3.punkts*).

[4] Vienlaikus Senāts konstatē, ka iepirkuma līgums starp pasūtītāju un konkursā noteikto uzvarētāju noslēgts tajā pašā dienā, kad pieņemts Senātā pārsūdzētais Administratīvās rajona tiesas lēmums, ar kuru noraidīts pieteicējas pagaidu aizsardzības lūgums. Tādējādi iepirkuma līgums noslēgts laikā, kad acīmredzami vēl nebija pagājis rajona tiesas lēmuma par pagaidu aizsardzības lūgumu pārsūdzības termiņš.

Senāts uzskata par lietderīgu vērst uzmanību, ka situācijā, kad tiesas lēmums, ar kuru izskatīts pieteicēja pagaidu aizsardzības lūgums, vēl nav stājies spēkā, no pasūtītāja saprātīgi būtu sagaidāma atturēšanās slēgt iepirkumu līgumu līdz brīdim, kad tiesā ir galīgi atrisināts jautājums par pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanu vai nepiemērošanu. Šajā sakarā arī atgādināms, ka pieteicēja pieteikuma apmierināšanas gadījumā pasūtītājam var būt pienākums pieteicējam segt zaudējumus, piemēram, negūtās peļņas veidā. Tādējādi tiesas galīgā lēmuma par pagaidu aizsardzības lūgumu sagaidīšana lietā ir paša pasūtītāja interesēs, jo gadījumā, ja tiesa lietā pārsūdzēto lēmumu atzīst par pirmšķietami prettiesisku, pasūtītājam top labāk zināmi iespējamie riski, kas var rasties, noslēdzot iepirkuma līgumu (tostarp iespējamie zaudējumu atlīdzināšanas riski). Noslēdzot iepirkuma līgumu, pirms ir stājies spēkā tiesas lēmums, ar kuru izskatīts pagaidu aizsardzības lūgums, pasūtītājs būtībā pats attiecīgos riskus paaugstina.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 322.pantu un pēc analoģijas piemērojot 282.panta 1.punktu, Senāts

**nolēma**

izbeigt blakus sūdzības tiesvedību, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „E Būvvadība” blakus sūdzības par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 4.augusta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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