**Izdevumu, kas saistīti ar alkohola ietekmes konstatēšanai veikto ekspertīzi, nepamatota piedziņa no apsūdzētā**

Ja procesa virzītājs, izpildot Kriminālprocesa likuma 126. panta otrajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu, alkohola ietekmes konstatēšanai apsūdzētajam ir noteicis ekspertīzi, tās veikšanas izdevumi no apsūdzētā nav piedzenami.

**Prasība par nodarītā morālā kaitējuma atlīdzinājumu – cietušā personisks prasījums**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[K]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Aija Branta, senatori Ivars Bičkovičs un Artūrs Freibergs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Tuvija Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves zvērinātas advokātes Ingas Eglītes un cietušās [pers. C] pārstāves zvērinātas advokātes Guntas Kuzmanes kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 18 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 117. panta 8. un 12. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

[1.3] No [pers. A] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīti 2150 *euro* par Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto valsts kompensāciju cietušajai [pers. C].

[1.4] No [pers. A] un [pers. B] cietušās [pers. C] labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 48 724, 55 *euro*.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja T. Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves I. Eglītes un cietušās [pers. C] pārstāves G. Kuzmanes apelācijas sūdzībām un [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Agneses Indriksones apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas un Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punkta, [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas, Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 117. panta 8. un 12. punkta, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. A] un [pers. B] noteikto galīgo sodu un lietvedības izbeigšanu daļā par 2150 *euro* piedziņu.

[2.1] Ar minēto spriedumu apsūdzētais [pers. A]:

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 18 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

No [pers. A] piedzīti procesuālie izdevumi 89 *euro*.

[2.2] Ar minēto spriedumu [pers. B]:

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 4 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 117. panta 8. un 12. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 15 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

No [pers. B] piedzīti procesuālie izdevumi 77,95 *euro*.

[3] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis T. Auziņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas un 117. panta 8. un 12. punkta un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Krimināllietā nav tiešu pierādījumu, ka uz [pers. A] ķermeņa konstatētos skrāpējumus nodarījusi [pers. D], bet liecinieku liecinātais ir tikai viņu subjektīvais viedoklis. Tāpat apšaubāms ir mirušās personas tiesu medicīnas ekspertīzes eksperta atzinumā secinātais par [pers. D] jaunavības plēves anatomiskās struktūras bojāšanas laiku, jo 2019. gada [..] viņai bijuši dzimumsakari ar vēl divām personām. Arī netiešie pierādījumi ne katrs atsevišķi, ne to kopums nepierāda [pers. A] vainīgumu. Tiesai nebija pamata ticēt liecinieka [pers. E] liecībām, jo šajā kriminālprocesā viņš tika aizturēts uz aizdomu pamata par [pers. D] izvarošanu. Savukārt poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinumā secinātais ir ar zemu ticamības pakāpi un nepierāda [pers. A] vainīgumu.

[3.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] izdarījis [pers. D] slepkavību ar nolūku slēpt viņas izvarošanu. Tiesa nav izvērtējusi apstākli, ka [pers. A] ielika [pers. D] upē nevis, lai nogalinātu, bet gan kļūdaini izvērtējot situāciju un uzskatot, ka viņa ir mirusi. Līdz ar to [pers. A] darbības ir jākvalificē pēc Krimināllikuma 123. panta.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāve I. Eglīte iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 159. panta trešās daļas un Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 117. panta 8. un 12. punkta un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa kā pierādījumus [pers. B] vainīgumam viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā izmantojusi ekspertu atzinumos secināto, lai gan neviens no atzinumiem nesatur ziņas par [pers. B] saistību ar [pers. D] izvarošanu un slepkavības atbalstīšanu. Šādas ziņas nesatur arī kriminālprocesā nopratināto personu liecībās ietvertās ziņas par faktiem, jo neviena no personām nav bijusi aculiecinieks notikušajam dzīvoklī.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu cietušās [pers. C] pārstāve G. Kuzmane iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu daļā par cietušās [pers. C] labā noteikto morālā kaitējuma kompensāciju.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi apsūdzētos [pers. A] un [pers. B] par vainīgiem [pers. D] izvarošanā un slepkavībā. Vienlaikus tiesa nav noteikusi morālā kaitējuma kompensāciju par katru noziedzīgo nodarījumu un tādējādi nav ievērojusi Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2010/2011. gada tiesu prakses apkopojumā „*Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā*” (turpmāk arī – Tiesu prakses apkopojums) ietvertās rekomendācijas un Senāta 2008. gada 28. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-181/08 paustās atziņas.

[5.2] Savukārt nosakot morālā kaitējuma kompensācijas apmēru par Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, Tiesu prakses apkopojumā izteiktās rekomendācijas, kā arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantā noteikto, jo nav pamatojusi, kāpēc par [pers. D] slepkavību pastiprinošos apstākļos noteiktā kompensācija ir atbilstīga un spēj nodrošināt taisnīguma, prevencijas un samierināšanas funkciju.

**Motīvu daļa**

[6] Kriminālprocesa likuma 584. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas nolēmumu tiesiskuma pārbaude notiek kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros. Saskaņā ar minētā panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja T. Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves I. Eglītes kasācijas sūdzību apjomu, jo konstatē Kriminālprocesa likuma 575. panta trešajā daļā norādīto likuma pārkāpumu, par ko kasācijas sūdzības nav iesniegtas.

[6.1] Apelācijas instances tiesa apmierinājusi prokurores A. Indriksones apelācijas protestu un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.2punktu, valsts labā piedzinusi no apsūdzētā [pers. A] 89 *euro* un no apsūdzētā [pers. B] 77,95 *euro* par pirmstiesas procesā 2019. gada [..] viņiem veikto medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes konstatēšanai.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.2 punkts noteic, ka procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka ekspertīzes alkohola ietekmes konstatēšanai noteiktas ar procesa virzītājas lēmumu, izpildot Kriminālprocesa likuma 126. panta otrajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu pirmstiesas kriminālprocesā – lai iegūtu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atbildību pastiprinošā apstākļa apliecinošu pierādījumu – ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus viņi izdarījuši alkohola ietekmē. Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 24. septembra noteikumu Nr. 903 „Valsts policijas maksas pakalpojumu cenrādis” 4. punktu Valsts policija maksas pakalpojumu cenrādi nepiemēro, veicot ekspertīzes kriminālprocesā, ja ekspertīzi nosaka procesa virzītājs [..].

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kļūdaini piemērojot Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 7.2punktu un nepamatoti piedzenot no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma šajā daļā.

Līdz ar to [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu – par alkohola ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm – un kriminālprocess šajā daļā izbeidzams.

[7] Pārējā daļā Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu kasācijas sūdzībās norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584. panta nosacījumus. Atbilstoši kasācijas sūdzībās izvirzītajiem argumentiem, Senātam jāsniedz atbildes: 1) vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Krimināllikumu, kvalificējot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbības; 2) vai, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likumā noteiktās prasības; 3) vai apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums pārējā daļā atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. A] aizstāvja T. Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves I. Eglītes un cietušās [pers. C] pārstāves G. Kuzmanes kasācijas sūdzības noraidāmas.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem – tiesu medicīnas ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā Nr. 639, papildu tiesu medicīnas ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā Nr. 46-p, tiesu medicīnas ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā Nr. 17-1646 un 2019. gada [..] ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 17- 1655, poligrāfa ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā Nr. 677‑1‑19/931 un 2019. gada [..] atzinumā Nr. 677-2-19/948, tiesu bioloģiskās ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā, dzīvokļa kratīšanas protokolā, apsūdzētā [pers. A] liecību pārbaudes uz vietas protokolā, izmeklēšanas eksperimenta protokolā ietvertajām ziņām par faktiem – ir konstatējusi apsūdzēto darbībās visas nepieciešamās un obligātās viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus apelācijas instances tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļā noteiktajām prasībām un atzinusi tos par ticamiem un pietiekamiem apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] faktisko darbību konstatēšanai. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms (*Senāta 2013. gada 17. septembra lēmums lietā Nr.* [*SKK-267/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/130344.pdf/)*, 11092109509, 2015. gada 27. marta lēmums lietā Nr.* [*SKK-21/2015*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/210701.pdf)*, 11120061010*).

Savukārt kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai apelācijas instances tiesa ir vērtējusi pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību, ticamību, pietiekamību un vai šis vērtējums atbilst Kriminālprocesa likumā izvirzītajām prasībām, vai noskaidrotie apstākļi un secinājumi atbilst novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2006. gada 12. oktobra lēmums lietā Nr.* [*SKK‑579/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4185)*, 11511003104*).

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās bez pamatojuma norādīts uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem un norādītais ir saistīts ar kasācijas sūdzību iesniedzēju vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā daļā noteikto.

Turklāt kasācijas sūdzību iesniedzēji sūdzībās pamatā atkārtojuši apelācijas sūdzībās un tiesas debatēs paustos argumentus, ko apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas sniegtos atzinumus.

[8.1] Senāts atzīst par kļūdainu aizstāvju T. Auziņa un I. Eglītes kasācijas sūdzībās pausto viedokli, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata savus atzinumus par [pers. A] un [pers. B] vainīgumu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pamatot ar netiešajiem pierādījumiem.

Senāta judikatūrā atzīts, ka nav izšķirošas nozīmes, kādi pierādījumi – tiešie vai netiešie – tiek izmantoti apsūdzētā vainīguma pierādīšanā, bet ir nozīme tam, vai to pierādījumu kopums ir pietiekams un ticams, lai varētu izdarīt secinājumu par apsūdzētā vainīgumu. (*Senāta 2021. gada 13. maija lēmuma lietā Nr. SKK-89/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0513.11091099518.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7187)*, 5.1. punkts*). Līdzīgu atzinumu paudusi profesore Kristīne Strada-Rozenberga norādot, ka kriminālprocesā pierādāmo apstākļu esības vai neesības apstiprināšanai var tikt izmantoti arī netieši pierādījumi, kas ar saistīto faktu starpniecību dod pamatu izdarīt secinājumu par pierādāmiem apstākļiem (*sk. Strada-Rozenberga K. 124. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 417. –418. lpp.*).

Atspēkojot apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] paustos apgalvojumus par viņiem konstatēto miesas bojājumu iegūšanas apstākļiem un atzīstot, ka tie iegūti pārvarot [pers. D] pretošanos izvarošanas laikā, apelācijas instances tiesa savus atzinumus pamatojusi ne tikai ar ziņām, kas ietvertas liecībās, ko snieguši liecinieki [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], kas nav noziedzīgā nodarījuma aculiecinieki, bet arī ar tiesu medicīniskās un tiesu bioloģiskās ekspertīzes ekspertu atzinumos secināto.

Savukārt atspēkojot aizstāvju T. Auziņa un I. Eglītes apelācijas sūdzībās paustos apgalvojumus, kuros apstrīdēts apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums [pers. D] izvarošanā pastiprinošos apstākļos, kas atkārtoti arī kasācijas sūdzībās, apelācijas instances tiesa savus atzinumus pamatojusi gan ar ziņām, kas ietvertas liecībās, ko snieguši liecinieki [pers. E], [pers. G] un [pers. H] par notikumiem gan pirms, gan 2019. gada [..], gan ar tiesu medicīnas ekspertīzes eksperta 2019. gada [..] atzinumā Nr. 639 un 2019. gada [..] papildu atzinumā Nr. 46-p secināto par [pers. D] jaunavības plēves anatomiskās struktūras bojāšanas laiku. Tiesa atsaukusies arī uz liecinieces [pers. N] tiesas sēdē detalizētā skaidrojumā sniegtajām ziņām, atbildot uz procesā iesaistīto personu uzdotajiem jautājumiem par [pers. D] konstatēto miesas bojājumu iegūšanas laiku un mehānismu, kā arī par viņas nāves cēloni. Apelācijas instances tiesa izvērtējusi apsūdzēto dzīvesvietas apskates protokolā fiksēto, proti, ka apskates laikā tur atrasts [pers. D] piederošais apģērbs un mantas, uz kurām tiesu bioloģiskās ekspertīzes laikā konstatēts apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] bioloģiskais materiāls. Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi liecinieces [pers. O] nopratināšanas protokolā fiksētās ziņas par faktiem, izskaidrojot bioloģiskās ekspertīzes laikā konstatēto.

Turklāt apelācijas instances tiesa ne tikai izklāstījusi liecinieku liecības un ekspertu atzinumos secināto, bet atbilstoši Senāta judikatūrā izteiktajām atziņām norādījusi konkrētas ziņas par faktiem, kas iegūtas no lietā nopratināto personu liecībām un citiem pierādījumiem, norādot, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu (*Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1. punkts*).

[8.2] Senāts konstatē, ka, atspēkojot aizstāvja T. Auziņa apelācijas sūdzībā pausto viedokli, kurā apstrīdēts apsūdzētā [pers. A] poligrāfa ekspertīzes atzinumā secinātais, proti, ka [pers. A] melo, noliedzot [pers. D] izvarošanas faktu, apelācijas instances tiesa detalizēti izvērtējusi atzinumā secināto kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā ar apsūdzētā [pers. A] vaļsirdīgo atzīšanos un viņa sniegtajām liecībām kriminālprocesa laikā, un atzinusi, ka tai nav pamata apšaubīt eksperta atzinumā secināto. Tiesa atsaukusies arī uz liecinieka [pers. P] tiesas sēdē detalizētā skaidrojumā sniegtajām ziņām par ekspertīzē izmantoto metodi un ekspertīzes norises gaitu.

Savukārt kasācijas sūdzībā, atkārtoti paužot viedokli par apsūdzētā [pers. A] poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinuma zemo ticamības pakāpi, aizstāvis T. Auziņš savu viedokli nav pamatojis ar argumentiem, kurus nebūtu izvērtējusi apelācijas instances tiesa.

[8.3] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja T. Auziņa kasācijas sūdzībā pausto viedokli, apstrīdot liecinieka [pers. E] liecību ticamību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz liecinieka [pers. E] liecībās minētajām ziņām par notikumiem 2019. gada [..], izvērtējusi tās atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajam, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[8.4] Kļūdains ir aizstāvja T. Auziņa kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka apsūdzētā [pers. A] darbības bija pamats kvalificēt pēc Krimināllikuma 123. panta kā [pers. D] nonāvēšanu aiz neuzmanības.

Krimināllikuma 123. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses ir saistīts ar kādu piesardzības noteikumu neievērošanu, kad tā rezultātā iestājas cilvēka nāve, kas ir cēloņsakarībā ar vainīgā darbību vai bezdarbību. Savukārt šā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo neuzmanība, kura var izpausties kā noziedzīga pašpaļāvība vai noziedzīga nevērība.

Senāta judikatūrā pausta atziņa, ka nonāvēšanas aiz neuzmanības gadījumā personai nav bijis nodoma nedz nodarīt cietušajam miesas bojājumus, nedz arī viņu nonāvēt (*Senāta 2012. gada 8. marta lēmums lietā Nr.* [*SKK-126/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3829)*, 11096104109*).

Lai pareizi kvalificētu noziedzīgo nodarījumu, ir jāveic apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses analīze, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus.

No apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] nolūkā slēpt nepilngadīgās [pers. D] izvarošanu, izdarīja viņas slepkavību.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pēc nepilngadīgās [pers. D] izvarošanas pastiprinošos apstākļos, lai slēptu minēto noziegumu, apsūdzētais [pers. A], būdams alkohola reibumā, laikā no 2019. gada [..] plkst. 00.14 līdz 04.25 [adrese] izdarīja darbības, kas bija vērstas uz nepilngadīgās [pers. D] dzīvības atņemšanu – no aizmugures apmeta ādas siksnu ap [pers. D] kaklu un, savelkot siksnu, žņaudza līdz viņa zaudēja samaņu un pārstāja pretoties. Ievietojuši guļammaisā bezsamaņā esošo [pers. D], apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] aiznesa viņu līdz mājas žogam, kur viens otram palīdzot pārcēla viņu tam pāri. Pēc tam [pers. A] aiznesa [pers. D] līdz [Nosaukums] kanālam, kur netālu no [Nosaukums] ielas [..]. nama iztina [pers. D] no guļammaisa un iemeta ūdenī trīs metrus no krasta. Minēto darbību rezultātā [pers. D] nāve iestājās no kombinētas mehāniskās asfiksijas – kakla orgānu saspiešanas un noslīkšanas ūdenī –, kas bija cēloniskā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] izdarītām un apsūdzētā [pers. B] atbalstītām darbībām.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus par apsūdzētā [pers. A] darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punkta, kas pamatoti ar lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Tādējādi konstatējams, ka apelācijas instances tiesas sniegtais pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts pilnībā atbilst Krimināllikuma 117. panta 8. un 12. punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, bet aizstāvja T. Auziņa norāde par [pers. A] darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 123. panta ir noraidāma kā nepamatota.

[9] Senāts atzīst par nepamatotiem cietušās [pers. C] pārstāves G. Kuzmanes kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus, apstrīdot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par morālā kaitējuma piedziņu [5].

Satversmes 92. pants garantē ikvienas personas tiesības uz taisnīgu tiesu. Minētā panta trešajā teikumā ietvertas tiesības nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā uz atbilstīgu atlīdzinājumu, kas ir viens no taisnīgas tiesas uzdevumiem.

Personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, procesuālās iespējas morālā kaitējuma kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai garantē Kriminālprocesa likuma 22. pants. Minētajā pantā noteikto tiesību praktisko īstenošanu savukārt reglamentē Kriminālprocesa likuma 26. nodaļā ietvertās normas.

Paredzot tiesai tiesības lemt par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru pēc sava ieskata, likumdevējs Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmajā daļā ietvēris vairākus kritērijus, kas izvērtējami, nosakot kompensācijas apmēru, proti, kompensācijas apmēru tiesa nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā: 1) radīto mantisko zaudējumu apmēru; 2) noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; 3) nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; 4) morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; 5) psihiskas traumas. Turklāt kaitējuma kompensācija uzskatāma par atbilstīgu nodarījumam tikai tad, ja šie kritēriji ir izvērtēti.

Kaut arī Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmajā daļā ietverts detalizēts to apstākļu uzskaitījums, kas jāņem vērā, nosakot morālā kaitējuma kompensāciju, Tiesu prakses apkopojumā ir atzīts, ka, izlemjot jautājumu par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai jāvadās arī no cilvēktiesību un kriminālprocesa principiem (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/moralais%20kaitejums.pdf)*”*).

Savukārt judikatūrā ir pausta atziņa, ka, lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, jāievēro arī samērīguma princips un apstāklis, ka morālā kaitējuma kompensācija ir tikai viens no kompensācijas veidiem un neaizstāj cietušā mantai un veselībai nodarīto kaitējumu, ka morālais kaitējums ir fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisku labumu aizskārumu (*Senāta 2010. gada 4. februāra lēmums lietā Nr.* [*SKK-8/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3939)*, 11390077408, 2012. gada 18. septembra lēmums lietā Nr.* [*SKK‑406/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3852)*, 11130120608, 2013. gada 31. janvāra lēmums lietā Nr.* [*SKK‑47/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3815)*, 11521029910*).

[9.1] Senāts konstatē, ka pretēji cietušās [pers. C] pārstāves kasācijas sūdzībā norādītajam, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par morālā kaitējuma kompensācijas solidāru piedziņu no apsūdzētajiem par [pers. D] slepkavību pastiprinošos apstākļos un slepkavības atbalstīšanu, apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 352. panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus, Eiropas Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvā 2004/80/EK par kompensāciju noziegumos cietušajiem ietvertos principus, Tiesu prakses apkopojumā izteiktās rekomendācijas, kā arī Senāta judikatūrā paustās atziņas. Apelācijas instances tiesa atbilstoši likumā noteiktajām prasībām izvērtējusi arī cietušās [pers. C] pieteikumā ietverto prasījumu.

Ievērojot minēto, Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu, ka par meitas slepkavību pastiprinošos apstākļos cietušajai [pers. C] noteiktā morālā kaitējuma kompensācija ir atbilstīga un spēj nodrošināt taisnīguma, samierināšanas un prevencijas funkciju.

[9.2] Kā iepriekš norādīts, nepamatotu tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu. Tiesības uz morālā kaitējuma kompensāciju par Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atzīstamas par personiskajām tiesībām. Par personu, kurai ar minēto noziedzīgo nodarījumu radīts aizskārums, ir atzīta [pers. D]. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] izdarītā un [pers. B] atbalstītā noziedzīgā nodarījuma rezultātā 2019. gada [..] iestājusies [pers. D] nāve.

Atbilstoši Civillikuma 704. pantā noteiktajam tiesības, kas bijušas piešķirtas vienīgi mantojuma atstājēja personai, uz mantiniekiem nepāriet. No minētās tiesību normas izriet, ka personiskās tiesības saņemt morālā kaitējuma kompensāciju bija piešķirtas [pers. D]. Līdz ar personisko tiesību subjekta – [pers. D] – nāvi, ir izbeigušās viņas personiskās tiesības saņemt no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] morālā kaitējuma kompensāciju.

[9.3] Tādējādi apelācijas instances tiesa pamatoti nav piedzinusi no apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] morālā kaitējuma kompensāciju par Krimināllikuma 159. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[10] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja T. Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves I. Eglītes un cietušās [pers. C] pārstāves G. Kuzmanes kasācijas sūdzībās izvirzītie argumenti apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu daļā:

par procesuālo izdevumu – 89 *euro* – piedziņu no [pers. A] un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt;

par procesuālo izdevumu – 77,95 *euro* – piedziņu no [pers. B] un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt;

pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Tuvija Auziņa, apsūdzētā [pers. B] aizstāves Ingas Eglītes un cietušās [pers. C] pārstāves Guntas Kuzmanes kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)