**Pieteikuma atzīšana par acīmredzami nepamatotu un no tā izrietošās tiesiskās sekas**

Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmajā daļā paredzētā iespēja atteikt acīmredzami nepamatota pieteikuma izskatīšanu ļauj tiesnesim no pieteikuma izrietošo tiesisko strīdu izšķirt pēc būtības jau pieteikuma stadijā, faktiski noraidot prasījumu bez tiesvedības ierosināšanas.

Šāds regulējums ierobežo procesa dalībnieka tiesības uz lietas izskatīšanu pilnvērtīgā tiesas procesā. Turklāt situācijā, kad lietas ierosināšanas gadījumā to pēc būtības skatītu triju tiesnešu, nevis viena tiesneša sastāvā, tiek ierobežotas procesa dalībnieka tiesības ne tikai uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, bet arī uz to, ka lietu izskata koleģiāls tiesas sastāvs.

Tāpēc attiecīgās normas piemērošana var būt attaisnojama vienīgi tad, ja pieteikuma nepamatotība ir tik acīmredzama, ka par to nevarētu būt nekādu saprātīgu šaubu un jēdzīgu diskusiju.

**Līguma publiski tiesiskās dabas konstatēšanas priekšnoteikumi**

Līguma publiski tiesiskas dabas konstatēšanai nav obligāts priekšnoteikums tas, ka ar konkrēto līgumu privātpersonai ir piešķirta (nodota) publiska funkcija; līgums var tikt atzīts par publiski tiesisku arī tad, ja tā noslēgšanas mērķis ir publiski tiesiskas funkcijas izpildes nodrošināšana. Lai nošķirtu publisko tiesību līgumu no privāttiesiska līguma, izšķirošais ir līguma priekšmets, kam jābūt publisko tiesību jomā, līguma kopējais raksturs un tajā ietvertie svarīgākie punkti. Svarīgi ir novērtēt arī līguma mērķi (publisko tiesību līgumu mērķis – efektīva valsts pārvaldes funkciju veikšana un sabiedrības labuma iegūšana) un konstatēt, vai eksistē cieša sasaiste ar publiski tiesiskajām tiesībām un pienākumiem.

**Līgums par tiesību piešķiršanu komersantam sniegt pasažieriem sabiedriskā transporta pakalpojumus ir publisko tiesību līgums**

Ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas līgumiem publisko tiesību subjekts piešķir tiesības (būtībā – atļauju) konkrētam komersantam reģionālās nozīmes maršrutos sniegt pasažieriem sabiedriskā transporta pakalpojumus. Tiesību sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus piešķiršana ir veids, kādā pasūtītāja (iestāde) pilda tai uzticēto publisko funkciju – organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos. Tādējādi, piešķirot privātpersonām tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos, pasūtītāja nodrošina, ka minētā publiskā funkcija tiek pildīta – tiek organizēta sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana reģionālās nozīmes maršrutos. Tas liecina, ka līguma priekšmets ir vērsts uz publiskas funkcijas izpildi, tā mērķis ir nodrošināt sabiedrības interesi uz sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību. Tas ir pamats iepirkuma līgumus, kuri piešķir tiesības konkrētam komersantam sniegt iedzīvotājiem sabiedriskā transporta pakalpojumus, vērtēt kā publisko tiesību līgumus.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
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**Lieta Nr. 680024923, SKA-779/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0913.SKA077923.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513735.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja SIA „Gulbenes autobuss” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 23.maija lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt SIA „Gulbenes autobuss” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pasūtītāja valsts SIA „Autotransporta direkcija” izsludināja atklātu konkursu „Par tiesību piešķiršanu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai ar autobusiem reģionālās nozīmes maršrutu tīklā” (identifikācijas Nr. AD 2021/9). Iepirkuma priekšmets bija sadalīts septiņās reģionālās nozīmes maršrutu tīkla daļās (lotēs): 1.lote – „Gulbene, Alūksne, Balvi”, 2.lote – „Jelgava, Dobele”, 3.lote – „Madona”, 4.lote – „Rēzekne, Ludza”, 5.lote – „Talsi, Tukums”, 6.lote – „Valmiera, Valka, Smiltene”, 7.lote – „Ventspils”.

Pieteicēja SIA „Gulbenes autobuss” iesniedza piedāvājumu 1.lotē.

Par konkursa uzvarētājiem tika atzīti citi komersanti, ar kuriem 2023.gada martā un aprīlī tika noslēgti iepirkuma līgumi.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par spēkā neesošiem iepirkuma līgumus, kas noslēgti par konkursa 1., 2., 4., 5. un 7.loti, vai saīsināt tiem termiņus.

Pieteikums pamatots ar to, ka šajos līgumos noteiktais termiņš pakalpojumu sniegšanas uzsākšanai pakalpojumu sniedzējiem dod ilgāku laiku, lai sagatavotos līguma pildīšanai, nekā bija paredzēts konkursa nolikumā. Proti, atbilstoši konkursa nolikuma 3.7.punktam (ņemot vērā arī skaidrojumu, ko pasūtītāja sniegusi par šo strīdus normu iepriekšējā analogā iepirkumā) maksimālais laiks, kāds varēja tikt dots pakalpojumu sniegšanas uzsākšanai, bija 13 mēneši no līguma noslēgšanas. Tomēr strīdus līgumos noteikts tāds pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņš (15 līdz 21 mēnesis no līguma noslēgšanas), kas faktiski dod ilgāku sagatavošanās laiku. Šāda atkāpe no nolikuma prasībām būtībā nozīmē, ka pārsūdzētie līgumi faktiski ir citi līgumi, nevis tie, par kuriem bija izsludināta konkursa procedūra. Pretendenti, izvērtējot savas iespējas piedalīties konkursā, bija rēķinājušies ar to, ka sagatavošanās laiks līgumu pildīšanai tiks noteikts atbilstoši nolikumam. Ja pieteicēja būtu zinājusi, ka faktiski tiks dots ilgāks sagatavošanās laiks, tā būtu varējusi iesniegt cita satura piedāvājumu vai piedalīties arī citās konkursa lotēs.

Pieteicēja arī uzsvēra, ka līdzīgā lietā – lietā Nr. A420235522 – ir stājies spēkā tiesas spriedums, atzīstot, ka līgumi, ar kuriem pakalpojuma sniedzējam tiek dots ilgāks laiks pakalpojumu sniegšanas uzsākšanai nekā 13 mēneši, ir prettiesiski.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2023.gada 23.maija lēmumu atteicās izskatīt pieteicējas pieteikumu. Tiesneša lēmums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Konkursa nolikuma 3.7.punkts paredz, ka konkrēts pakalpojumu uzsākšanas datums tiks noteikts iepirkuma līguma noslēgšanas brīdī, vienojoties ar pretendentu – konkursa uzvarētāju. Pasūtītāja bez pretendenta piekrišanas nenoteiks sagatavošanās laiku mazāku par 13 mēnešiem no iepirkuma līguma noslēgšanas dienas. No šīs nolikuma normas nepārprotami konstatējams, ka pasūtītāja 13 mēnešu termiņu no iepirkuma līguma noslēgšanas brīža ir noteikusi kā sagatavošanās laiku, pēc kura pretendentam ir jābūt gatavam uzsākt pakalpojumu sniegšanu pasūtītājai vajadzīgajā termiņā. Tādējādi sagatavošanās laiks konkrētajā nolikuma apakšpunktā nav noteikts vienāds ar pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas laiku. Proti, visiem pretendentiem pasūtītāja ir devusi 13 mēnešu termiņu, kura laikā tiem jābūt gataviem uzsākt pakalpojumu sniegšanu, bet pakalpojuma sniegšana būs jāuzsāk brīdī, kad tas būs nepieciešams pasūtītājai. Ievērojot minēto, pakalpojumu uzsākšanas datuma noteikšana 15 līdz 21 mēnešus no iepirkuma līguma noslēgšanas brīža atbilst nolikuma 3.7.punktā noteiktajam.

[3.2] Pasūtītājas iepriekšējos konkursos sniegts skaidrojums par analogu nolikuma normu vispārīgi nav attiecināms uz strīdus konkursu. Turklāt pieteicējas norādītais pasūtītājas skaidrojums nav pretrunā interpretācijai, ka strīdus normā 13 mēnešu termiņš paredzēts sagatavošanās laikam, bet tas neliedz pakalpojuma uzsākšanai noteikt jebkādu citu laiku pēc pasūtītājas ieskatiem. Pat ja pasūtītājas attiecīgais skaidrojums tomēr būtu interpretējams tā, kā tas atzīts Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.marta spriedumā lietā Nr. A420235522, šāds skaidrojums nevar būt pamats interpretēt nolikuma normu pretrunā tās vārdiskajam tvērumam.

[3.3] Ņemot vērā minēto, secināms, ka pārsūdzētie līgumi noslēgti, ievērojot iepirkuma procedūru. Tāpēc pieteicējas pieteikumu atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmajai daļai atsakāms izskatīt kā acīmredzami noraidāmu pēc būtības.

[4] Pieteicēja par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesnesis nepamatoti uzskatījis, ka ir pamats atteikt pieteikuma izskatīšanu pēc būtības. Pieteikums atbilst pieteikuma pieļaujamības prasībām, tajā ir saprātīgi pamatota Publisko iepirkumu likuma 74.pantā paredzēta pārkāpuma esība, kas ļauj administratīvajā tiesā prasīt iepirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu vai tā termiņa saīsināšanu. Tiesai pieteikuma pamatotība būtu jāpārbauda, izskatot lietu pēc būtības. Tiesneša lēmums liedz pieteicējai tiesības uz taisnīgu tiesu.

[4.2] Tiesneša secinājums, ka pieteicējas pieteikums ir acīmredzami noraidāms pēc būtības, ir balstīts tiesneša kļūdainā uzskatā, ka konkursa nolikumā termiņš, lai sagatavotos līguma izpildei, un termiņš, kurā jāuzsāk līguma izpilde, ir savstarpēji nodalāmi. Proti, tiesnesis atzinis, ka konkursa nolikums prasa, lai pakalpojuma sniedzējs būtu gatavs sniegt pakalpojumus ne vēlāk kā 13 mēnešus pēc līguma noslēgšanas, bet vienlaikus tas neliedzot pasūtītājai kā pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņu noteikt jebkādu termiņu, kas ilgāks par 13 mēnešiem no līguma noslēgšanas dienas.

Šāda strīdus normas izpratne neatbilst ne sagatavošanās laika prasības jēgai, ne arī nozarē pastāvošajai izpratnei. Ir loģiski, ka laiks, kas paredzēts, lai pakalpojuma sniedzējs sagatavotos līguma izpildei, ir laiks līdz pakalpojumu sniegšanas uzsākšanai. Šāda nolikuma normu izpratne ir bijusi arī iepriekšējos analogos iepirkumos, kuros bija tādas pašas nolikuma prasības. Par šādu nolikuma prasības izpratni liecina arī pārsūdzēto līgumu 7.10.punktā ietvertais nosacījums.

Tad, ja sagatavošanās laiks netiktu piesaistīts līguma izpildes uzsākšanas laikam, veidotos no saimnieciskās darbības viedokļa nejēdzīga situācija, ka noteiktā termiņā pakalpojumu sniedzēja rīcībā jau jābūt visiem nepieciešamiem resursiem (autobusiem), bet tie ilgstoši (vairākus mēnešus) netiktu izmantoti. Šāda autobusu dīkstāve radītu ievērojamus zaudējumus katru mēnesi. Nolikuma finanšu piedāvājuma forma neparedzēja šāda veida izmaksas iekļaut piedāvājuma cenā.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam jāizšķir, vai tiesnesis konkrētajā gadījumā pamatoti piemērojis Administratīvā procesa likuma 191.1panta normu, atsakot pieteikuma izskatīšanu (tiesvedības ierosināšanu lietas izskatīšanai pēc būtības).

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu tiesnesis var atteikt pieteikuma izskatīšanu, ja tas ir acīmredzami nepamatots – acīmredzami noraidāms pēc būtības. Tādējādi šis regulējums ļauj tiesnesim no pieteikuma izrietošo tiesisko strīdu izšķirt pēc būtības jau pieteikuma stadijā, faktiski noraidot prasījumu bez tiesvedības ierosināšanas (sal. *Senāta 2022.gada 1.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-635/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0201.SKA063522.6.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0201.SKA063522.6.L)*, 4.punkts*).

 Šāds regulējums neapšaubāmi ierobežo procesa dalībnieka tiesības uz lietas izskatīšanu pilnvērtīgā tiesas procesā (piemēram, tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā). Tomēr likumdevējs šādu tiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojumu ir pieļāvis leģitīma mērķa labad – lai nodrošinātu sabiedrības interesi uz tiesu darbības efektivitāti, samazinot tiesu noslodzi, netērējot tiesu sistēmas resursus acīmredzami nepamatotu pieteikumu skatīšanai un tādējādi – gādājot par šo resursu pietiekamību lietu izskatīšanai saprātīgā termiņā (sal. *Senāta 2017.gada 31.janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-686/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376309.pdf)*, 670019416, 8.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts uzsver, ka vispārīgi nav izslēgts, ka tiek atteikta pieteikuma pieļaujamības prasībām atbilstoša pieteikuma izskatīšana pēc būtības. Tomēr konkrētās Administratīvā procesa likuma normas kā atkāpes no pilnvērtīga tiesas procesa piemērošana ir pamatota tikai tādā situācijā, kad lietas sagaidāmais iznākums tiešām jau pieteikuma stadijā ir acīmredzami skaidrs. Citiem vārdiem sakot, attiecīgās normas piemērošana var būt attaisnojama vienīgi tad, ja pieteikuma nepamatotība ir tik acīmredzama, ka par to nevarētu būt nekādu saprātīgu šaubu un jēdzīgu diskusiju.

Tiesnesim, pieteikuma izlemšanas stadijā apsverot iespēju atteikt pieteikuma izskatīšanu tā acīmredzamas nepamatotības dēļ, minētais ir jāapzinās. Jo īpaši būtiski tas ir situācijā (kāda ir arī izskatāmajā lietā), kad lietas ierosināšanas gadījumā to pēc būtības skatītu triju tiesnešu, nevis viena tiesneša sastāvā, jo šādā situācijā tiek ierobežotas procesa dalībnieka tiesības ne tikai uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, bet arī uz to, ka lietu izskata koleģiāls tiesas sastāvs.

[7] Senāts secina, ka tiesneša lēmuma pamatojums nepārliecina, ka konkrētās lietas iznākums ir acīmredzami skaidrs un ka par to nevarētu būt nekādu saprātīgu šaubu un jēdzīgu diskusiju. Minētais pamatojams ar turpmāk norādīto.

[8] Tiesnesis konstatējis, ka strīdus konkursa nolikums prasa, lai pakalpojumu sniedzējs būtu gatavs sniegt pakalpojumus ne vēlāk kā 13 mēnešus pēc līguma noslēgšanas dienas, tomēr nolikums neliedzot līgumā kā pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas termiņu noteikt jebkādu termiņu, kas ilgāks par 13 mēnešiem no līguma noslēgšanas dienas. Šā iemesla dēļ tiesnesis atzinis: tas, ka pārsūdzētajos līgumos pakalpojumu sniegšanas termiņš noteikts 15 līdz 21 mēnesi pēc līguma noslēgšanas, nedod pakalpojumu sniedzējiem ilgāku sagatavošanās laiku, nekā paredzēts nolikumā.

Minētos secinājumus tiesnesis izdarījis, pievēršoties tikai nolikuma 3.7.punkta vārdiskajam formulējumam. Tiesnesis nav analizējis šādas nolikuma normu izpratnes paredzamību konkrētās pakalpojumu sniegšanas nozares specifikas kontekstā; tāpat tiesnesis nav pārliecinājies par šādu nolikuma strīdus normas jēgu kopsakarā ar citām nolikuma normām vai līgumu noteikumiem.

[9] Senāts piekrīt pieteicējai, ka tāda nolikuma normu interpretācija, kas noliedz sasaistes nepieciešamību starp konkursa nolikuma 3.7.punktā noteikto sagatavošanās termiņu un līguma pildīšanas uzsākšanas termiņu, var radīt saprātīgus jautājumus.

Kā jau minēts, tiesnesis ir atzinis, ka ikvienam pakalpojumu sniedzējam, ar kuru tiek noslēgts līgums, atbilstoši konkursa nolikuma prasībām būtu jānodrošina, ka ne vēlāk kā 13 mēnešus pēc līguma noslēgšanas tas ir gatavs uzsākt pakalpojumu sniegšanu. Tiesnesis uzsvēris, ka šī prasība vienlīdz attiecas uz visiem pakalpojumu sniedzējiem, ar kuriem noslēgti pārsūdzētie līgumi, tāpēc neesot pamata uzskatīt, ka attiecīgajiem komersantiem ticis dots ilgāks sagatavošanās laiks, nekā tas, ar ko rēķinājās pieteicēja. Vienlaikus tiesnesis nav norādījis uz kādām nolikuma vai līguma normām, kuras paredzētu, ka pasūtītāja jebkādā veidā pārliecināsies par to, vai pakalpojuma sniedzējs ir gatavs sniegt pakalpojumus ne vēlāk kā 13 mēnešus pēc līguma noslēgšanas. Kā pamatoti norādījusi pieteicēja, pārsūdzēto līgumu 7.10.punktā ir noteikts kas cits, proti, ka autobusiem, kas nepieciešami sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai, jābūt pakalpojumu sniedzēja (vai tā apakšuzņēmuma) īpašumā, valdījumā vai turējumā ne vēlāk kā 30 dienas pirms pakalpojumu sniegšanas uzsākšanas dienas (un šī nosacījuma neizpilde ir pamats pasūtītājai izbeigt līgumu). Analogs nosacījums paredzēts arī konkursa nolikuma 24.3.4.punktā.

Tādējādi gan minētā nolikuma norma, gan pārsūdzēto līgumu noteikumi paredz, ka līguma izpildei nepieciešamajiem resursiem – autobusiem – ir jābūt pakalpojuma sniedzēja rīcībā tad, kad līdz līguma izpildes uzsākšanai atlikušas 30 dienas. Minētais liek secināt, ka gadījumā, ja līgumā tiek noteikts, piemēram, ka pakalpojumu sniegšana uzsākama 21 mēnesi pēc līguma noslēgšanas, pakalpojuma sniedzējs faktiski var rēķināties, ka tam jābūt gatavam līguma pildīšanai nevis pēc 13 mēnešiem no līguma noslēgšanas, bet gan vēlāk – pēc 20 mēnešiem no līguma noslēgšanas. Tāpat minētais vedina domāt, ka nolikums tomēr sasaista termiņu, kāds dots pakalpojuma sniedzējam, lai tas sagatavotos līguma izpildei, ar termiņu, kurā jāuzsāk pakalpojuma sniegšana. Kā pamatoti norāda pieteicēja, šāda kārtība ir arī ekonomiski pamatota, jo neprasa pakalpojuma sniedzējam ilgstoši dīkstāvē turēt pakalpojuma sniegšanai nepieciešamos resursus.

[10] Senāts atzīst, ka minētie apsvērumi ir pietiekami, lai secinātu, ka strīdus jautājuma izšķiršana nav acīmredzami skaidra un tā prasa pienācīgu iedziļināšanos, kādu var nodrošināt lietas izskatīšana pēc būtības. Turklāt nevar neņemt vērā, ka līdzīgā lietā (proti, iepirkuma lietā, kurā konkursa nolikuma normas bija pēc būtības analogas izskatāmās lietas konkursa nolikumam) ar spēkā stājušos tiesas spriedumu (Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 2.marta spriedumu lietā Nr. A420235522) ir atzīts, ka tas, ka pasūtītāja pakalpojuma sniedzējam deva ilgāku sagatavošanās laiku līguma izpildes uzsākšanai nekā 13 mēneši, ir pietiekams pamats līguma atzīšanai par prettiesisku. Šis apstāklis pats par sevi ir tāds, kas var radīt vismaz jēdzīgas diskusijas par to, vai izskatāmās lietas iznākums ir tik acīmredzami skaidrs, kā tas norādīts pārsūdzētajā tiesneša lēmumā.

[11] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis nepamatoti piemērojis Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmās daļas normu un tiesneša lēmums par atteikšanos izskatīt pieteikumu ir atceļams.

[12] Lai arī tam blakus sūdzības tiesvedības ietvaros nav izšķirošas nozīmes, Senāts uzskata par lietderīgu papildus vērst uzmanību, ka tiesnesis lēmumā kļūdaini atzinis, ka pārsūdzētie līgumi ir privāto tiesību, nevis publisko tiesību līgumi.

Šādu secinājumu tiesnesis pamatojis ar to, ka publiska funkcija ir sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas organizēšana, bet ar pārsūdzētajiem līgumiem privātpersonām netiek piešķirtas sabiedriskā transporta pakalpojumu organizēšanas tiesības. Pārsūdzētie līgumi noslēgti par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu iedzīvotājiem, un pasažieru pārvadājumu nodrošināšana esot tipiska privāttiesiska rakstura darbība.

Tomēr tiesnesis nav ņēmis vērā, ka līguma publiski tiesiskas dabas konstatēšanai nav obligāts priekšnoteikums tas, ka ar konkrēto līgumu privātpersonai ir piešķirta (nodota) publiska funkcija; līgums var tikt atzīts par publiski tiesisku arī tad, ja tā noslēgšanas mērķis ir publiski tiesiskas funkcijas izpildes nodrošināšana. Lai nošķirtu publisko tiesību līgumu no privāttiesiska līguma, izšķirošais ir līguma priekšmets, kam jābūt publisko tiesību jomā, līguma kopējais raksturs un tajā ietvertie svarīgākie punkti. Svarīgi ir novērtēt arī līguma mērķi (publisko tiesību līgumu mērķis – efektīva valsts pārvaldes funkciju veikšana un sabiedrības labuma iegūšana) un konstatēt, vai eksistē cieša sasaiste ar publiski tiesiskajām tiesībām un pienākumiem.

Nav šaubu, ka attiecības starp sabiedriskā transporta pakalpojumu sniedzējiem un šo pakalpojumu lietotājiem – pasažieriem, ir privāttiesiskas, un attiecīgi līgumi, kurus pakalpojumu sniedzēji slēdz ar pasažieriem (pārdodot tiem biļetes un nodrošinot pārvadājumu) ir privāttiesiski. Tomēr konkrētie līgumi netiek slēgti starp pakalpojumu sniedzējiem un pasažieriem; tāpat ar tiem nav paredzēta pakalpojumu sniegšana pasūtītājai. Ar konkrētajiem līgumiem publisko tiesību subjekts piešķir tiesības (būtībā – atļauju) konkrētam komersantam reģionālās nozīmes maršrutos sniegt pasažieriem sabiedriskā transporta pakalpojumus. Kompetenci pasūtītājai piešķirt komersantiem šādas tiesības paredz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 8.panta pirmā daļa. Tiesību sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus piešķiršana ir veids, kādā pasūtītāja pilda minētā likuma 5.panta trešās daļas 3.punktā tai uzticēto publisko funkciju – organizēt sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos. Tādējādi, piešķirot privātpersonām tiesības sniegt sabiedriskā transporta pakalpojumus reģionālās nozīmes maršrutos, pasūtītāja nodrošina, ka minētā publiskā funkcija tiek pildīta – tiek organizēta sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana reģionālās nozīmes maršrutos. Minētais liecina, ka līguma priekšmets ir vērsts uz publiskas funkcijas izpildi, tā mērķis ir nodrošināt sabiedrības interesi uz sabiedriskā transporta pakalpojumu pieejamību. Tas ir pamats strīdus līgumus vērtēt kā publisko tiesību līgumus (salīdzinājumam *– Senāta 2013.gada 6.septembra lēmums lietā Nr.*[*SKA-793/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/348789.pdf)*, 670010313, par atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 23.maija lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Gulbenes autobuss” drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.