**Žoga izbūves ietekme uz gājēju ielas publisku pieejamību**

Jebkuras gājēju ielas primārais izmantošanas veids ir gājēju pārvietošanās nodrošināšana, savukārt publiska ārtelpa veido teritoriju, kuru sabiedrība izmanto kā pārvietošanās, tā arī rekreācijas nolūkā. Tādā veidā publiskā lieta kalpo sabiedrības vajadzību apmierināšanai un parasti ikvienai personai ir tiesības izmantot šādu teritoriju, tāpat kā ikvienai personai ir tiesības prasīt tādu pašu pieeju šādas publiskas lietas izmantošanai kāda nodrošināta citām personām.

Jebkuras, arī gājēju, ielas izmantošana var būt cieši saistīta arī ar piegulošo zemesgabalu īpašnieku Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprināto tiesību uz īpašumu īstenošanu.

Zemesgabala īpašniekam sava īpašuma izmantošanā un attīstībā ir tiesības rēķināties ar jau izveidotās publiskās infrastruktūras sniegtajiem pieejamības risinājumiem, ja nav nodrošināta (nodrošināma) cita piekļuves vieta.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada 19.septembra**

**SPRIEDUMS**

Lieta Nr. A420141219, SKA-91/2023

[ECLI:LV:AT:2023:0919.A420141219.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/513920.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Spikeru nami” pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 14.decembra lēmuma Nr. DA-18-6242-nd atcelšanu, sakarā ar SIA „Spikeru nami” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 11.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas dome nodevusi trešās personas – biedrības „Šamir” – bezatlīdzības lietošanā virkni pašvaldībai Spīķeru kvartālā piederošo īpašumu, tostarp arī zemesgabalu Rīgā, Maskavas ielā 14B, ar mērķi sadarboties holokausta traģēdijas upuru piemiņas saglabāšanā, veidojot ebreju vēstures pētniecības un tolerances centru – Rīgas geto muzeju. Daļa trešās personas lietošanā nodotās teritorijas atbilstoši 2009.gada būvniecības dokumentācijai bija nožogota.

Pēc tam, kad Rīgas dome 2017.gadā nodeva trešās personas lietošanā papildu zemesgabala Maskavas ielā 14B daļu, trešā persona vērsās Rīgas pilsētas būvvaldē ar paskaidrojuma rakstu žoga pārvietošanai minētajā zemesgabalā, lai papildus norobežotu arī trešās personas lietošanā nodoto papildu teritoriju.

Būvvalde 2018.gada 27.martā izdarīja atzīmi par būvniecības ieceres akceptu paskaidrojuma rakstā, bet 2018.gada 9.oktobrī paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi.

Pieteicēja SIA „Spikeru nami”, kurai pieder un ir nodoti lietošanā zemesgabalam Maskavas ielā 14B blakus esošie īpašumi, nepiekrita, ka līdz ar konkrētā žoga izbūvi tiks ierobežota minētā zemesgabala publiskā pieejamība, un apstrīdēja minētos būvvaldes lēmumus. Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2018.gada 14.decembra lēmumu Nr. DA-18-6242-nd apstrīdētos lēmumus atstāja negrozītus.

[2] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 11.maija spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Spriedums, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Saskaņā ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Rīgas vēsturiskā centra izmantošanas un apbūves noteikumi) grafisko daļu „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” zemesgabala Maskavas ielā 14B daļa, kurā paredzēta žoga būvniecība, atrodas publiskajā ārtelpā ārpus ielu sarkanajām līnijām. Zemesgabalā atrodas arī gājēju iela, kas savieno Maskavas ielu un Krasta ielu. Konkrētajā gadījumā sabiedrības tiesības izmantot publisko lietu (gājēju ielu) ir ierobežotas, piešķirot tās izmantošanas tiesības trešajai personai. Rīgas geto muzejs kā privāts muzejs kalpo sabiedrības interesēm. Līdz ar to zemesgabals nav nodots neierobežotā publiskā lietošanā kā publiskā ārtelpa, bet gan uz noteiktu laiku nodots lietošanā trešajai personai, kurai jānodrošina zemesgabala publiska pieejamība.

[3.2] Pirms konkrētās būvniecības ieceres īstenošanas teritorija jau bija norobežota ar žogu kā no Krasta ielas puses, tā arī no Maskavas ielas puses. Žoga izbūves pamats bija būvvaldes 2009.gada 3.augustā izdotais plānošanas un arhitektūras uzdevums Nr. BV‑09‑3224-nd kvartāla starp Maskavas ielu, Krasta ielu, Turgeņeva ielu un Daugavas upes krastmalas daļas no dzelzceļa tilta līdz Salu tiltam revitalizācijai, kas atbilda projektam „Maskavas, Krasta un Turgeņeva ielu kvartāla degradētās teritorijas revitalizācija”. Šis projekts ir atzīstams par konkrētās teritorijas attīstības dokumentu. Tādējādi vēsturiskajos teritorijas apbūves un attīstības dokumentos bija atļauta žoga izbūve zemesgabalā. Projekts jau sākotnēji paredzēja kompleksu ilgtermiņa risinājumu, kura rezultātā tiktu izveidota kvalitatīva, labiekārtota publiskā telpa, vienlaikus paredzot gan visa Spīķeru kvartāla, gan atsevišķas funkcionālās zonas (tostarp arī Rīgas geto muzeja teritorijas) norobežošanu gan lai izskaustu vandālismu, gan lai ierobežotu autotransporta kustību. Trešā persona ieguva tiesības īstenot attiecīgo ieceri 2017.gadā, kad tās lietošanā papildus tika nodota attiecīgā teritorijas daļa.

Līdz ar to atzīstams, ka trešās personas ierosinātā žoga būvniecība atbilst vēsturiskā plānošanas un arhitektūras uzdevuma un projekta paskaidrojuma raksta prasībām. Turklāt trešās personas būvniecības iecere ir jāvērtē kopsakarā ar mērķi, ar kādu konkrētā teritorija nodota trešās personas lietošanā, proti, izveidot Rīgas geto muzeju. Tā kā zemesgabals, kas bija paredzēts muzeja darbības nodrošināšanai, jau bija norobežots ar žogu, tad muzeja darbībai paredzētās teritorijas funkcionāla nodalīšana, kaut arī paredz iepriekš nenorobežotas zemesgabala daļas iežogošanu, nav atzīstama par jaunu publiskas ārtelpas norobežošanu. Tāpēc Rīgas vēsturiskā centra izmantošanas un apbūves noteikumu 355.–357.punkta normas, no kurām izriet aizliegums nožogot un sadalīt ar žogu publiskas teritorijas, kas bez ierobežojuma ir pieejamas sabiedrībai, neierobežo konkrētās būvniecības īstenošanu.

[3.3] Kaut arī zemesgabals nodots sevišķai izmantošanai, trešajai personai ir pienākums nodrošināt sabiedrības tiesības izmantot publisku lietu. Tomēr jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā publiskā lieta nav nodota neierobežotai publiskai lietošanai. Tāpat no pašvaldības un trešās personas starpā noslēgtā līguma izriet, ka trešajai personai ir pienākums nepieciešamības gadījumā nodrošināt piekļuvi pieteicējas īpašumiem apsaimniekošanas un remontdarbu veikšanai.

[3.4] Nav pamatots pieteicējas iebildums, ka trešajai personai būvniecības iecere bija jāsaskaņo ar pieteicēju. Konkrētajā gadījumā būvniecības iecere paredz pārvietot žogu un izvietot to Maskavas ielas sarkanās līnijas robežās. Tātad žogs nodala trešajai personai lietošanā nodoto nekustamo īpašumu no Maskavas ielas. Līdz ar to nav konstatējams, kā šī būvniecības iecere skar pieteicējas tiesības, jo tā ir paredzēta tikai trešās personas lietošanā esošā zemesgabala robežās. Pieteicēja konkrētajā gadījumā nav atzīstama par personu, kuras tiesības tiek skartas ar trešās personas būvniecības ieceri. Apstāklis, ka pieteicējai varētu nākties izmantot citu piebraucamo ceļu, ir vērtējams kā neērtība, nevis īpašuma tiesību ierobežojums.

[3.5] Attiecībā uz pieteicējas iebildumiem, ka žogā iebūvēti šauri vārti, kas gandrīz vienmēr ir slēgti, kas īpaši traucē svētku dienās un brīvdienās, kad Spīķeru kvartālu apmeklē vairāk cilvēku, norādāms: lai arī žogā iebūvēti vārti pēc būtības paredz iespēju, ka vārtus var arī aizslēgt, tomēr būvatļauja attiecīgo jautājumu faktiski neregulē, proti, nenosaka ne to, ka vārti ir aizslēdzami, ne, vēl jo vairāk – periodus, kad tas darāms. Izbūvējot žogu ar 3,6 metrus platiem vārtiem, ir nodrošināta gan gājēju kustība, gan nepieciešamības gadījumā – arī transportlīdzekļu kustība. Savukārt jautājums par to, kādos periodos vārti ir atverami, nav risināms strīda par būvatļaujas tiesiskumu ietvaros.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa, atzīstot trešās personas tiesības īstenot tāda žoga būvniecību, kas norobežo publisko ārtelpu, nepamatoti balstījusies uz tiesību normām, kas būvniecību atļaujošā akta izdošanas laikā vairs nebija spēkā. Rīgas vēsturiskā centra izmantošanas un apbūves noteikumu redakcijā, kādā tie bija spēkā būvatļaujas ieceres akcepta laikā, 357.punkts aizliedz nožogot un sadalīt ar žogu publiskās ārtelpas teritorijas, izņemot parkus un skvērus. No minētās tiesību normas izriet, ka gājēju ielas – kas ir publiskā ārtelpa – nožogošana nav pieļaujama. Turklāt arī gājēju ielas izmantošanas mērķis – gājēju iela ar prioritāti gājējiem – joprojām izriet no minētajiem noteikumiem, bet gājēju ielas izmantošana trešās personas vajadzībām neatbilst Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojumam.

[4.2] Neizmantojot konkrēto gājēju ielu, pieteicēja un citas personas nevar nokļūt līdz pieteicējas noliktavu ēku telpām, kuru izejas atrodas pret gājēju ielu, un nevar izmantot šīs ēkas atbilstoši spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam. Ja gājēju iela turpmāk nav izmantojama gājēju satiksmei, pieteicējai nav iespēju nodrošināt noliktavu ēku apakšējo stāvu publisko funkciju attīstīšanu un saglabāšanu, nemainot kultūrvēsturiski vērtīgo iekštelpu plānojuma struktūru.

[4.3] Atbalstot gājēju ielu norobežošanu lielākā platībā, tiesa nav vērtējusi un samērojusi visu personu, kam ir tiesības uz publiskas lietas izmantošanu, tiesības. Turklāt tiesa ir atzinusi, ka gājēju ielas nodošana trešās personas lietošanā ir pamats žoga būvniecībai zemesgabala Maskavas ielā 14B sarkanajās līnijas, taču gājēju ielas nodošana trešās personas lietošanā pati pa sevi nav leģitīms pamatojums žoga izbūvei un gājēju ielas norobežotās teritorijas palielināšanai.

[4.4] Vienai privātpersonai nevar piešķirt tiesības noteikt gājēju ielas lietošanas kārtību (tajā skaitā norobežošanu un slēgšanu), neievērojot pieteicējas un citu Rīgas iedzīvotāju intereses. Tādā veidā sabiedrības iespējas izmantot gājēju ielu ir atkarīgas vienīgi no trešās personas darbības mērķiem un interesēm.

[5] Iestāde iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norāda, ka uzskata pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu par tiesisku, bet pieteicējas kasācijas sūdzību – par nepamatotu. Paskaidrojumos citstarp norādīts, ka pieteicējas kasācijas sūdzības argumentācija vērsta uz to, ka pieteicēja vēlas gājēju ielu izmantot saviem mērķiem – pieteicējas noliktavu apakšējo stāvu publisko funkciju attīstīšanai, kas nav gājēju ielas izmantošanas veids. Savukārt pieteicējas intereses izmantot publisko ārtelpu noliktavas ēku attīstīšanai būtībā ir starp pieteicēju un trešo personu pastāvošs civiltiesisks strīds par zemesgabala lietošanas tiesībām.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds, vai trešās personas iecerētā būvniecība – žoga pārbūve (pārvietošana) trešajai personai lietošanā nodotajā zemesgabalā Maskavas ielā 14B – ir tiesiska un pieļaujama.

Senāts, izvērtējis pieteicējas kasācijas sūdzību kopsakarā ar pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu, turpmāk norādīto iemeslu dēļ atzīst, ka tiesa ir pārlieku šauri raudzījusies uz pieteicējas iebildumu būtību un attiecīgi – nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem par to, kāds ir šajā lietā pārbaudāmā jautājuma tvērums.

[7] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā secinājusi, ka pārsūdzētais paskaidrojuma raksta akcepts paredz Maskavas ielas pusē iepriekš izbūvēto žogu, kas atrodas zemesgabala teritorijā, pārvietot uz zemesgabala robežu, tādējādi norobežojot arī trešajai personai 2017.gadā nodoto zemesgabala daļu (*lietas 45., 59., 77.lp.*). Attiecīgi tiesa secinājusi, ka pārsūdzētais paskaidrojuma raksta akcepts ir tiesisks, jo tiesības izbūvēt žogu konkrētajā teritorijā izriet jau no vēsturiskajiem konkrētās teritorijas attīstības dokumentiem, bet trešās personas būvniecības iecere būtībā paredz vienīgi paplašināt iepriekš norobežoto trešās personas lietošanā nodoto Spīķeru kvartāla teritoriju.

Tiesa arī secinājusi, ka viens no pieteicējas iebildumiem ir tāds, ka būvniecības rezultātā tiek ierobežota konkrētās teritorijas publiskā pieejamība. Tomēr attiecībā uz šiem argumentiem tiesa vispārīgi norādījusi, ka līgums, ar kuru konkrētā teritorija nodota trešās personas lietošanā, paredz nodrošināt zemesgabala pieejamību gan sabiedrībai, gan konkrēti pieteicējai, lai nepieciešamības gadījumā piekļūtu zemesgabalam blakus esošajiem pieteicējas īpašumiem. Savukārt attiecībā uz pieteicējas iebildumiem par slēdzamu vārtu ierīkošanu zemesgabalā tiesa norādījusi, ka tas, kādos periodos vārti ir atslēgti vai aizslēgti, nav risināms strīda par būvatļaujas tiesiskumu ietvaros.

[8] Vispārīgi var piekrist apgabaltiesai, ka parasti jautājums, vai kaimiņa zemesgabalā pamatoti paredzēts izbūvēt tieši slēdzamus vārtus, ir tāds, kas neietilpst būvvaldes kompetencē, jo tikai paša īpašnieka ziņā ir noteikt to, vai un kā viņa nekustamais īpašums būs pieejams trešajām personām.

Ar tiesību normām nav aizsargāta blakus esoša zemesgabala īpašnieka subjektīva vēlme, ierobežojot kaimiņu zemesgabala īpašnieka tiesības izmantot savu īpašumu, pieprasīt sev ērtāko veidu, kā izmantojams un apbūvējams kaimiņu īpašums. Tas vien, ka faktiski kādu laiku kaimiņu zemesgabals ir izmantots, lai piekļūtu nekustamajam īpašumam, nedod pamatu rēķināties vai vēl jo vairāk – pieprasīt, lai šāda piekļuve tiek nodrošināta arī turpmāk. Šādi jautājumi nepieciešamības gadījumā risināmi civiltiesiskā kārtībā, vienojoties par kaimiņu zemesgabala izmantošanas iespējām (sal. *Senāta 2022.gada 31.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-63/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1031.A420245017.12.L*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/490186.pdf)*, 10.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑149/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0331.A420168616.4.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/409607.pdf)*, 10.punkts*). Tādēļ būvvaldes uzdevums, lemjot par žoga izbūvi atļaujošā administratīvā akta izdošanu, nav risināt jautājumu, kā attiecīgajam īpašumam savu vajadzību nodrošināšanai turpmāk piekļūs kaimiņš. Attiecīgi arī iebildumi par ierobežojumiem kaimiņiem izmantot iepriekšējo piekļūšanas vietu savam īpašumam šādos apstākļos parasti neietilpst būvatļaujas tiesiskuma kontroles tvērumā.

Turpretī konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka strīda pamatā nav jautājums par pieteicējas vēlmi savas ērtības labad izmantot kaimiņu īpašumu. Senāts jau iepriekš, vērtējot zemesgabala Maskavas ielā 14B tiesisko statusu, atzinis, ka zemesgabals ir publiska lieta, kas ar publisko tiesību līgumu nodota trešajai personai sevišķajai izmantošanai (*Senāta 2020.gada 12.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA‑1155/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0612.SKA115520.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/416793.pdf)*, 4. un 5.punkts*). Minētais paredz arī vērtējumā par strīdus būvniecības īstenošanas iespējām ņemt vērā tos principus, kas noteic publiskas lietas izmantošanu, un pieteicējas iebildumi aplūkojami šo principu gaismā.

[9] Publiska lieta ir tāda lieta, kas ir izmantojama un kurai jākalpo sabiedrības interešu nodrošināšanai, un publiskas personas pienākums ir nodrošināt, lai publiskas lietas tiktu lietotas atbilstoši šim mērķim. Sabiedrības intereses jāievēro gan gadījumos, kad publisko lietu var izmantot ikviens, gan gadījumos, kad publiskā lieta tiek nodota sevišķajai izmantošanai (*Senāta 2010.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-101/2010,* [*A42553907*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/archive/department3/2010/10_ska_101.doc)*, 16.2.punkts*).

Publiskas lietas īpašais statuss paredz, ka publiskās lietas izmantošanā ir jāievēro zināmi principi: to var izmantot tikai tiesību normās noteiktā veidā un apjomā un ir jāievēro vienlīdzīgas attieksmes princips, kā arī atsevišķām personām bez leģitīma mērķa nevar piešķirt plašākas sabiedriskās izmantošanas tiesības, kādas ir paredzētas pārējām personām (*Senāta 2021.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-770/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0211.SKA077021.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/439297.pdf)*, 10.punkts*).

[10] Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra izmantošanas un apbūves noteikumu grafisko daļu „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” zemesgabala Maskavas ielā 14B daļa atrodas ielu teritorijā (gājēju iela) un daļa – publiskajā ārtelpā ārpus ielu sarkanajām līnijām.

Atbilstoši minēto noteikumu 2.28.apakšpunktam gājēju iela ir ielas posms vai iela ar ierobežotu vai slēgtu transporta kustību, kas paredzēta un īpaši labiekārtota gājēju satiksmei ar tās prioritāti labiekārtojuma ierīkošanā un satiksmes organizēšanā šīs ielas krustojumos ar citām ielām. Pēc jēgas analogi gājēju iela definēta Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.8.apakšpunktā, bet saskaņā ar šo Ministru kabineta noteikumu 2.21.apakšpunktu publiskā ārtelpa ir sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai.

Jebkuras gājēju ielas primārais izmantošanas veids ir gājēju pārvietošanās nodrošināšana, savukārt publiska ārtelpa veido teritoriju, kuru sabiedrība izmanto kā pārvietošanās, tā arī rekreācijas nolūkā. Tādā veidā publiskā lieta kalpo sabiedrības vajadzību apmierināšanai un parasti ikvienai personai ir tiesības izmantot šādu teritoriju, tāpat kā ikvienai personai ir tiesības prasīt tādu pašu pieeju šādas publiskas lietas izmantošanai kāda nodrošināta citām personām (sal. *Senāta 2013.gada 25.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-301/2013,* [*420735210*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/archive/department3/2013/301-ska-2013.doc)*, 11.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka jebkuras, arī gājēju, ielas izmantošana var būt cieši saistīta arī ar piegulošo zemesgabalu īpašnieku Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprināto tiesību uz īpašumu īstenošanu.

Noteiktas izmantošanas un veida ceļa vai ielas esība tiešā veidā ietekmē konkrētas teritorijas izmantošanas iespējas un ir viens no būtiskākajiem jebkuras teritorijas attīstības faktoriem. Pašvaldībai ir pienākums gādāt par sakārtotu infrastruktūru un par tādu teritorijas plānošanu un attīstību, lai nodrošinātu personu tiesības pilnvērtīgi izmantot nekustamo īpašumu, kas citstarp ietver piekļuvi personas īpašumam (sal. *Senāta 2012.gada 2.marta lēmuma lietā Nr. SKA-376/2012,* [*A420632910*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4511)*, 8. un 9.punkts*). Tā kā iela kā publiska infrastruktūra var kalpot arī piegulošā zemesgabala pieejamības nodrošināšanai, zemesgabala īpašniekam sava īpašuma izmantošanā un attīstībā ir tiesības rēķināties ar jau izveidotās publiskās infrastruktūras sniegtajiem pieejamības risinājumiem, ja nav nodrošināta (nodrošināma) cita piekļuves vieta.

Minētie aspekti ir ņemami vērā arī izskatāmajā lietā, turklāt – ievērojot konkrētā gadījuma apstākļus. Pieteicēja norāda, ka tās īpašumā esošo vēsturisko noliktavu ēku izejas atrodas uz gājēju ielas, tādēļ, neizmantojot gājēju ielu, ne pieteicēja, ne citas personas nevarot nokļūt tieši noliktavu ēku telpās un secīgi – pieteicēja nevarot nodrošināt šo ēku apakšējo stāvu funkciju saglabāšanu un attīstīšanu, nemainot kultūrvēsturiski vērtīgu iekštelpu plānojuma struktūru, kā tas noteikts pašvaldības saistošajos noteikumos. No minētā pirmšķietami var secināt, ka konkrētajā gadījumā piekļuve no citām ielām, uz ko vispārīgi norādījusi tiesa, iespējams, nenodrošina piekļuvi konkrētām pieteicējas īpašuma ēkām (telpām). Tiesa šos apstākļus nav pietiekami pārbaudījusi un novērtējusi, bet tie var būt būtiski pareizai lietas izspriešanai.

[11] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā (daļā, kurā tā pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai) ir atzinusi, ka zemesgabals nav nodots neierobežotā publiskā lietošanā kā publiska ārtelpa, bet gan uz noteiktu laiku nodots lietošanā trešajai personai, kurai atbilstoši trešās personas un pašvaldības starpā noslēgtajam publisko tiesību līgumam ir jānodrošina zemesgabala publiska pieejamība.

Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka tieši par to – vai un kādā apjomā trešajai personai ir tiesības ierobežot sabiedrības un reizē arī pašas pieteicējas piekļuvi attiecīgajai teritorijai – šajā lietā ir strīds. Proti, tas ir pieteicējas centrālais iebildums, ka līdz ar konkrētā žoga izbūvi tiks ierobežota gājēju ielas publiskā pieejamība.

[12] Var piekrist apgabaltiesai tiktāl, ka vispārīgi no būvniecības tiesību viedokļa nebūtu pārvērtējams iepriekš izbūvētā žoga tiesiskums. Tādā ziņā – arī trešās personas ierosināto žoga pārcelšanu, papildus norobežojot trešajai personai 2017.gadā nodoto teritorijas daļu, varētu vērtēt kā iepriekš īstenotās būvniecības funkcionālu turpinājumu.

Tomēr minētā sakarā būtiski, ka pieteicēja, vēršoties tiesā, ir uzsvērusi, ka līdz šim zemesgabals ir bijis atvērts un publiski pieejams, bet tieši saskaņā ar paskaidrojuma rakstu īstenotā žoga būvniecība padara šo gājēju ielu par slēgtu un nepieejamu sabiedrībai. Tādējādi pieteicējas argumenti konkrētajā situācijā veido iebildumus, ka līdz ar konkrētās būvniecības ieceres īstenošanu tiek patstāvīgi ierobežota gājēju ielas kā publiskas lietas pieejamība un pieteicējas mērķis, vēršoties tiesā, ir risināt jautājumu par šīs publiskās pieejamības nodrošināšanu (atjaunošanu).

Šādā aspektā aplūkojami arī pieteicējas iebildumi pret to, ka paskaidrojuma raksts paredz slēdzamu vārtu izbūvi, kā arī iebildumi pret trešās personas rīcību, pēc saviem ieskatiem šos vārtus slēdzot.

Lai arī, kā jau Senāts norādīja, parasti jautājums par to, vai zemesgabalā ierīkojami slēdzami vai atvērtā tipa vārti, nav būvvaldes kompetencē ietilpstošs, konkrētajā gadījumā šis jautājums ietilpst pašvaldības kā tās personas kompetencē, kuras uzdevums ir nodrošināt, lai arī sevišķā izmantošanā nodotās publiskās lietas lietošana un pārvaldība atbilstu tiesību normu, tostarp arī vispārējo tiesību principu prasībām. Savukārt pieteicējai ir tiesības iebilst pret situāciju, kurā trešā persona ekskluzīvi kontrolē un nosaka citu personu piekļuvi publiskai lietai – gājēju ielai. Šajā ziņā nav izšķirošas nozīmes tam, vai un cik bieži trešā persona šo iespēju izmanto. Izšķirošs ir pats fakts, ka trešajai personai ir piešķirtas izņēmuma tiesības vienpersoniski ietekmēt publiskas lietas lietošanu (sal. *Senāta 2022.gada 25.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-304/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0525.A420248319.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/479461.pdf)*, 2.punkts*).

[13] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā pieteicējas iebildumi pret trešās personas ierosināto būvniecību nav aplūkojami atrauti no pieteicējas iebildumiem par publiskas lietas – gājēju ielas, kas zemesgabalā Maskavas ielā 14B savieno Maskavas ielu un Krasta ielu, pieejamības ierobežošanu. Tas, vai konkrētās publiskās lietas nodošana trešās personas sevišķā izmantošanā ir tiesiska, ir tiesā izvērtēts (*Senāta 2021.gada 30.marta lēmums lietā Nr. SKA-709/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0330.A420200720.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/444281.pdf)*, Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 15.decembra spriedums lietā Nr. A420137221,* [*ECLI:LV:ADAT:2022:1215.A420137221.14.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/493834.pdf)). Savukārt šajā lietā pieteicējas iebildumu pamats ir nevis pati publiskas lietas nodošana sevišķai izmantošanai, bet gan tas, kā trešās personas rīcība, izmantojot tai piešķirtās tiesības, un iestādes rīcība, to akceptējot, ietekmē sabiedrības un reizē arī pašas pieteicējas tiesības un iespējas izmantot konkrēto teritoriju.

Līdz ar to var secināt, ka līdztekus prasījumam par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu pieteicēja prasa nodrošināt (atjaunot) zemesgabala publisku pieejamību.

Tā kā apgabaltiesa, izskatot lietu pēc būtības, koncentrējās tikai uz jautājumu par būvniecības atbilstību būvniecību un teritorijas plānošanu reglamentējošo normu prasībām, nevis vērtēja pieteicējas iebildumus kontekstā ar konkrētās teritorijas īpašo tiesisko statusu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

[14] Vienlaikus Senāts vērš apelācijas instances tiesas uzmanību uz nepieciešamību noskaidrot gan aktuālo situāciju saistībā ar konkrētā zemesgabala pieejamību, gan nepieciešamību pieteicējai precizēt prasījumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 11.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA ,,Spikeru nami” drošības naudu 70*euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.