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Senāts šādā sastāvā: senators referents Kaspars Balodis, senators Normunds Salenieks un senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurora prasībā [..] novada pašvaldības interesēs pret [pers. A] un Riverside HK Ltd. Eiropas biroju par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurora kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 19. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamentā tika izskatīts [..] novada pašvaldības iesniegums ar lūgumu veikt pārbaudi un [..] novada pašvaldības likumīgo tiesību un interešu aizsardzībai celt prasību tiesā.

Izvērtējot saņemtos materiālus, Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors konstatēja, ka [datums] [..] novada domes deputāts [pers. A], būdams [..] novada domes priekšsēdētājs, iesniedza Valsts kasē iesniegumu, kurā, norādot uz vienošanos starp [..] novada domes priekšsēdētāju [pers. A] un uzņēmumu Riverside HK Ltd. tā [amats] [*pers. B*]personā, lūdza iereģistrēt pievienoto dokumentu un izsniegt ,,AVAL” vēstuli (elektronisko reģistrācijas numuru). Iesniegumam pievienots [datums] [pers. A] parakstīts dokuments ,,Promissory Note” (parādzīme) par aizņēmumu 200 000 000 EUR [..] novada pašvaldības vārdā. Atdošanas termiņš noteikts 2016. gada decembrī 396. dienā.

[2] Ģenerālprokuratūras Personu un valststiesību departamenta prokurors 2017. gada 16. martā [..] novada pašvaldības interesēs Ogres rajona tiesā cēla prasību pret [pers. A] un Riverside HK Ltd. Eiropas biroju (minētais atbildētājs lietas materiālos saukts arī par Riverside HK Ltd. vai uzņēmumu Riverside HK Ltd.), lūdzot atzīt par spēkā neesošu aizdevuma līgumu starp [..] novada pašvaldību un uzņēmumu Riverside HK Ltd., kurš izriet no [..] novada domes priekšsēdētāja [pers. A] parakstītā, ar [datums] datētā dokumenta angļu valodā ,,Promissory Note” (parādzīmes), un pašu parādzīmi.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Parādzīme ,,Promissory Note” un ar to saistītais darījums atzīstami par spēkā neesošiem, jo lēmums par aizņēmumu nav pieņemts [..] novada domē, nav pieņemts arī Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes lēmums, kā arī nav saņemta finanšu ministra piekrišana.

No [..] novada domes [..] lēmuma Nr. [..] izriet, ka pašvaldība nav gribējusi saistīties ar uzņēmumu Riverside HK Ltd. Tādējādi atzīstams, ka darījums nav spēkā no noslēgšanas brīža.

Neatzīstot strīdus dokumentu un ar to saistīto aizdevuma līgumu par spēkā neesošu, pastāv risks, ka minētais uzņēmums var vērst prasību par 200 000 000 EUR piedziņu pret pašvaldību.

[Pers. A], parakstot parādzīmi ,,Promissory Note”, rīkojies prettiesiski, pārkāpjot likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” 22. panta pirmo daļu, 22.1 panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr. 196 ,,Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 6. un 10. punktu.

[2.2] Prasība pamatota ar likuma ,,Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 19. punktu, Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2. panta pirmo daļu, likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” 22. panta pirmo daļu, 22.1 panta pirmo un otro daļu, Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 ,,Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 196) 6., 10. punktu, Civillikuma 1403., 1404. pantu, 1410. panta otro daļu, 1412., 1413., 1415., 1417., 1427., 1474., 1484., 1934., 1935. un 1940. pantu.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 8. novembra spriedumu prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada 19. februāra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji. Tiesa nosprieda:

– atzīt par spēkā neesošu no parakstīšanas brīža [..] novada domes priekšsēdētāja [pers. A] [datums] [..] novada domes vārdā parakstīto dokumentu ,,Promissory Note” par aizdevuma 200 000 000 EUR samaksu Riverside HK Ltd. Eiropas birojam,

– noraidīt prasību daļā par aizdevuma līguma starp [..] novada pašvaldību un Riverside HK Ltd. Eiropas biroju, kas izriet no [..] novada domes priekšsēdētāja [pers. A] [datums] [..] novada domes vārdā parakstītā dokumenta ,,Promissory Note”, atzīšanu par spēkā neesošu,

– izbeigt tiesvedību civillietā prasības daļā pret Riverside HK Ltd. Eiropas biroju.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Lietas izskatīšanas gaitā nav gūti pierādījumi, ka [pers. A], parakstot parādzīmi ,,Promissory Note”, būtu noslēdzis [..] novada pašvaldības vārdā darījumu ar Riverside HK Ltd. Eiropas biroju par aizdevumu 200 000 000 EUR.

Apelācijas sūdzībā, atsaucoties uz Civillikuma 1934. pantu, pamatoti norādīts, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas būtiska sastāvdaļa ir naudas vai atvietojamas lietas nodošana īpašumā.

Lietā nav pierādījumu, ka Riverside HK Ltd. Eiropas birojs ir izsniedzis pašvaldībai aizdevumu 200 000 000 EUR.

[4.2] Ņemot vērā, ka parādzīmi ,,Promissory Note” 2015. gada 26. novembrī [pers. A] iesniedza Valsts kasē ar lūgumu to iereģistrēt, nav pamata apšaubīt [pers. A] paskaidrojumā Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam sniegto informāciju, ka obligāts darījuma noslēgšanas priekšnosacījums bija Valsts kases akcepts šādam darījumam.

Jēdziens ,,aval” Vekseļu likuma 30. panta izpratnē nozīmē galvojums. No lietā iesniegtiem rakstveida pierādījumiem un atbildētāja [pers. A]paskaidrojumiem ir pamats secināt, ka darījums, iespējams, būtu parakstīts gadījumā, ja to akceptētu Valsts kase un izsniegtu AVAL vēstuli.

Darījums par aizdevumu, kas aprakstīts strīdus dokumentā, nav noticis, nav pušu vienošanās par aizdevuma izsniegšanu un aizdevums nav izsniegts. Līdz ar to strīdus dokuments nav uzskatāms par darījumu un nav arī tiesiska pamata strīdus dokumenta kā darījuma atzīšanai par spēkā neesošu.

[4.3] Pirmās instances tiesa atsaukusies uz Senāta 2009. gada 11. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-47/2009 (C03028506), taču tajā paustā Senāta atziņa nav attiecināma uz izskatāmās lietas apstākļiem. Minētajā lietā bija iesniegti pierādījumi, kas apstiprināja reālu parāda saistību esamību, un Senāta atziņa izteikta kontekstā ar šo faktu.

Konkrētajā gadījumā parādzīmes ,,Promissory Note” 1. punktā norādīts, ka aizņēmējs sola samaksāt darījuma rezultātā saņemto summu 200 000 000 EUR. Lietā nav pierādījumu, kas apstiprinātu, ka Riverside HK Ltd. Eiropas birojs ir izsniedzis [..] novada pašvaldībai minēto aizdevumu. Kā norādīts iepriekš, no lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir pamats secināt, ka darījums, iespējams, būtu parakstīts gadījumā, ja to akceptētu Valsts kase.

[4.4] Tajā pašā laikā [pers. A], parakstot [..] novada domes vārdā pavadzīmi ,,Promissory Note”, pārkāpis likuma ,,Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 19. punktu, likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” 22. panta pirmo daļu, 22.1 pantu, Ministru kabineta 2008. gada 25. marta noteikumu Nr. 196 ,,Noteikumi par pašvaldību aizņēmumiem un galvojumiem” 6. un 10. punktu.

Līdz ar to, ievērojot Civillikuma 1415. pantā noteikto, parādzīme ,,Promissory Note” atzīstama par spēkā neesošu.

[4.5] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav vērtējusi pierādījumus par aizdevēja Riverside HK Ltd. Eiropas biroja nepastāvēšanu.

Lihtenšteinas Firstistes tiesas 2018. gada 6. jūnija un 2019. gada 24. janvāra vēstulēs Zemgales rajona tiesai norādīts, ka dokumentu izsniegšanu Riverside HK Ltd. Eiropas birojam nebija iespējams veikt, jo uzņēmums ar nosaukumu Riverside HK Ltd. nepastāv.

Lietā nav pierādījumu, ka Riverside HK Ltd. Eiropas birojam bija juridiskās personas statuss prasības celšanas brīdī. Līdz ar to tiesvedība civillietā prasības daļā pret Riverside HK Ltd. Eiropas biroju ir izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 8. punktu, kas paredz, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja beigusi pastāvēt juridiskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un nav tās tiesību pārņēmēja.

[5] Kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 19. februāra spriedumu iesniedzis Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību departamenta prokurors, lūdzot to atcelt daļā, kurā prasība noraidīta, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sesto daļu, jo nav ņēmusi vērā Senāta 2009. gada 11. februāra spriedumā lietā Nr. SKC-47 (C03028506) izteikto atziņu, ka tieši parādzīme ir pierādījums notikušai saistībai. Neraugoties uz aizdevuma līguma kā reāllīguma raksturu, pierādījums nodibinātai saistībai ir tieši parādzīme. Proti, dokuments, no kura izriet pašvaldības pienākums noteiktā termiņā veikt samaksu, jau pats par sevi apliecina, ka darījums ir noticis. Tomēr tiesa atzina par spēkā neesošu parādzīmi (strīdus dokumentu), bet neuzskatīja par spēkā neesošu darījumu, kas no tās neapšaubāmi izriet.

[5.2] Tiesa izdarījusi pretrunīgus secinājumus, jo vienlaikus atzinusi gan to, ka ,,aval” nozīmē „galvojums”, gan arī to, ka darījums būtu noticis tikai tad, ja Valsts kase būtu piekritusi izsniegt AVAL vēstuli. Valsts kases akcepts aizdevuma ņemšanai nav nepieciešams. Tā tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 189. panta trešo daļu, 190. panta otro daļu.

[5.3] Atbildētājam nav nosūtīta pavēste par lietas izskatīšanu, uzskatot, ka tas nepastāv. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Honkongā ir reģistrēts ,,Reverside Honk Gong Limited”, kas ir aktīvs uzņēmums. Tādējādi nav ievēroti Civilprocesa likuma 56.2 panta noteikumi un pārkāptas šā likuma 452. panta normas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas protestā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, pārsūdzētais spriedums atceļams daļā, ar kuru prasība noraidīta, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Kasācijas protestā norādīti apsvērumi, kādēļ tiesa nepareizi noraidījusi prasību daļā par aizdevuma līguma starp [..] novada pašvaldību un atbildētāju Riverside HK Ltd. Eiropas biroju atzīšanu par spēkā neesošu. Kasācijas protesta iesniedzēja ieskatā tiesa pieļāvusi procesuālo normu pārkāpumus, jo tā nav izpildījusi Civilprocesa likuma 5. panta sestajā daļā noteikto pienākumu ņemt vērā judikatūru par parādzīmes juridisko nozīmi, kā arī pārkāpusi minētā likuma 190. panta otrajā daļā ietverto prasību pamatot spriedumu uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. Turpmāk minēto iemeslu dēļ Senāts uzskata, ka tiesa, vērtējot aizdevuma līguma spēkā neesamību, izdarījusi tiesību normās noteiktajam pretējus un judikatūrai neatbilstošus secinājumus, kuru dēļ spriedumu nevar atzīt par pamatotu.

[8] Nevar piekrist pārsūdzētajā spriedumā paustajai tiesas attieksmei pret Senāta 2009. gada 11. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-47/2009 atziņu, ka aizdevuma līgumu var nerakstīt, ja aizņēmējs izdod skaidri saprotamu parādzīmi.

Senāts ir atzinis, ka judikatūrā nostiprinātas juridiskās tēzes jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošas salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem (sk.  *Senāta 2020. gada 27. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-112/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0427.C30647417.26.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=77755666&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D112%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)*, 11.2.2. punktu*). Tomēr arī faktisko apstākļu ziņā līdzīgos civiltiesiskos strīdos minētie apstākļi lielākās vai mazākās niansēs mēdz būt atšķirīgi (sk. *Senāta 2023. gada 29. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-8/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0829.C20178817.15.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=80442818&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D008%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *10.3. punktu*). Tātad gadījumos, kad tiesa ņem vērā judikatūru, faktiskajiem apstākļiem jābūt iespējami atbilstošiem iepriekš izspriestas lietas apstākļiem, taču prasība pēc absolūta saturiska identiskuma netiek izvirzīta.

Kaut arī aizdevuma tiesiskās attiecības lietā Nr. SKC-47/2009 atšķīrās no apstākļiem izskatāmajā lietā, atziņa, ka aizdevuma līgumu var nerakstīt, ja aizņēmējs izdod skaidri saprotamu parādzīmi, ir vispārināma un civiltiesiski pašsaprotama. Senāts nepiekrīt tiesas uzskatam, ka minētā atziņa saistāma tikai un vienīgi ar faktu, ka iepriekš izspriestajā lietā bija konstatēta reālu parāda saistību esamība.

Ievērojot minēto, secināms, ka tiesa, atsakoties lietas izspriešanā izmantot lietā Nr. SKC-47/2009 pausto Senāta atziņu par parādzīmes tiesisko nozīmi, nav ievērojusi Civilprocesa likuma 5. panta sestajā daļā noteikto pienākumu ņemt vērā judikatūru.

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pie secinājumiem, kuri attiecas uz tiesas ieskatā nenotikušo aizdevuma darījumu, nonākusi, nepareizi kvalificējot lietas apstākļus, daļu no tiem neņemot vērā, kā arī nepilnīgi novērtējot pierādījumus lietā.

[9.1] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, tad tiesa ir pareizi norādījusi lietā piemērojamās likuma normas, kas reglamentē pašvaldību aizņēmumus un kārtību, kādā aizņemšanās notiek. Minētās tiesību normas ir likuma ,,Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 19. punkts, likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” 22. panta pirmā daļa un 22.1 pants, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 6. un 10. punkts.

Var piekrist tiesas secinātajam, ka domes priekšsēdētājs nedrīkst neievērot pašvaldības aizņēmumus reglamentējošās tiesību normas un to pārkāpums ir atzīstams par Civillikuma 1415. pantā noteikumiem pretēju darbību. Tomēr šis secinājums spriedumā attiecināts tikai uz parādzīmi un tās spēkā neesību, tiesai neveicot parādzīmes izdošanas pamatā esošās tiesiskās attiecības pienācīgu izvērtējumu.

[9.2] Par vispārīgi pareizu ir atzīstama pārsūdzētajā spriedumā paustā atziņa, ka saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas būtiska sastāvdaļa ir naudas vai citu atvietojamu lietu nodošana aizņēmējam. Uz aizdevuma līguma kā reāllīguma juridisko dabu ir norādīts arī judikatūrā (sk. *Senāta 2018. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-150/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1218.C29851012.3.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64880009&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D150%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt)**,** *10. punktu, Senāta 2019. gada 21. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0121.C36070814.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=66389011&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D3%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2019%26procnum%3D25%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *6.1. punktu*).

Senāta praksē par aizdevuma tiesisko attiecību nodibināšanu ir uzsvērts, ka Civillikums darījuma dalībniekiem, nodibinot tiesiskās attiecības, piešķir plašas iespējas izvēlēties tiem atbilstošāko darījuma formu un saturu (sk. *Senāta 2017. gada 19. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-178/2017, C04284308, 10.4. punktu*). Atbilstoši līgumu brīvības principam ir iespējama arī dažādu Civillikumā tieši neminētu un netipisku līgumu slēgšana, un tieši šādu līgumu saturs tiesai rūpīgi jāizvērtē, cenšoties noskaidrot pušu patieso gribu, nodibināto saistību apmēru un dalībnieku pienākumus (sk. *Senāta 2015. gada 20. marta sprieduma lietā Nr. SKC-0173/2015, C04183111, 9. punktu*). Savukārt tad, ja atbildētājs parādzīmē rakstveidā apliecinājis naudas saņemšanas faktu, apņēmies tajā minēto saistību līdz konkrētam datumam izpildīt un parādzīmē norādīto summu samaksāt, bet pretprasība par parādzīmes viltojumu ir noraidīta un spriedums šajā daļā stājies spēkā, nav būtiskas nozīmes skaidrot, kāds pamats ir bijis šādai saistībai un kad parādzīmē minētās naudas summas tikušas nodotas atbildētājam (sk. *Senāta 2017.  gada 19. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC- 178/2017, C04284308, 10.5. punktu, Senāta 2018. gada 4. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-333/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1204.C29659814.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=67384931&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D333%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 12.2.2. punktu*).

No lietas materiāliem redzams, ka parādzīmē ir norāde ne vien uz darījuma rezultātā saņemto pamatsummu 200 000 000 EUR un tās atmaksāšanas termiņu, bet arī uz [..] novada domi kā aizņēmēju un atbildētāju Riverside HK Ltd. Eiropas biroju kā aizdevēju. Šos apstākļus tiesa nav vērtējusi, aprobežodamās vien ar atsauci uz Civillikuma 1934. pantā minētajām aizdevuma līguma pazīmēm.

[9.3] Senāts atzīst, ka atsevišķos gadījumos parādzīme var būt tiesiski nošķirta no tās pamatā esošā darījuma. Latvijas tiesībās ir pazīstami arī abstrakti darījumi, kuros mantiskas vērtības piešķīruma tiesiskais pamats (*causa*) ir atdalīts no darījuma satura un nav no tā redzams, turklāt aizdevuma līgums var būt viens no iespējamajiem abstraktas saistības pamatiem (sk. *Kalniņš E. Tiesisks darījums. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra: 2005, 145., 146. lpp.*). Piemēram, Civillikuma 2382. panta 2. punktā minēts parāda dokuments, kurā nav apzīmēts saistības tiesiskais pamats. Tiesību doktrīnā ir minēts, ka abstraktie darījumi ir forma, kurā ietverti dažādi kauzālie darījumi, un to mērķis ir atvieglot prasību pierādīšanu (sk.: *Golde J. Abstraktie darījumi. Rīga: [B.i.], 1937, 4. lpp.*). Senāts attiecībā uz abstraktu darījumu (vekseli) uzsvēris, ka arī abstrakta saistības dokumenta izdošanas pamatā jābūt loģiskam izskaidrojumam, piemēram, kredīta izsniegšanai, parāda atdošanai vai personiskam devīgumam (sk. *Senāta 2013. gada 18. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-344/2013, C04278108, 8.1. punktu*).

Parāda samaksas apsolījumu un parādzīmju dažādi veidi ir aprakstīti jau juridiskajā literatūrā par Baltijas Civillikumu, kura saistību tiesību normas ir Latvijas Civillikuma saistību tiesību daļā ietvertā normatīvā regulējuma pamatā. Kā norādījis profesors Karls Erdmans, viens no parādzīmes veidiem ir t.s. ,,vispārējā parādzīme” (*genereller Schuldschein* – vācu val.), kurā saistības tiesiskais pamats, piemēram, ,,pēc pirkuma līguma” vai ,,kā īres maksa”, ir vispārīgi minēts, un šā iemesla dēļ parādzīme atzīstama nevis par abstraktu darījumu, bet gan par dokumentu, kas apliecina parāda pamatā esoša konkrēta saistībtiesiska līguma esību (sk. *Erdmann C. System des Privatrechts der Ostseeprovinzen Liv-, Est- und Curland. Vierter Band. Obligationenrecht. Riga: A. Kymmel’s Verlag, 1894, S. 514*).

Līdz ar to tāda parādzīme, kurā ir norādīts maksājuma saistības tiesiskais pamats, nav uzskatāma par abstraktu darījumu, kas būtu nošķirams no minētās saistības pamatā esošā tiesiskā darījuma.

[9.4] Kā norādīts kasācijas protestā, tad tiesa, uzskatot parādzīmi par spēkā neesošu, bet, neizdarot līdzīgu secinājumu par aizdevuma līgumu, būtībā atzinusi, ka darījums ir spēkā esošs, ja vien tā eksistencei ir kādi pierādījumi.

Minētais kasācijas protesta iesniedzēja apgalvojums nav pareizs, jo tiesa tādu nostāju spriedumā nav paudusi. No sprieduma motīviem izriet, ka nenoslēgts līgums tiesas ieskatā nemaz nevar tikt atzīts par spēkā neesošu. Vispārīgi var piekrist tam, ka gadījumā, ja darījums vispār nav noticis, piemēram, līgums nav noslēgts, vēl nav radies pamats izvērtēt tā spēkā esamību. Ja turpretī personas ir veikušas juridiska rakstura darbības nolūkā tiesiski saistīties, tiesai, kurai prasīts atzīt darījumu par spēkā neesošu, jānoskaidro, vai darījums šo darbību rezultātā vismaz pēc ārējām pazīmēm ir noticis un attiecīgi jāvērtē tā spēkā esība.

Senāts ir norādījis, ka apstākļos, kad apstrīdēta aizdevuma līguma spēkā esība, tiesai ir pienākums izvērtēt visus lietā esošos pierādījumus, kas attiecas uz šo prasījumu, to savstarpējā sakarībā un kopumā, sniedzot atbilstošu prasības pamata faktu novērtējumu (sk. *Senāta 2014. gada 28. maija sprieduma lietā Nr. SKC-43/14, C15291810, 7.5. punktu*).

Lietā nodibināts, ka saskaņā ar paskaidrojumiem, ko atbildētājs [pers. A] sniedzis Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, pirms parādzīmes parakstīšanas viņš vedis sarunas par aizņēmumu jeb ,,papildu finansējuma piešķiršanu” [..] novada pašvaldībai, parakstot pieteikumu par ,,alternatīvu projekta finansējumu” un konfidencialitātes saistības, savukārt fonds paziņojis par to, ka pašvaldībai piešķirti 330 miljoni *euro,* no kuriem 200 miljoni *euro* tiks ieskaitīti pašvaldības depozītā. No lietas materiāliem citastarp redzams, ka par ,,Commitment to strict Confidentiality” un ,,Obligation” angļu valodā nosauktās stingras konfidencialitātes saistības, kuras [pers. A], kā priekšsēdētājs darbojoties [..] novada domes vārdā, uzņēmies pret Riverside Hong Kong Ltd., ietver punktu par to, ka ,,vēl nesamaksātos sāktā darījuma ieņēmumus Riverside paturēs kā līgumsodu”.

Daļai no lietā nodibinātajiem apstākļiem tiesa vai nu vispār nav piešķīrusi juridisku nozīmi, vai arī ir analizējusi šos apstākļus nepilnīgi, nenovērtējot tos kopsakarā. Tiesa nav apsvērusi, vai starp atbildētāju [pers. A], kurš darbojās [..] novada domes vārdā, un otru atbildētāju pastāvēja griba tiesiski saistīties. Piemēram, spriedumā nav vērtēts, vai atbildētāji ir noslēguši vismaz Civillikuma 1935. pantā minēto aizdevuma priekšlīgumu. Proti, līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Senāta judikatūrā ir uzsvērts, ka priekšlīgums ir īsts civiltiesisks līgums, kura labprātīga neizpilde dod tiesības prasīt galvenā līguma atzīšanu par noslēgtu tiesas ceļā (sk. *Senāta paplašinātā sastāva 2023. gada 5. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC- 19/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0705.C29244819.12.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=80814630&topmenuid=226&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26tablepage%3D2%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D226%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D14%26extseek%3D1%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2023%26procnum%3D19%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt%26%3DAtv%25C4%2593rt), *10.5. punktu*).

Kaut arī aizdevuma priekšlīgums vēl neuzliek aizņēmējam saistību atmaksāt tajā norādīto summu, tas ir pilnvērtīgs civiltiesisks darījums, kura spēkā esību tiesa var vērtēt.

[9.5] Tātad tiesa pie secinājuma, ka aizdevums nav noticis, parādzīme pati saistības nerada un dokuments līdz ar to vispār nav uzskatāms par darījumu, nonākusi, nepareizi piemērojot materiālo tiesību normas un spriedumu nepamatojot uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

[10] Senāts par pamatotiem atzīst arī kasācijas protesta iesniedzēja argumentus par pašvaldību aizņēmumu normatīvā regulējuma nepareizu izpratni spriedumā un apsvērumus par darījuma negatīvo finansiālo un ekonomisko seku nozīmi lietā.

[10.1] Kasācijas protestā norādīts, ka pretēji tiesas secinātajam Valsts kases akcepts nav nepieciešams, lai pašvaldība varētu ņemt aizņēmumu. Proti, Valsts kases atteikumu izsniegt galvojumu tiesa uzskatījusi par vienu no iemesliem tam, ka aizdevuma darījums vispār nav noticis un tā spēkā esamība līdz ar to nevar tikt vērtēta.

Neraugoties uz to, ka Valsts kasei ir nozīmīga likumā noteikta kompetence pašvaldību aizņēmumu kontrolē, kasācijas protesta iesniedzēja argumentam vispārīgi var piekrist. Tiesa savu secinājumu izdarījusi, balstoties uz atbildētāja [pers. A] apgalvojumu un neatsaucoties uz tiesību normām. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 6. punktu pašvaldība var ņemt aizņēmumu pēc finanšu ministra izveidotās Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes lēmuma saņemšanas, ja tajā atbalstīts pašvaldības lēmums ņemt aizņēmumu. Kā norādīts Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 5. punktā, minētās padomes sastāvā ir arī Valsts kases pārstāvis.

Tiesas secinājums turklāt neatbilst lietā nodibinātajiem apstākļiem, saskaņā ar kuriem atbildētājs [pers. A] kā[..] novada domes priekšsēdētājs vērsās Valsts kasē, lai tā darījumu iereģistrētu un sniegtu galvojumu, nevis nolūkā saņemt piekrišanu aizņēmumam.

[10.2] Var piekrist kasācijas protestā paustajiem apsvērumiem, ka konkrētā darījuma vērtēšanā nozīme ir arī darījuma nelabvēlīgajai ietekmei uz pašvaldības un valsts budžetu. Proti, revidenti atteicās sniegt atzinumu par [..] pašvaldības 2015. gada pārskatu, norādot, ka nebija iespēju gūt pārliecību par to, vai darījums nākotnē neradīs iespējamas saistības pašvaldībai. Tika pieļauts, ka [..] pašvaldības iespējamās saistības var būtiski ietekmēt arī valsts konsolidēto parādu. Savukārt Finanšu ministrijas ieskatā minētie apstākļi varēja radīt nozīmīgas šaubas par pašvaldības spēju turpināt darbību un nokārtot saistības. Tika ierobežotas arī pašvaldības finanšu iespējas. Pašvaldību aizņēmumi palielina pašvaldību budžetu deficītu un līdz ar to arī vispārējās valdības budžeta deficītu.

Senāts konstatē, ka negatīvās saimnieciskās un finansiālās sekas, kuras [..] novada pašvaldībai radīja pašvaldības vārdā slēgtais [pers. A] darījums un uz kurām norādīts kasācijas protestā, ir vispārzināms fakts. Tomēr tiesa lietas apstākļus vērtējusi, tiesību normas piemērojot šauri un formāli, it kā būtu noticis ikdienišķs civiltiesisks darījums starp privātpersonām, nevis pašvaldību finansiālajai darbībai, kurai stingrus ierobežojumus noteic imperatīvas tiesību normas, absolūti netipisks, ārkārtējs un no saimnieciskā viedokļa acīmredzami nesaprātīgs īstermiņa darījums, kura summa aptuveni divdesmit reizes pārsniedz pašvaldības gada budžetu (sk., piemēram, *Ministrija: [..] eksmēra vekseļa lieta var iedragāt Latvijas kredītreitingu. https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/ministrija-[..]-eksmera-veksela-lieta-var-iedragat-latvijas-kreditreitingu.[..]/).*

[10.3] Neraugoties uz to, ka tiesa, kā norādīts iepriekš, ir pareizi identificējusi likuma ,,Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 19. punktu, likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” 22. panta pirmo daļu un 22.1 pantu, kā arī Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 6. un 10. punktu kā lietā piemērojamās pašvaldību aizņēmumus regulējošās tiesību normas, tā ir nepareizi izpratusi šo tiesību normu tvērumu. Atdalot parādzīmi no darījuma kopējā satura, tiesa kļūdaini neattiecināja minētās tiesību normas uz parādzīmes pamatā esošo darījumu.

Tiesas norādītās likuma ,,Par pašvaldībām”, likuma ,,Par pašvaldību budžetiem” un Ministru kabineta noteikumu Nr. 196 normas, kuru mērķis ir nodrošināt tiesisko noteiktību pašvaldību finansiālajā darbībā un to budžeta veidošanā, Senāta ieskatā aizliedz jebkādas tām pretrunā esošas pašvaldības domes priekšsēdētāja darbības, kas vērstas uz aizņēmuma iegūšanu. Iepriekš minēto tiesību normu pārkāpuma tiesiskās sekas ir darījuma absolūta spēkā neesamība Civillikuma 1415. panta izpratnē.

Tātad domes priekšsēdētāja darījumu vai uz darījumu noslēgšanu vērsta tiesiski nozīmīga rīcība nedrīkst izpausties darbībās, ar kurām tiek pārkāpti pašvaldības aizņēmumus reglamentējošajās tiesību normās ietvertie aizņemšanās nosacījumi.

[11] Nepamatots ir kasācijas protesta arguments, ka tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 452. panta normas, nepaziņojot uzņēmumam ,,Riverside Hong Kong Limited” (kasācijas protestā tas acīmredzami kļūdaini nosaukts par ,,Reverside Honk Gong Limited”) par tiesas sēdes laiku un vietu.

Civilprocesa likuma 54. panta pirmajā daļā noteikts, ka lietas dalībniekus aicina uz tiesu, savlaicīgi paziņojot par tiesas sēdes vai atsevišķas procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt Civilprocesa likuma 56. panta sestajā daļā noteikts, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

No lietas materiāliem redzams, ka Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors, ceļot prasību [..] novada pašvaldības interesēs, kā atbildētāju norādījis nevis ,,Riverside Hong Kong Limited”, bet gan Riverside HK Ltd. Eiropas biroju ar konkrētu juridisko adresi Lihtenšteinā. Pirmās instances tiesas nosūtītie dokumenti Riverside HK Ltd. Eiropas birojam netika izsniegti un atsūtīti tiesai atpakaļ. Lihtenšteinas Firstistes tiesa vēstulē Zemgales rajona tiesai apstiprinājusi, ka uzņēmums ar tādu nosaukumu neeksistē.

Savukārt apelācijas instances tiesa lūgusi Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokuroram un [..] novada pašvaldībai precizēt un paziņot Zemgales apgabaltiesai atbildētāja nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi, uz kuru nosūtāmas tiesas pavēstes.

Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors un [..] novada pašvaldība minēto nav izpildījuši. Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors vien sniedzis informāciju, ka Riverside HK Ltd. adrese prasības pieteikumā atbilst parādzīmē ,,Promissory Note” minētajai, kā arī atsaucies uz kriminālprocesu lietā Nr. 12812000517, kurā norādīts uz Honkongā reģistrētu uzņēmumu ,,Riverside Hong Kong Limited”. Apelācijas instances tiesai nav iesniegts neviens dokuments, no kura būtu iespējams gūt pārliecību, ka kriminālprocesa lietā esošais uzņēmums Riverside Hong Kong Limited ir tas pats, kas atbildētājs Riverside HK Ltd. Eiropas birojs.

Šādos apstākļos nav pamata konstatēt, ka tiesa ir pārkāpusi likumā noteikto procesuālo kārtību attiecībā uz tiesas pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu, kas būtu varējis novest pie lietas nepareizas izspriešanas (Civilprocesa likuma 452. panta trešās daļas 2. punkts).

[12] Apkopojot šā sprieduma 8., 9. un 10. punktā minēto, Senāts atzīst, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, proti, Civillikuma regulējumu par tiesisko darījumu, tostarp aizdevuma līgumu, noslēgšanu un spēkā esības priekšnoteikumiem, kā arī pašvaldību aizņēmumus reglamentējošās tiesību normas, kurām pretēja rīcība ir atzīstama par Civillikuma 1415. panta noteikumu pārkāpumu. Tāpat tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestajā daļā un 190. panta otrās daļas pirmajā teikumā ietvertos noteikumus. Senāts atzīst, ka materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un procesuālo normu pārkāpumi ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas.

[13] Tā kā materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana un procesuālo tiesību normu pārkāpumi ir noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, spriedums daļā, ar kuru prasība noraidīta, ir atceļams, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Spriedums atceļams arī attiecībā uz tiesāšanās izdevumu piedziņu. Senāts norāda, ka, izskatot lietu atkārtoti, tiesai jāpievērš uzmanība tam, kāda prasība – nemantiska vai naudas summā novērtējama, ir celta.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

 atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 19. februāra spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.