**Termiņa nokavējuma ietekme uz repatrianta tiesībām saņemt palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā**

Atzīstot personu par tiesīgu saņemt palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā, persona vienlaikus ir reģistrējama pašvaldības dzīvokļa jautājumu risināšanā sniedzamās palīdzības reģistrā. Tajā pašā laikā pašvaldībai ir pamats lemt par personas atzīšanu par tiesīgu saņemt palīdzību tikai tad, ja personai ir tiesības lūgt šāda veida palīdzību. Vēršoties pašvaldībā ar iesniegumu par reģistrēšanu palīdzības saņemšanai vēlāk nekā sešu mēnešu laikā no repatrianta statusa iegūšanas, persona zaudē tiesības lūgt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, atsaucoties uz repatrianta statusu. Līdz ar to likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešajā daļā noteiktā termiņa nokavējums ir šķērslis pašvaldībai lemt par personas atzīšanu par tiesīgu saņemt palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 26.septembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420219722, SKA-907/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:0926.A420219722.14.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/514436.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.jūlija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu sniegta palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā – dzīvojamās telpas izīrēšana pirmām kārtām (reģistrēšana pašvaldības 1.reģistrā).

[2] Apgabaltiesas lēmumā konstatēts, ka pieteicēja vērsusies Jūrmalas pilsētas domē ar lūgumu sniegt viņai palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā kā repatriantei. Taču no likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešās daļas (*repatrianti ar dzīvojamo telpu nodrošināmi tikai tad, ja tie reģistrēti šāda veida palīdzības saņemšanai ne vēlāk kā sešus mēnešus pēc tam, kad ieguvuši tiesības uz nodrošinājumu ar dzīvojamo telpu*) izriet, ka likumdevējs repatriantam tiesību uz palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā īstenošanai ir noteicis sešu mēnešu termiņu no brīža, kad ir iegūtas tiesības uz nodrošinājumu ar dzīvojamo telpu. Proti, repatriantam ar iesniegumu par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā jāvēršas pašvaldībā sešu mēnešu laikā pēc repatrianta statusa iegūšanas. Lietā nav strīda par to, ka pieteicēja ir atzīta par repatrianti ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2015.gada 2.jūnija lēmumu Nr. 160. Savukārt pieteicēja ar iesniegumu par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā vērsās pašvaldībā 2021.gada decembrī, tādējādi vairāk kā sešus gadus nokavējot noteikto termiņu. Līdz ar minētā termiņa nokavējumu pieteicējai ir zudušas tiesības prasīt reģistrēt viņu kā repatrianti dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām, kas ir pamats lietā izbeigt tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu).

[3] Pārbaudot pārsūdzēto apgabaltiesas lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst par pareizu tiesas secinājumu, ka pieteicēja nav ievērojusi likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešajā daļā noteikto termiņu un tādējādi pieteicējai vairs nav tiesību uz palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā kā repatriantei.

[4] Blakus sūdzības pamatā ir pieteicējas atšķirīgs skatījums uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešās daļas interpretāciju. Pieteicēja uzskata, ka minētajā tiesību normā nav noteikts iesnieguma iesniegšanas termiņš, jo repatriantam jebkurā laikā ir tiesības iesniegt iesniegumu par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā. Pieteicēja, atsaucoties uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 1., 2., 6. un 7.pantu, norāda, ka sešu mēnešu termiņš skaitāms no brīža, kad persona ir tiesīga saņemt palīdzību, nevis no repatrianta statusa iegūšanas brīža. Tā kā pašvaldības dome nav izlēmusi par pieteicējas tiesībām saņemt palīdzību, tad sešu mēnešu termiņš vēl nav sācies. Pašvaldībai ir pienākums iesniegumu izskatīt un, ja persona atbilst minētā likuma 4.panta pirmās daļas 1.2.punktam un 14.panta pirmās daļas 4.punkta prasībām, lemt par tiesībām reģistrēties mājokļa nodrošināšanai.

[5] Atbilstoši likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 4.punktam pirmām kārtām ar dzīvojamo telpu nodrošināmi repatrianti, kuri izceļojuši no Latvijas laikā līdz 1990.gada 4.maijam un kuriem nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties pirms izceļošanas no Latvijas aizņemtajā dzīvojamā telpā, vai repatrianti, kuri dzimuši ārvalstīs vai izceļojuši no Latvijas pēc 1990.gada 4.maija un izceļošanas brīdī bijuši nepilngadīgi. Līdz ar to repatriantam, atbilstot minētajā tiesību normā noteiktajām prasībām, vispārīgi ir tiesības uz palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā. Tomēr senatoru kolēģija nepiekrīt pieteicējai, ka šo tiesību īstenošana nav ierobežota ar termiņu. Termiņš, kurā persona, atsaucoties uz repatrianta statusu var pretendēt uz šādas palīdzības saņemšanu, ir tieši noteikts likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešajā daļā.

Strīds ir par to, kā ir skaitāms normā noteiktais sešu mēnešu termiņš. Senatoru kolēģija no minētās tiesību normas secina, ka termiņš skaitāms no brīža, kad persona *ieguvusi* *tiesības uz nodrošinājumu ar dzīvojamo telpu*. Repatrianta gadījumā šādas tiesības tiek iegūtas, kad personai ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes lēmumu tiek piešķirts repatrianta statuss. Tādējādi pēc repatrianta statusa iegūšanas personai ir sešu mēnešu laikā jāvēršas pašvaldībā ar iesniegumu par reģistrēšanu dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām. Šāds termiņš ir izskaidrojams ar mērķi sniegt repatriantiem tūlītēju palīdzību saistībā ar pārcelšanos uz pastāvīgu dzīvi Latvijā (*sk. Repatriācijas likuma 1.pantu*). Līdz ar to pieteicēja nepamatoti uzskata, ka minētajā tiesību normā noteiktais sešu mēnešu termiņš attiecas uz personas reģistrācijas procesu un tas skaitāms no brīža, kad pašvaldība pieņēmusi lēmumu atzīt personu par tiesīgu saņemt palīdzību.

Atbilstoši likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 6.panta trešajai daļai personas iesniegumu palīdzības saņemšanai izskata un lēmumu par personas atzīšanu par tiesīgu saņemt palīdzību un reģistrēšanu personas iesniegumā norādītā veida palīdzības saņemšanai vai par atteikumu atzīt personu par tiesīgu saņemt palīdzību pieņem pašvaldības dome vai tās deleģēta institūcija. Saskaņā ar šā likuma 7.panta pirmo daļu persona tiek reģistrēta pašvaldības dzīvokļa jautājumu risināšanā sniedzamās palīdzības reģistrā, ja tā šā likuma 6.panta noteiktajā kārtībā ir atzīta par tiesīgu saņemt palīdzību. No minētajām tiesību normām izriet: atzīstot personu par tiesīgu saņemt palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā, persona vienlaikus ir reģistrējama pašvaldības dzīvokļa jautājumu risināšanā sniedzamās palīdzības reģistrā. Tajā pašā laikā pašvaldībai ir pamats lemt par personas atzīšanu par tiesīgu saņemt palīdzību tikai tad, ja personai ir tiesības lūgt šāda veida palīdzību. Vēršoties pašvaldībā ar iesniegumu par reģistrēšanu palīdzības saņemšanai vēlāk nekā sešu mēnešu laikā no repatrianta statusa iegūšanas, persona zaudē tiesības lūgt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, atsaucoties uz repatrianta statusu. Līdz ar to likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta trešajā daļā noteiktā termiņa nokavējums ir šķērslis pašvaldībai lemt par personas atzīšanu par tiesīgu saņemt palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā. Pieteicējas blakus sūdzībā norādītajiem likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 7.panta piektajā daļā uzskaitītajiem gadījumiem, kad var tikt pieņemts lēmums par atteikšanos atzīt personu par tiesīgu saņemt palīdzību, ir pamats pievērsties tikai tad, ja visupirms konstatējama minētā termiņa ievērošana.

Ņemot vērā, ka pieteicēja vērsās pēc palīdzības dzīvokļa jautājumu risināšanā vairāk kā sešus gadus pēc repatrianta statusa iegūšanas, ko pieteicēja neapstrīd, pieteicējai vairs nav tiesību prasīt pašvaldībai nodrošināt viņu ar dzīvojamo telpu, atsaucoties uz repatrianta statusu.

[6] Pieteicēja blakus sūdzībā arī norāda, ka viņai tika liegta valsts apmaksāta juridiskā palīdzība. Pieteicējai pašai esot jāatrisina sarežģīts juridisks jautājums, tostarp par pieteicējas tiesībām vērsties tiesā. Pieteicēja nav jurists, bet gan pensionāre, invalīde un maznodrošināta persona, kurai nav mājokļa.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 18.panta piekto daļu valsts nodrošināto juridisko palīdzību, ievērojot lietas sarežģītību un fiziskās personas mantisko stāvokli, pēc personas lūguma piešķir, pamatojoties uz tiesas (tiesneša) lēmumu, pēc pieteikuma saņemšanas tiesā līdz galīgā tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

Apgabaltiesas tiesnesis ar 2023.gada 29.marta lēmumu izskatījis pieteicējas apelācijas sūdzībā ietverto lūgumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības piešķiršanu. Lūgums noraidīts sakarā ar to, ka lietā netiek apskatīti sarežģīti tiesību jautājumi. Pieteicēja ir sastādījusi pieteikumu un apelācijas sūdzību. Nav konstatējams, ka konkrētajā lietā pieteicējai būtu nepieciešamas padziļinātas juridiskās zināšanas, lai spētu izklāstīt savu prasījumu saturu un sniegtu paskaidrojumus par lietas faktiskajiem apstākļiem. Tāpat nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu, ka pieteicējai ir grūtības pašai sniegt tiesai paskaidrojumus par lietas būtību. Tādēļ tiesnesis nav saskatījis, ka lieta būtu pieteicējai sarežģīta.

Senatoru kolēģija norāda, ka pieteicēja ir sniegusi arī apgabaltiesai viedokli par tiesvedības izbeigšanu. Gan no pieteicējas sniegtā viedokļa, gan blakus sūdzības redzams, ka pieteicēja ir spējusi sagatavot juridiski argumentētus dokumentus, atsaucoties uz tiesību normām un noformulējot savu viedokli par strīdus jautājumu. Tiesvedība lietā izbeigta sakarā ar to, ka pieteicējai vairs nav no tiesību normām izrietošas subjektīvās tiesības vērsties pēc palīdzības dzīvokļu jautājumu risināšanā, atsaucoties uz repatrianta statusu. Attiecībā uz šo jautājumu nav strīda par faktiskajiem apstākļiem (repatrianta statusa piešķiršana un iesnieguma par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā iesniegšana). Līdz ar to juridiskās palīdzības piešķiršana nevarētu novērst to, ka tiesvedība lietā tiek izbeigta.

[7] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota un tas ir pamats atteikt tās izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 5.jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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