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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks,

izskatīja rīcības sēdē prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret dzīvokļu īpašnieku biedrību [firma] par pienākuma uzlikšanu atjaunot ūdens padevi, zaudējumu atlīdzības un morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas (iepriekšējais nosaukums – Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa) 2022. gada 26. jūlija spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 25. maija spriedumu prasību noraidījusi un piedzinusi no [pers. A] valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 25,88 EUR.

[2] Par minēto spriedumu prasītājs [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[3] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs. Izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā, jo kasācijas sūdzībā izteiktie pārmetumi tiesai par tajā plaši uzskaitīto un citēto tiesību normu (piemēram, *Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10. panta, Civillikuma 1635., 1656., 1770. un citu pantu*) nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu (piemēram, *Civilprocesa likuma 93. un 97. panta, 189. panta trešās daļas un citu pantu*) pārkāpumiem saistīti vienīgi ar sūdzības iesniedzēja subjektīvu redzējumu par tiesas nodibināto apstākļu un pierādījumu izvērtējuma pareizību.

Tādējādi konstatējams Civilprocesa likuma 464.1panta otrās daļas 2. punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

[4] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt turpmāk minēto.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa materiālo tiesību normu piemērojusi nepareizi, būtiski pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Tomēr tiesības iesniegt kasācijas sūdzību nenozīmē obligātu kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības izskatot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo un procesuālo tiesību normu piemērošanas pareizību (sk. *Satversmes tiesas 2003. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-04-01 secinājumu daļas 2.1. punktu*).

Tāpat jāņem vērā, ka konkrētā strīda apstākļu nodibināšana, tāpat kā pierādījumu izvērtēšana no jauna atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešās daļas un 452. panta otrās daļas noteikumiem neietilpst kasācijas instances kompetencē. Citiem vārdiem, kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kuros tās iesniedzējs, atsaucoties uz subjektīvu redzējumu par kādu apstākļu vai pierādījumu nozīmīgumu (nederīgumu), apšaubījis apelācijas instances tiesas veikto šo pašu pierādījumu izvērtējumu, nevar būt iemesls sprieduma atcelšanai.

Kā liecina sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija, prasība noraidīta, balstoties uz abu pušu iesniegto pierādījumu objektīvu izvērtējumu. Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas priekšrakstiem motivējusi, kādu juridisku apsvērumu dēļ prasītājam piederošajā dzīvoklī pamatoti daļēji pārtraukta ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojuma nodrošināšana. Proti, tiesa nodibinājusi, ka dzīvokļu īpašnieku kopsapulce 2013. gada 28. novembrī pieņēma lēmumu par individuālo komunālo pakalpojumu, kas tiek sniegti par atlīdzību, atslēgšanu dzīvokļu īpašniekiem, kuriem parāds pārsniedz 300 LVL jeb 426,86 EUR (protokola Nr. 1/13 9. punkts). Prasītājs – dzīvokļa īpašnieks – ir parādā par komunālajiem pakalpojumiem 3695,84 EUR, šo parādu nav samaksājis 30 dienu laikā pēc mājas pārvaldnieka – atbildētāja – brīdinājuma par pamatpakalpojuma samazināšanu (karstā ūdens atslēgšanu dzīvoklim un aukstā ūdens padeves atslēgšanu vannas un tualetes telpās, atstājot aukstā ūdens padevi virtuvē). Pierādījumu novērtēšanas rezultātā tiesa ir secinājusi, ka atbildētāja 2015. gada 29. septembrī, samazinot pamatpakalpojuma pieejamību prasītājam, rīkojusies tiesiski, turklāt prasītājs vēl joprojām nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Tādējādi senatoru kolēģija atzīst, ka prasītāja apgalvojumi, kuros apstrīdēts tiesas veiktais pierādījumu novērtējums, nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4.2] Vispārzināms, ka piekļuve drošam dzeramajam ūdenim un atbilstoša sanitārija ir būtiska ikviena cilvēka veselībai un tādējādi cieši saistīta ar cilvēka tiesībām uz veselību. Proti, pastāvīgs un ilgstošs piekļuves trūkums drošam dzeramajam ūdenim pēc savas būtības var nelabvēlīgi ietekmēt veselību un cilvēka cieņu. Tomēr izskatāmajā lietā šādi apstākļi nav konstatēti.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Gan iepriekš spēkā esošā Ministru kabineta 2001. gada 3. jūlija noteikumu Nr. 298 „Kārtība, kādā pārtraucama sabiedrisko pakalpojumu sniegšana” redakcija un šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta 2016. gada 22. marta noteikumi Nr. 174 „Noteikumi par sabiedrisko ūdensapgādes pakalpojumu sniegšanu un lietošanu” regulē sabiedriskā pakalpojuma piegādes pārtraukšanu un atjaunošanu, kura sniegšana tiek nodrošināta līdz piederības robežai, ja pakalpojuma lietotājs neveic maksājumus par sniegtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem. Tādējādi šie noteikumi paredz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja tiesības pārtraukt sabiedrisko pakalpojumu sniegšanu, bet neregulē dzīvokļu īpašnieku kā no ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līguma izrietošo saistību kopdalībnieku savstarpējās tiesības un pienākumus. Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta „b” apakšpunktam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ir viena no obligātajām pārvaldīšanas darbībām. Tātad, ievērojot minētā likuma 5. panta pirmajā daļā noteikto, līguma slēgšanas pienākums gulstas uz dzīvokļu īpašniekiem, kas ir līgumslēdzēja puse līgumos par dzīvojamai mājai nepieciešamo pakalpojumu sniegšanu. Lietā nav strīda, ka dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas pienākumus uzdevuši atbildētājai, tostarp viņu vārdā slēgt mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu līgumus, iekasēt maksājumus par šiem pakalpojumiem un norēķināties ar pakalpojuma sniedzējiem.

Konkrētajā gadījumā pamatpakalpojumu (karsto un auksto ūdeni) atslēdza mājas pārvaldnieks, pamatojoties uz iepriekš šā lēmuma 4.1. punktā minēto dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, pastāvot tehniskai iespējai apsaimniekotajā daudzdzīvokļu mājā pārtraukt pakalpojuma piegādi tikai parādniekam – prasītājam – par saistību nepildīšanu, t. i., nemaksāšanu par saņemtajiem pakalpojumiem. Tādējādi pamatpakalpojuma pārtraukšana izriet no likumā noteiktā dzīvokļa īpašnieka pienākuma norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem neizpildes. Raugoties no šīs prizmas, pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā nav saskatāms prasītāja pamattiesību aizskārums, jo lielā mērā prasītājs pats ir atbildīgs par šādu seku iestāšanos (nevar ilgstoši lietot pakalpojumu un par to nemaksāt). Līdzekļu trūkums, uz ko norādījis prasītājs, nevar būt attaisnojums likumā noteiktā pienākuma nepildīšanai, pastāvot dažādām citām iespējām, piemēram, iespējai saņemt sociālo palīdzību, vienoties par parāda samaksu pa daļām, pagarināt parāda samaksas termiņu u. tml.

Turklāt pamatpakalpojums – aukstā ūdens piegāde – prasītājam ir nodrošināta mājokļa virtuvē neierobežotā apjomā ikdienas lietošanai (Pasaules Veselības organizācija noteikusi minimālo aukstā ūdens apjomu 25 litri uz personu diennaktī, kas jānodrošina, lai ievērotu sanitārās normas jebkuros apstākļos, arī tad, ja pakalpojuma lietotājs par to laikus nav veicis norēķinu).

Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atzīts, ka, risinot jautājumus, kas saistīti ar personas mājokli, tostarp attiecībā uz pieeju dzeramajam ūdenim un sanitārajam nodrošinājumam, noteiktās situācijās valstij var būt pienākums iejaukties, lai lemtu par nepieciešamajiem pamattiesību aizsardzības pasākumiem (sal., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 10. marta sprieduma apvienotajās lietās „Hudorovič and Others v. Slovenia”, iesnieguma Nr.*[*24816/14*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-201646) *un* [*25140/14*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-201646)*, 158. punktu un 2012. gada 27. marta lēmuma lietā „Costache v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*25615/07*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-110424)*, 21. punktu*). Tomēr apstākļos, kad paša prasītāja komunālo maksājumu parāda dēļ viņa mājoklī atslēgta ūdens padeve vannasistabā un tualetē, bet nodrošināta ūdens padeve virtuvē, nevar uzskatīt, ka iejaukšanās viņa tiesībās uz privātās dzīves aizsardzību būtu sasniegusi tādu nopietnības pakāpi, lai rastos nepieciešamība izskatāmajā lietā lemt par prasītāja pamattiesību aizsardzību. Prasītājam ir nodrošināta piekļuve drošam dzeramajam ūdenim un sanitārajam nodrošinājumam, tādēļ prasītāja norādītie apstākļi par ilgstošām neērtībām (ūdens sildīšanu, ūdens nešanu uz vannasistabu un tualeti) nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu, 464.1 panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.