**Pamata neesība atteikumam pieņemt kasācijas sūdzību, ja drošības nauda noteiktajā termiņā faktiski ir tikusi samaksāta, bet nav iesniegts tās samaksu apliecinošs dokuments**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2023. gada 14. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C77800622, SKC-1110/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1214.C77800622.16.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/520835.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Erlens Kalniņš un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā atbildētāja [pers. A] (*[pers. A]*) blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 18. augusta lēmumu, ar kuru atbildētāja kasācijas sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 8. maija spriedumu uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 8. maija spriedumu [pers. B] prasību pret [pers. A] par uzturlīdzekļa apmēra palielināšanu apmierināja daļēji: piedzina no atbildētāja prasītājas labā uzturlīdzekļus [bērna] [pers. C] uzturam 290 EUR mēnesī, bet ne mazāk kā Ministru kabineta noteikumos par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam noteikto minimālo apmēru, sākot no 2022. gada 5. augusta līdz bērna pilngadības sasniegšanai.

[2] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā vienlaikus lūdza atbrīvot viņu no drošības naudas samaksas.

[3] Rīgas apgabaltiesas tiesnesis ar 2023. gada 21. jūnija lēmumu atbildētāju daļēji atbrīvoja no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, atstāja bez virzības atbildētāja kasācijas sūdzību, nosakot viņam termiņu līdz 2023. gada 21. jūlijam drošības naudas 100 EUR samaksai un maksājuma apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 18. augusta lēmumu atbildētāja kasācijas sūdzība uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējam.

Lēmums pamatots ar to, ka atbildētājs līdz 2021. gada 21. jūlijam tiesneša lēmumā norādīto trūkumu nav novērsis, proti, Rīgas apgabaltiesā nav iesniedzis drošības naudas 100 EUR samaksu apliecinošu dokumentu. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 459. panta trešajai daļai kasācijas sūdzība uzskatāma par neiesniegtu un atdodama iesniedzējam.

[5] Atbildētājs [pers. A] par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdz to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīts, ka 2023. gada 18. jūlijā, t. i., Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 21. jūnija lēmumā noteiktajā termiņā atbildētājs samaksāja drošības naudu 100 EUR, tādējādi pēc būtības novērsa tiesneša konstatēto trūkumu. Minēto drošības naudu samaksāja [pers. D], kura maksājuma mērķī skaidri norādīja lietas numuru un to, ka maksājums izdarīts atbildētāja [pers. A] vārdā. Maksājuma apliecinošu dokumentu atbildētājs 2023. gada 19. jūlijā nosūtīja tiesai parastā pasta sūtījumā. Tomēr vēlāk noskaidrojās, ka sūtījums nav piegādāts tiesai. Uzskata, ka atbildētāja kļūda, nosūtot attiecīgo maksājuma uzdevumu tiesai parastā pasta sūtījumā, nevar būt pamats kasācijas sūdzības atdošanai atpakaļ, jo tādējādi atbildētājam tiek liegtas tiesības uz pārsūdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 21. jūnija lēmums, ar kuru atbildētājs daļēji atbrīvots no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu un kasācijas sūdzība atstāta bez virzības, nosakot atbildētājam termiņu līdz 2023. gada 21. jūlijam drošības naudas 100 EUR samaksai un samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai tiesā, netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 459. panta trešajai daļai, ja iesniedzējs noteiktā termiņā lēmumā norādītos trūkumus nav novērsis, kasācijas sūdzība uzskatāma par neiesniegtu un atdodama iesniedzējam, neatmaksājot drošības naudu.

No minētās tiesību normas izriet, ka svarīgākais ir tieši trūkumu novēršana pēc būtības lēmumā noteiktajā termiņā.

[6.1] Nav strīda, ka atbildētājs 2023. gada 18. jūlijā, t.i., tiesneša noteiktajā termiņā samaksāja drošības naudu – 100 EUR (blakus sūdzībai pievienotais AS „Swedbank” maksājuma dokuments Nr. [..], *lietas 2. sējuma 148. lapa*), bet neiesniedza tiesā minētās summas samaksu apliecinošu dokumentu.

Senāts piekrīt blakus sūdzības argumentiem, ka drošības naudas samaksu apliecinoša dokumenta neiesniegšana tiesā nevar būt pats par sevi pietiekams pamats Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu liegšanai atbildētājam.

[6.2] Pārsūdzības tiesību ierobežojums (kasācijas sūdzība netiks izskatīta Senātā, turklāt iesniedzējs zaudēs arī drošības naudu) formāla iemesla – samaksu apliecinoša dokumenta neiesniegšanas – dēļ nav uzskatāms par samērīgu.

Konkrētajā gadījumā izšķiroša nozīme ir apstāklim, vai maksājums ienācis Valsts kasē tiesas (tiesneša) noteiktajā termiņā. Turklāt mūsdienās tiesa bez lieka resursu patēriņa var pārliecināties Tiesu informatīvajā sistēmā (turpmāk – TIS) par nepieciešamā maksājuma, kas tiek piesaistīts konkrētai lietai, veikšanu, t. i., pastāv tehniska iespēja Valsts kases maksājumu atrādīšanai TIS. Kā jau tika norādīts, tiesneša noteiktajā termiņā un apmērā atbildētājs ir samaksājis drošības naudu, kam ir izšķiroša nozīme.

Apstāklis, ka atbildētājs nav iesniedzis apelācijas instances tiesā samaksu apliecinošu dokumentu situācijā, kad nemitīgi norisinās TIS attīstība un tiek ieviesta E‑lieta, nevar būt pietiekams pamats, lai atbildētājam tiktu liegtas tiesības pārsūdzēt spriedumu kasācijas kārtībā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs ir novērsis tiesneša lēmumā norādīto trūkumu – samaksājis drošības naudu noteiktajā apmērā un termiņā, tādējādi izvēlējies panākt, lai lieta tiktu skatīta Senātā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, pārsūdzētais lēmums atceļams un lieta ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību nosūtāma Rīgas apgabaltiesai jautājuma izlemšanai par kasācijas sūdzības pieņemšanu.

[7] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atbildētājam atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2023. gada 18. augusta lēmumu un jautājumu par atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzības pieņemšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.