**Transportlīdzekļa vadītāja pienākums palikt ceļu satiksmes negadījuma vietā**

Izpildot pienākumu palikt ceļu satiksmes negadījuma vietā, transportlīdzekļa vadītājam, pirmkārt, negadījuma vietā ir jāatklāj sava iesaiste ceļu satiksmes negadījumā tām personām, kuras var konstatēt negadījuma apstākļus, un, otrkārt, jāuzturas negadījuma vietā, šādi nodrošinot savu pieejamību tādu ziņu iegūšanai, kas nepieciešamas negadījuma apstākļu noskaidrošanai.

**Ceļu satiksmes negadījuma vietas neatļauta atstāšana**

1.Par notikuma vietas atstāšanu Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkta izpratnē atzīstama notikuma vietas tāda atstāšana, kuras rezultātā transportlīdzekļa vadītāja saikne ar ceļu satiksmes negadījumu citām personām, kuras var konstatēt negadījuma apstākļus, piemēram, citiem negadījumā iesaistītajiem, vairs nav uzreiz atpazīstama, proti, tās, pamatojoties uz saviem novērojumiem, nevar pieņemt un nepieciešamības gadījumā ar iztaujāšanas palīdzību noskaidrot, ka konkrētā persona ir bijusi iesaistīta negadījumā.

Šādas saiknes pārrāvums ir konstatējams, ja transportlīdzekļa vadītājs ir atstājis notikuma vietu pirms citas personas, kas var konstatēt negadījuma apstākļus, piemēram, citu iesaistīto transportlīdzekļu vadītāji, ir konstatējušas attiecīgā transportlīdzekļa vadītāja iesaisti negadījumā vai, pat ja šāds fakts ir konstatēts, – transportlīdzekļa vadītājs nav pieejams tūlītējai apstākļu noskaidrošanai.

Minētā saiknes pārrāvuma ilgumam nav nozīmes, un to nevar novērst ar vēlāku atgriešanos notikuma vietā un ziņu sniegšanu iepriekšminētajām personām.

2. Ja transportlīdzekļa vadītājs ir atstājis notikuma vietu, tad vērtējams, vai tas ir noticis attaisnojošu iemeslu dēļ. Notikuma vietas atstāšana ir attaisnojama, kad to tieši nosaka likums, kā arī var būt attaisnojama likumā tieši neminētos gadījumos, kad tā nepieciešama likumā noteiktā pienākuma izpildei, proti, kad konstatējama pienākuma palikt negadījuma vietā un cita likumā noteiktā pienākuma kolīzija. Tādā gadījumā jāizvērtē, kura pienākuma izpildei ir dodama priekšroka, ņemot vērā attiecīgo normu aizsardzības mērķus un konkrētās lietas apstākļus, tostarp konkrētā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus (iesaistīto transportlīdzekļu skaitu, to, vai ir cietuši cilvēki, vai ir nodarīti bojājumi trešo personu mantai u. tml.).

Negadījuma vietas atstāšana var būt attaisnojama arī tad, ja personai ir jāsaņem medicīniskā palīdzība u. tml. gadījumos, kad konkrētajos apstākļos citādi nav bijis iespējams novērst kaitējumu savām vai citu personu likumīgajām interesēm vai tiesībām, ja aizsargājamai likumīgajai interesei ir dodama priekšroka salīdzinājumā ar apdrošinātāja mantiskajām interesēm.
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izskatīja rakstveida procesā civillietu apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” regresa prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 24. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apdrošināšanas AS (turpmāk – AAS) „Baltijas Apdrošināšanas Nams” un [pers. A] 2015. gada [..] novembrī noslēdza sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas standartlīgumu, ar kuru apdrošināta transportlīdzekļa BMW [..], valsts reģistrācijas numurs [..] (turpmāk – transportlīdzeklis), īpašnieka civiltiesiskā atbildība.

[..], 2016. gada [..] aprīlī plkst. [..] notika ceļu satiksmes negadījums, kura izraisīšanā atbildētāja transportlīdzekļa vadītājs administratīvā pārkāpuma procesā atzīts par vainīgu.

Pēc negadījuma prasītāja saņēmusi divus apdrošināšanas pieteikumus. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas (turpmāk – OCTA) likuma 18. pantu un 31. panta otro daļu prasītāja atlīdzinājusi bojāto transportlīdzekļu ŠKODA [..] un [..] URBINO īpašniekiem ceļu satiksmes negadījumā nodarītos zaudējumus, izmaksājot tiem attiecīgi 390 *euro* un 3615,59 *euro.*

[2] AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” cēlusi prasību tiesā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Pamatojoties uz to, ka atbildētāja transportlīdzekļa vadītājs pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas atstāja negadījuma vietu, ko apliecina administratīvā pārkāpuma lietas materiāli, prasītāja regresa kārtībā lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumu atlīdzību 4005,59 *euro*, kas izmaksāta cietušo transportlīdzekļu īpašniekiem.

Prasība pamatota ar OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktu, saskaņā ar kuru apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kurš ceļu satiksmes negadījumā nodarīja zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2017. gada 1. novembra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa, izšķirot strīdu apelācijas instancē pirmo reizi, ar 2018. gada 13. aprīļa spriedumu prasību apmierināja.

[5] Senāts 2019. gada 14. novembrī atcēla Rīgas apgabaltiesas 2018. gada 13. aprīļa spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Senāts atzina, ka tiesa notikuma vietas atstāšanu ir vērtējusi formāli un nav analizējusi, vai atbildētāja pārkāpums notikuma vietas īslaicīgā atstāšanā veido OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktā ietvertās tiesību normas sastāvu un ir pamats civiltiesiskajai atbildībai pēc apdrošinātāja prasības.

Senāts arī norādīja, ka no lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā, uz kuru vairākkārt atsaukusies tiesa, redzams, ka atbildētājam, kas izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, piemērots administratīvais sods par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, nesaistot to ar notikuma vietas atstāšanu.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 24. marta spriedumu prasība noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Lietā ir strīds par OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkta interpretāciju, proti, vai atbildētāja pieļautais pārkāpums – notikuma vietas īslaicīga atstāšana – veido regresa prasības pamata sastāvu un vai šajā gadījumā pastāv priekšnoteikumi civiltiesiskās atbildības konstatēšanai.

Prasītājas ieskatā fakts, ka autovadītājs atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu, ir pietiekams pamats, lai atbilstoši OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktam apdrošinātājs būtu tiesīgs celt regresa prasību pret atbildētāju. Atbildētājs savukārt ir norādījis, ka viņa prombūtne bija īslaicīga un saistīta ar veselības problēmām. To nevar saistīt ar šajā tiesību normā minēto pārkāpumu – negadījuma vietas atstāšanu.

[6.2] Senāts 2019. gada 14. novembra spriedumā ir norādījis, ka OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkts ir interpretējams kopsakarā ar OCTA likuma 36. panta pirmo daļu, kas nosaka ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām virkni pienākumu – veikt visus iespējamos pasākumus, lai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā fiksētu ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, saglabātu un uzrādītu bojāto mantu tādā stāvoklī, kādā tā bija pēc ceļu satiksmes negadījuma, sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam piecu darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas u. c.

Pamatojoties uz minēto, secināms, ka ceļu satiksmes negadījumā iesaistītā transportlīdzekļa vadītājam šādi jārīkojas, lai laikus nodrošinātu apdrošinātāju ar informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, proti, lai apdrošinātājs varētu izpildīt tam noteikto pienākumu izvērtēt apdrošināšanas riska iestāšanos un pieņemt lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību.

[6.3] Prasītāja savus apsvērumus par atbildētāja prombūtni kā smagu pārkāpumu ir saistījusi ar pieņēmumu, ka faktiski pie stūres ir atradusies cita persona, nevis atbildētājs, un ka notikuma vietas atstāšana bija saistīta ar policijas maldināšanu, neļaujot policijai nekavējoties noskaidrot notikuma apstākļus.

Ar lietā iesniegto ceļu policijas inspektora [pers. C] ziņojumu apstiprināts, ka atbildētājs nav atradies notikuma vietā, bet tajā ieradies pēc 5–10 minūtēm un policijas darbiniekiem stādījies priekšā kā satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa BMW [..] īpašnieks un vadītājs. Policijas darbinieka ziņojumā ir norādīts, ka nav īstas pārliecības, ka [pers. A] ir patiesais vadītājs.

Savukārt bojātā autobusa [..] URBINO [..] vadītājs [pers. B], sniedzot paskaidrojumus policijā, ir norādījis, ka tieši pēc sadursmes atbildētājs ir atradies negadījuma vietā, bet vēlāk, kad ieradās policijas darbinieki, viņš [pers. A] notikuma vietā nav redzējis. Atbildētājs ieradies ceļu satiksmes negadījuma protokola sastādīšanas brīdī. Policijā viņš atpazinis atbildētāju, kurš pēc sadursmes ar autobusu stāvējis pie automašīnas BMW.

Tā kā policijas darbinieks par patieso BMW [..] autovadītāju bija izteicis tikai šaubas, bet bojātā autobusa [..] URBINO [..] vadītājs [pers. B] ir atpazinis atbildētāju kā avāriju izraisījušā BMW [..] vadītāju, nav pretrunu starp minētajos pierādījumos fiksētajām ziņām.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt bojātā autobusa vadītāja apgalvojumu par to, ka pie BMW [..] stūres negadījuma laikā ir bijis atbildētājs.

[6.4] Atbildētājs atzīts par vainīgu 2016. gada [..] aprīlī notikušā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā. No minētā secināms, ka tas fakts, ka atbildētājs nesniedza paskaidrojumus par negadījuma apstākļiem uzreiz pēc notikuma, nav bijis par šķērsli ceļu satiksmes notikuma apstākļu restaurēšanai un vainīgās personas saukšanai pie atbildības.

Konkrētajā gadījumā policija ir noskaidrojusi vainīgo ceļu satiksmes notikuma izraisīšanā, un arī apdrošinātājas rīcībā ir bijis pietiekams daudzums pierādījumu, lai nekavētos ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu. Līdz ar to nav pamata secināt, ka atbildētājs būtu kavējis ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajām personām veikt OCTA likuma 36. panta pirmajā daļā paredzētos pienākumus.

Atbildētāja īslaicīgā prombūtne nav radījusi tiesiskus šķēršļus negadījuma faktisko apstākļu noskaidrošanai. Līdz ar to atbildētāja izdarītais notikuma vietas atstāšanas aizlieguma pārkāpums nevar radīt viņa kā negadījumā vainīgās personas atbildību regresa kārtībā. Šādos apstākļos prasība ir noraidāma.

[7] AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdza apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts turpmāk minētais pamatojums.

[7.1] Izskatot lietu, tiesa OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktu un Ceļu satiksmes noteikumu 40. un 41. punktu iztulkoja un piemēroja nepareizi.

[7.2] Civillikuma 4. pants noteic, ka likuma noteikumi iztulkojami vispirms pēc tieša jēguma; vajadzības gadījumā tie iztulkojami arī pēc likuma sistēmas, pamata un mērķa, un beidzot arī pēc analoģijas.

Piemērojot likumu, vispirms tas ir jāinterpretē atbilstoši attiecīgajā normā lietoto vārdu tiešajai jēgai un tikai tajā gadījumā, ja no šo vārdu jēgas nav noskaidrojama likumdevēja griba vai ar šo vārdu iztulkojums ir neviennozīmīgs vai nekorekts, ir jālieto citas iztulkošanas metodes.

Ceļu satiksmes noteikumu 40. un 41. punkts stingri noteic, ka ceļu satiksmes negadījumā iesaistītais transportlīdzekļa vadītājs nekavējoties apstājas un paliek negadījuma vietā.

OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkta tiešais vārdu jēgums piešķir apdrošinātājam tiesību iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kurš ceļu satiksmes negadījumā nodarīja zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot OCTA likumā vai citos normatīvos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Iztulkojot minētās tiesību normas, ir skaidrs, ka vadītājam pēc ceļu satiksmes izraisīšanas ir aizliegts atstāt ceļu satiksmes negadījuma vietu un nav svarīgi, vai prombūtne bijusi īslaicīga vai ilgstoša, un vadītājam, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas ir pametis negadījuma vietu, ir jāatlīdzina zaudējumi regresa kārtībā.

[7.3] Ar Senāta 2016. gada 22. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-380/2016, C17140313, ir nostiprināts, ka OCTA likuma 41. panta sastāvu veido ar lietas materiāliem nodibinātie fakti, nevis tas, vai attiecīgā persona ir vai nav administratīvi sodīta. Tāpēc nav pamata ignorēt administratīvā pārkāpuma lietas materiālos konstatēto, ka atbildētājs pēc ceļu satiksmes notikuma izraisīšanas ir atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumos paredzēto kārtību, un policijai bija pamatotas šaubas par to, vai atbildētājs vispār ir bijis ceļu satiksmes negadījuma izraisījušā transportlīdzekļa vadītājs, jo paskaidrojumus par negadījuma apstākļiem sniegt atteicās.

[7.4] Personas vainai kā administratīvās atbildības priekšnoteikumam un vainojamībai kā civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumam ir atšķirīgs saturs. Tādēļ konstatējums par personas vainu, kas izdarīts, nosakot personas administratīvo atbildību, nav pietiekams, lai atzītu personas atbildību arī civiltiesiski, un otrādi.

Administratīvā pārkāpuma protokols un administratīvās lietas materiāli kalpo kā faktu un apstākļu avots, kas nepieciešams apdrošinātājam OCTA likumā minēto tiesību un pienākumu izpildei un tiesību īstenošanai, ko apstiprina arī tiesu prakse (sk. *Senāta 2007. gada 31. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-546/2007 un 2008. gada 9. janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-9/2008*).

[7.5] Tiesa, konstatējot, ka atbildētājs ir bijis pieejams policijas darbiniekiem apstākļu noskaidrošanai pēc negadījuma, ir izdarījusi kļūdainu secinājumu par regresa prasības nepamatotību. Tiesai bija jāņem vērā, ka normatīvie akti aizliedz negadījuma vietas pamešanu, kas vērsts uz negadījuma patiesu faktisko apstākļu noskaidrošanas nodrošināšanu.

Ceļu satiksmes noteikumu un OCTA likuma normu pretēja interpretācija kultivē tiesisko nihilismu, kas liedz sasniegt likuma mērķi – noskaidrot negadījuma patiesos faktiskos apstākļus. Pēc būtības tiesa leģitimē atbildētāja prettiesisko rīcību, kas nav pieļaujams. Darbības, kas pretējas likumiem vai labiem tikumiem, likums neaizsargā. Nav attaisnojama atbildētāja prettiesiskā rīcība neatkarīgi no tā, ka pēc kāda laika viņš policijas darbiniekiem bija pieejams negadījuma apstākļu skaidrošanai.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis apelācijas instances tiesas sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Izskatāmajā lietā Senātam kasācijas kārtībā jāpārbauda, vai tiesa pareizi iztulkojusi un attiecinājusi uz lietas apstākļiem OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktā ietverto tiesību normu, kas noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu (turpmāk arī – iztulkojamā tiesību norma).

Tāpat Senātam kasācijas kārtībā jāpārbauda, vai apelācijas instances tiesa, noskaidrojot lietas apstākļus un vērtējot pierādījumus, nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

*Pienākuma palikt ceļu satiksmes negadījuma vietā nozīme apdrošināšanas tiesībās un iztulkojamās tiesību normas mērķis*

[10] Transportlīdzekļa vadītāja pienākums palikt ceļu satiksmes negadījuma vietā ir viena no informācijas atklāšanas principa izpausmēm apdrošināšanas tiesībās. Izpildot šo pienākumu, transportlīdzekļa vadītājam, pirmkārt, negadījuma vietā ir jāatklāj sava iesaiste ceļu satiksmes negadījumā tām personām, kuras var konstatēt negadījuma apstākļus, un, otrkārt, jāuzturas negadījuma vietā, šādi nodrošinot savu pieejamību tādu ziņu iegūšanai, kas nepieciešamas negadījuma apstākļu noskaidrošanai.

Satversmes tiesa, raksturojot informācijas atklāšanas principu, ir norādījusi, ka „apdrošinātājam ir svarīgi iegūt pilnīgu informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem, lai pārliecinātos par apdrošināšanas riska iestāšanos un pieņemtu lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību” (sk. *Satversmes tiesas 2018. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017‑21‑01 18. punktu*).

Lai nodrošinātu informācijas atklāšanas principa efektīvu darbību, likumdevējs ir paredzējis apdrošinātāja tiesības celt regresa prasību likumā tieši noteiktos gadījumos, kad nav izpildīts kāds no pienākumiem, ar kuru šis princips ir konkretizēts, tostarp nav izpildīts pienākums palikt ceļu satiksmes negadījuma vietā.

Līdz ar to iztulkojamā tiesību norma ir vērsta uz apdrošinātāja mantisko interešu aizsardzību (sal. *Satversmes tiesas 2018. gada 6. jūnija sprieduma lietā Nr. 2017‑21‑01 18. punkts un tajā norādītie tiesību doktrīnas avoti*).

Tomēr, lai arī iztulkojamās tiesību normas mērķis ir aizsargāt apdrošinātāja mantiskās intereses, tās piemērošanā jāņem vērā, ka viens no sauszemes transportlīdzekļu vadītāju civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas mērķiem ir arī pašu transportlīdzekļu vadītāju, kuri izraisījuši ceļu satiksmes negadījumu, mantisko interešu aizsardzība, „nepieļaujot transportlīdzekļa vadītājam nonākt finanšu grūtībās vai pat maksātnespējas situācijā saistībā ar nodarīto kaitējumu tā izraisītā ceļu satiksmes negadījuma gadījumā” (sk. *Mantrovs V. Apdrošināšanas tiesības. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 209. lpp.*).

Tādējādi apdrošinātāja tiesības celt regresa prasību, pamatojoties uz iztulkojamo tiesību normu, ir izņēmums no transportlīdzekļu vadītāju civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas vispārīgā regulējuma (sal. *Senāta paplašinātā sastāva 2012. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑502/2012, C09022510, 10.3. punkts*).

*Ceļu satiksmes negadījuma vietas neatļauta atstāšana*

[11] Kasācijas kārtībā Senātam vispirms ir jāatbild uz tiesību jautājumu, kad negadījuma vietas fiziska atstāšana atzīstama par notikuma vietas atstāšanu OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkta izpratnē.

[11.1] Negadījuma vieta (iztulkojamajā tiesību normā – notikuma vieta) ir noteikta teritorija, kurā ir noticis ceļu satiksmes negadījums un kurā ir apstājies vai vajadzēja apstāties tajā iesaistītajam transportlīdzeklim vai transportlīdzekļiem.

Notikuma vietas atstāšana burtiskā nozīmē, proti, iztulkojot attiecīgo tiesību normu gramatiski, ir iepriekšminētās teritorijas robežu, par kurām izskatāmajā lietā nav strīda, šķērsošana, pārvietojoties uz citu vietu.

Tomēr Senāts iepriekš jau ir norādījis, ka „tiesai ir jāņem vērā ne tikai gramatiskā

iztulkošanas metode, bet arī citas tiesību normu iztulkošanas metodes, tostarp sistēmiskā metode, noskaidrojot tiesību normas jēgu saistībā ar citām tiesību normām, un teleoloģiskā (jēgas un mērķa) metode, noskaidrojot tiesību normas jēgu, pamatojoties uz lietderīgu un taisnīgu mērķi, kas ar attiecīgo tiesību normu jāsasniedz” (sk. *Senāta 2018. gada 29. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑48/2018, ECLI:LV:AT:2018:0129.C04057015.2.S, 14.1. punktu*). Līdzīgas atziņas paustas arī citos Senāta nolēmumos (sk., piemēram, *Senāta 2018. gada 20. novembra sprieduma lietā Nr. SKC‑646/2018, ECLI:LV:AT:2018:1120.C33491515.4.S, 6.4. punktu; Senāta paplašinātā sastāva 2022. gada 9. novembra sprieduma Nr. SKC‑105/2022, ECLI:LV:AT:2022:1109.SKC010522.8.L, 7. punktu*).

Līdz ar to pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, iztulkojot OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktu, nevar aprobežoties vienīgi ar gramatiskās iztulkošanas metodes piemērošanu.

[11.2] Kā norādīts iepriekš, transportlīdzekļa vadītāja pienākums palikt negadījuma vietā noteikts, lai sekmētu ceļu satiksmes negadījuma apstākļu noskaidrošanu, šādi aizsargājot apdrošinātāja mantiskās intereses (sk. šā sprieduma 10. punktu).

Citiem vārdiem, iztulkojamās normas aizsardzības mērķis ir aizsargāt apdrošinātāja mantiskās intereses gadījumā, kad transportlīdzekļa vadītājs prettiesiski apgrūtina ceļu satiksmes negadījuma apstākļu noskaidrošanu.

Līdzīgi kā tādu pienākumu gadījumā, no kuriem atkarīga apdrošināšanas atlīdzības izmaksa, arī tādu pienākumu gadījumā, ar kuriem ir konkretizēts informācijas atklāšanas princips un no kuru izpildes ir atkarīgas apdrošinātāja tiesības celt tiesā prasību regresa kārtībā, nav pieļaujama tiesisko seku pamatošana ar formāliem pamatiem, proti, tādiem, kas nav saistīti ar apdrošinātāja mantisko interešu iespējamo aizskārumu (sal. *Mantrovs V. Apdrošināšanas tiesības. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 229. lpp.; sk. arī Senāta 2017. gada 22. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-278/2017, ECLI:LV:AT:2017:1222.C30711611.1.S, un 2014. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-17/2014, C21030310*).

Tādējādi priekšnosacījums regresa prasības celšanai, pamatojoties uz iztulkojamo tiesību normu, ir tādas transportlīdzekļa vadītāja darbības, kuru rezultātā tiek vai var tikt apgrūtināta ceļu satiksmes negadījuma apstākļu noskaidrošana.

Ņemot vērā minēto, par notikuma vietas atstāšanu iztulkojamās tiesību normas izpratnē atzīstama notikuma vietas tāda atstāšana, kuras rezultātā transportlīdzekļa vadītāja saikne ar ceļu satiksmes negadījumu citām personām, kuras var konstatēt negadījuma apstākļus, piemēram, citiem negadījumā iesaistītajiem, vairs nav uzreiz atpazīstama, proti, tās, pamatojoties uz saviem novērojumiem, nevar pieņemt un nepieciešamības gadījumā ar iztaujāšanas palīdzību noskaidrot, ka konkrētā persona ir bijusi iesaistīta negadījumā.

Tādējādi šādas saiknes pārrāvums ir konstatējams, ja transportlīdzekļa vadītājs ir atstājis notikuma vietu pirms citas personas, kas var konstatēt negadījuma apstākļus, piemēram, citu iesaistīto transportlīdzekļu vadītāji, ir konstatējušas attiecīgā transportlīdzekļa vadītāja iesaisti negadījumā vai, pat ja šāds fakts ir konstatēts, – transportlīdzekļa vadītājs nav pieejams tūlītējai apstākļu noskaidrošanai.

Šāds saiknes ar negadījumu pārrāvums var apgrūtināt ceļu satiksmes negadījuma apstākļu noskaidrošanu, tostarp iespēju ticami noskaidrot, kura persona ir vadījusi attiecīgo transportlīdzekli. Turpretim šādu seku nav gadījumā, kad saikne ar negadījuma vietu netiek pārrauta, pat ja transportlīdzekļa vadītājs pārvietojas uz citu vietu, piemēram, ja transportlīdzekļa vadītājs ar negadījumā iesaistīto ziņu ir devies uz tuvumā esošo drošu vietu un ir pieejams tūlītējai negadījuma apstākļu noskaidrošanai.

Ņemams vērā arī, ka minētā saiknes pārrāvuma ilgumam nav nozīmes un to nevar novērst ar vēlāku atgriešanos notikuma vietā un ziņu sniegšanu iepriekšminētajām personām, jo šādi vairs nevar atjaunot stāvokli, kāds bija pirms negadījuma vietas atstāšanas.

[11.3] Izskatāmajā lietā OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunkts iepriekšminētā veidā nav izprasts un attiecīgi nav pareizi piemērots lietas apstākļiem.

Izskatot lietu no jauna, apelācijas instances tiesai jāizvērtē, vai atbildētājs ir atstājis notikuma vietu, pārraujot saikni ar negadījumu un tādējādi apgrūtinājis negadījuma apstākļu noskaidrošanu.

Šāds pārrāvums ir konstatējams, ja atbildētājs ir atstājis notikuma vietu pirms citas personas, kas var konstatēt negadījuma apstākļus, piemēram, autobusa [..] URBINO vadītājs, ir konstatējušas attiecīgā transportlīdzekļa vadītāja iesaisti negadījumā.

*Attaisnojoši iemesli negadījuma vietas atstāšanai*

[12] Kā nākamais kasācijas kārtībā jāatbild tiesību jautājums, kādos gadījumos notikuma vietas atstāšana ir tiesiski attaisnojama, proti, kādas tiesiski pamatotas ierunas transportlīdzekļa vadītājs var izteikt pret apdrošinātāja regresa prasību, kas celta uz iztulkojamās tiesību normas pamata.

Atbilde uz šo tiesību jautājumu ir nozīmīga lietas izspriešanai tikai tad, ja tiesa atbilstoši iepriekšminētajiem kritērijiem (sk. šā sprieduma 11. punktu) konstatē, ka transportlīdzekļa vadītājs ir atstājis notikuma vietu iztulkojamās tiesību normas izpratnē.

[12.1] Atbilstoši OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „c” apakšpunktam transportlīdzekļa vadītājs rīkojas prettiesiski, ja notikuma vietu ir atstājis, „neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības”.

Transportlīdzekļa vadītāja rīcību pēc ceļu satiksmes negadījuma nosaka Ceļu satiksmes likuma 27. pants un Ministru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” 5. nodaļa.

[12.2] Iepriekšminēto regulējumu nevar atzīt par izsmeļošu, jo notikuma vietas atstāšana var būt attaisnojama arī citos gadījumos, kad tā nepieciešama likuma noteiktā pienākuma izpildei, proti, kad konstatējama pienākuma palikt negadījuma vietā un cita likumā noteiktā pienākuma kolīzija. Tādā gadījumā jāizvērtē, kura pienākuma izpildei ir dodama priekšroka, ņemot vērā attiecīgo normu aizsardzības mērķus un konkrētās lietas apstākļus, tostarp konkrētā ceļa satiksmes negadījuma apstākļus (iesaistīto transportlīdzekļu skaitu, to, vai ir cietuši cilvēki, vai ir nodarīti bojājumi trešo personu mantai u. tml.).

Negadījuma vietas atstāšana var būt attaisnojama arī tad, ja personai ir jāsaņem medicīniskā palīdzība u. tml. gadījumos, kad konkrētajos apstākļos citādi nav bijis iespējams novērst kaitējumu savām vai citu personu likumīgajām interesēm vai tiesībām, ja aizsargājamai likumīgajai interesei ir dodama priekšroka salīdzinājumā ar apdrošinātāja mantiskajām interesēm.

[12.3] Par negadījuma vietas atstāšanas attaisnojumu nav atzīstams tas, ka transportlīdzekļa vadītāja prombūtne ir bijusi īslaicīga.

Ņemot vērā šā sprieduma 11.2. punktā norādīto, ka prombūtnes īslaicīgumam nav nozīmes, izvērtējot, vai ir notikusi notikuma vietas atstāšana, un šajā punktā norādīto, par pamatotu atzīstams kasācijas sūdzības arguments, ar kuru norādīts, ka šim kritērijam tiesa ir nepamatoti piešķīrusi nozīmi, izvērtējot, vai atbildētājs ir prettiesiski atstājis notikuma vietu.

*Procesuālo tiesību normu pārkāpumi, nodibinot lietas izspriešanai nozīmīgus apstākļus*

[13] Saistībā ar iztulkojamās tiesību normas piemērošanu Senātam jāatbild uz tiesību jautājumu, vai un kāda tiesiska nozīme, izvērtējot apdrošinātāja celto regresa prasību, kas pamatota ar apstākli, ka transportlīdzekļa vadītājs ir neatļauti atstājis ceļu satiksmes negadījuma vietu, ir apstāklim, ka transportlīdzekļa vadītājs ir saukts pie administratīvās atbildības par attiecīgā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu.

[13.1] Atbilstoši pierādījumu brīvas novērtēšanas principam, kas atklāts Civilprocesa likuma 97. panta otrajā daļā, nevienam pierādījumam nav iepriekš noteikta spēka, kas būtu saistošs tiesai.

Civilprocesa likumā ir paredzēti atsevišķi izņēmumi no minētā principa, kad kādam citā procesā konstatētam faktam tiek piešķirta prejudiciāla nozīme (sk. Civilprocesa likuma 96. panta trešo daļu, 250.69 panta pirmo daļu, 250.93 panta pirmo daļu).

Nedz Civilprocesa likums, nedz citi normatīvie akti neparedz, ka iepriekš noteikts (prejudiciāls) spēks būtu administratīvo pārkāpumu procesa ietvaros konstatētiem faktiem.

[13.2] Ņemot vērā minēto, apstāklim, ka transportlīdzekļa vadītājs ir saukts pie administratīvās atbildības par attiecīgā ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu, nav prejudiciālas nozīmes, izvērtējot, vai transportlīdzekļa vadītājs ir neatļauti atstājis negadījuma vietu.

Vienlaikus Senāts norāda, ka apstāklim, ka persona ir administratīvā kārtībā atzīta par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, var būt pierādījuma nozīme, izvērtējot apdrošinātāja regresa prasības pamatotību. Administratīvā pārkāpuma procesā iegūtos pierādījumus un procesā taisīto lēmumu var izmantot par pierādījumu civillietā, taču šādam pierādījumam nav prejudiciālas nozīmes. Tāpat jāņem vērā, ka policijai sniegtās liecības vērtējamas kā rakstveida pierādījumi, nevis kā liecinieku liecības, par kuru patiesumu tiesa var pārliecināties, nepastarpināti nopratinot liecinieku par faktiem, kas attiecas uz lietu.

[13.3] Izskatāmajā lietā tiesa nav norādījusi, ka būtu piešķīrusi prejudiciālu nozīmi tam faktam, ka atbildētājs ir saukts pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu.

Tomēr tiesas apgalvojums, ka tai nav pamata šaubām, ka konkrētajā gadījumā policija ir noskaidrojusi vainīgo personu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, kopsakarā ar trūkumiem administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros sniegto liecību vērtēšanā (sk. šā sprieduma nākamo punktu) dod pamatu secinājumam, ka tiesa nav novērtējusi pierādījumus vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, proti, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. panta pirmo daļu.

[14] Pārbaudot kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa ir pieļāvusi kļūdas lietas faktisko apstākļu noskaidrošanā, Senāts atzīst, ka tiesa ir pieļāvusi kļūdas pierādījumu vērtēšanā un sprieduma pamatošanā (Civilprocesa likuma 97. panta un 193. panta piektās daļas pārkāpums).

[14.1] Izskatot lietu atkārtoti, apelācijas instances tiesa secināja, ka atbilstoši negadījumā iesaistītā autobusa vadītāja paskaidrojumiem policijai „tieši pēc sadursmes atbildētājs ir atradies negadījuma vietā, bet vēlāk, kad ieradusies policija, viņš [atbildētāju] notikuma vietā nav redzējis”. Minēto fakta apgalvojumu tiesa ir pretstatījusi ceļu policijas inspektora paskaidrojumam, ka atbildētājs nav atradies notikuma vietā, bet tajā ieradies pēc 5–10 minūtēm un policijas darbiniekiem stādījies priekšā kā satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieks un vadītājs, kurš izraisījis sadursmi ar autobusu.

Tiesa arī konstatēja, ka policijas inspektors savā ziņojumā bija izteicis šaubas, vai atbildētājs ir patiesais transportlīdzekļa vadītājs. Izvērtējot šos faktu apgalvojumus, tiesa uzskatīja par izšķirošu to, ka autobusa vadītājs atpazinis atbildētāju kā avāriju izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju.

Tomēr šāds secinājums neatbilst tiesas norādītajam fakta apgalvojumam, kuru ir paudis autobusa vadītājs (*lietas 19.–20., 22.–23. lpp.*), jo „atrašanās notikuma vietā” un „transportlīdzekļa vadīšana” ir dažādi fakti. Tas, ka persona atradusies negadījuma vietā, pats par sevi nenozīmē, ka tā ir vadījusi transportlīdzekli negadījuma brīdī.

Turklāt tiesa nav devusi vērtējumu, vai un kāda nozīme ir tam, ka atšķiras autobusa vadītāja sniegtā informācija uzreiz pēc negadījuma – 2016. gada[..] aprīlī (*lietas 22.–23.lpp.*), un 2016. gada [..] aprīlī papildus sniegtajos paskaidrojumos policijai (*lietas 19.–20. lpp.*).

Tam, vai autobusa vadītājs ir novērojis, ka atbildētājs vadīja transportlīdzekli (uzreiz pēc negadījuma atradās transportlīdzekļa vadītāja vietā vai izkāpa no transportlīdzekļa pa vadītāja durvīm), kas izraisīja sadursmi, pirms attiecīgā persona pameta negadījuma vietu, un tam, vai autobusa vadītājs bija informēts par to, kur devās vadītājs, var būt izšķirīga nozīme, izvērtējot, vai transportlīdzekļa vadītājs ir atstājis negadījuma vietu, pārraujot saikni ar negadījumu (sk. šā sprieduma 11.–11.3. punktu).

[14.2] Ņemot vērā iepriekšminēto, Senāts secina, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi lietā esošos pierādījumus un pamatojusi spriedumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[15] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā (sprieduma 12.–13. punkts) un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā (sprieduma 13.–14. punkts) vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai.

[16] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu AAS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020. gada 24. marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt apdrošināšanas AS „Baltijas Apdrošināšanas Nams” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.