**Funkcionāli saistītās ēkas nošķiršana no galvenās ēkas**

Ja uz vienas zemes vienības atrodas vairākas funkcionāli nesaistītas ēkas, tās ir atzīstamas par atsevišķiem adresācijas objektiem un tāpēc tiem nevar būt viena adrese. Kritērijs, kam ir nozīme, nosakot adresācijas objektu, ir ēku funkcionālā patstāvība.

Likumdevēja mērķis par funkcionāli saistītām ēkām no adresācijas sistēmas viedokļa ir atzīt tādas ēkas, kuras nodrošina galvenās ēkas (adresācijas objekta) netraucētu funkcionēšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu. Savukārt par galveno ēku jeb adresācijas objektu ir atzīstama dzīvošanai, saimnieciskajai, administratīvai vai publiskai darbībai paredzēta ēka. Šādas – dzīvošanai, saimnieciskai, administratīvai un publiskai darbībai paredzētas – ēkas ir funkcionāli patstāvīgas, jo katrai no šīm ēkām ir atšķirīga nozīme un lietošanas veids un tās funkcionē neatkarīgi viena no otras. Tādējādi, ja ēka nav uzskatāma par tādu, kas ir nepieciešama, lai nodrošinātu citas ēkas funkcionēšanu un pastāvēšanu, tad konkrētā ēka ir atzīstama par atsevišķu adresācijas objektu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatores Dzintra Amerika un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudzes pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2018.gada 25.jūlija lēmuma Nr. DA-18-3693-nd atcelšanu daļā, sakarā ar Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudzes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2018.gada 25.jūlija lēmumu Nr. DA-18-3693-nd atstāja negrozītu Rīgas pilsētas būvvaldes 2018.gada 23.maija lēmumu Nr. BV-18-82-ls daļā, ar kuru pieteicējai Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudzei piederošajā nekustamajā īpašumā esošajai ēkai ar adresi [adrese A], adrese mainīta uz adresi [B], Rīgā, (kadastra apzīmējums [Numurs A]), bet ēkām ar adresi [adrese C] (klasifikatora kods 102601402) – uz adresēm [adrese D] (kadastra apzīmējums [Numurs B]), [adrese E] (kadastra apzīmējums [Numurs C]) un [adrese F] (kadastra apzīmējums [Numurs D]).

Pieteicēja lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties Administratīvās rajona tiesas sprieduma motivācijai, ar 2020.gada 27.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lai atzītu, ka pašvaldība strīdus ēkām – baznīcas ēkai, dzīvojamai mājai, administratīvai ēkai un darbnīcai – pamatoti mainīja adresi, atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 8.decembra noteikumu Nr. 698 „Adresācijas noteikumi” (turpmāk – Adresācijas noteikumi) 2.8., 8.1., 8.2.apakšpunktam un 13.punktam nepieciešams noskaidrot, vai strīdus ēkas ir atzīstamas par funkcionāli saistītām ēkām.

[2.2] Saskaņā ar Būvniecības likuma 21.panta otro daļu ēkas funkcija ir tās pieļaujamais lietošanas veids. Ministru kabineta 2018.gada 12.jūlija noteikumu Nr. 325 „Būvju klasifikācijas noteikumi” izpratnē būves galvenais lietošanas veids ir būvei būvniecības procesā paredzētā un būvniecības dokumentos noteiktā būves dominējošā izmantošana. Strīdus būvju galvenais lietošanas veids ir biroju ēkas, kulta ēkas, triju vai vairāku dzīvokļu mājas un rūpnieciskās ražošanas ēkas. Tātad katra ēka ir patstāvīga ar pilnīgi atšķirīgu funkciju, tāpēc strīdus ēkas nav atzīstamas par funkcionāli saistītām ēkām.

[2.3] Atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 2.64.apakšpunktam par funkcionāli saistītām ēkām būtībā ir atzīstamas palīgēkas, piemēram, garāža, nojume, darbnīca, pirts, siltumnīca, saimniecības ēka, noliktava, malkas šķūnis, arī āra tualete, pagrabs u. tml. Taču par funkcionāli saistītu objektu kopumu jebkurā gadījumā nav atzīstama dzīvojamā ēka, baznīca, administratīvā ēka un darbnīca. Pretēji pieteicējas uzskatam ēku atrašanās ciešā tuvumā nav uzskatāma par ēku funkcionālu saistību adresācijas jautājuma izpratnē.

[2.4] Tā kā strīdus ēkas ir funkcionāli nesaistītas, atbilstoši Adresācijas noteikumu 13.punktam to adrese nedrīkst atkārtoties. Līdz ar to pašvaldība pamatoti strīdus ēkām piešķīra atsevišķas adreses, mainot iepriekšējās adreses. Pašvaldības tiesības mainīt adresi, ja reģistrētā adrese neatbilst Adresācijas noteikumos paredzētajām prasībām, noteic Adresācijas noteikumu 9.punkts.

[2.5] Pretēji pieteicējas viedoklim šķēršļi adreses maiņai un iemesli iepriekšējās adreses saglabāšanai nav saskatāmi likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”. Apstāklis, ka Grebenščikova vecticībnieku kopienas lūgšanu nama ar klosteri apbūve ir valsts nozīmes kultūras piemineklis, nenozīmē, ka, mainot adresi strīdus ēkām, tiek pārveidots šis kultūras piemineklis, kā to kļūdaini uzskata pieteicēja. Turklāt atbilstoši Adresācijas noteikumu 2.punktam kultūras piemineklis pats par sevi nemaz nav adresācijas objekts.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[3.1] Tiesa Apbūves noteikumu 2.64.apakšpunktu un Adresācijas noteikumu 8.2.apakšpunktu nepamatoti ir tulkojusi pārāk šauri. Apbūves noteikumu 2.64.apakšpunktā ir minēti daži palīgēku piemēri, bet šis uzskaitījums nav izsmeļošs. Lai arī visas strīdus ēkas nav paredzētas Reliģisko organizāciju likuma 1.panta 1.punktā paredzēto reliģisko darbību īstenošanai, tiesai bija jāņem vērā, ka tās nodrošina, ka reliģiskās darbības var tikt īstenotas praktiski un atbilstoši pieteicējas satversmei.

[3.2] Visas strīdus ēkas ietilpst viena valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa kompleksā – „Grebenščikova vecticībnieku kopienas lūgšanu nama ar klosteri apbūve”. Katrai no strīdus ēkām nosakot atsevišķu adresi, tiek nonivelēta šā pieminekļa nozīme un tas tiek pārveidots, kas atbilstoši likumam „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” nav pieļaujami.

**Motīvu daļa**

[4] Kasācijas tiesvedības kārtībā izšķirams jautājums, vai tiesa, atzīstot, ka pašvaldība strīdus ēkām pamatoti mainījusi adreses, pareizi piemērojusi adresāciju regulējošās tiesību normas.

[5] Adresācijas sistēmas pamatprincipus un prasības paredz Adresācijas noteikumi, kas izdoti uz Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma pamata.

Saskaņā ar Adresācijas noteikumiem adresācijas objekts ir dzīvošanai, saimnieciskai, administratīvai vai publiskai darbībai paredzēta ēka (2.8.apakšpunkts). Administratīvajā teritorijā adrese nedrīkst atkārtoties (8.1.apakšpunkts). Katram adresācijas objektam (funkcionāli saistītam objektu kopumam) piešķir vienu adresi (8.2.apakšpunkts). Ja uz apbūvei paredzētas zemes vienības atrodas vairākas funkcionāli nesaistītas ēkas, katrai ēkai un ar to funkcionāli saistītajām ēkām piešķir atsevišķu adresi neatkarīgi no tā, vai ēkas ir viena īpašnieka vai vairāku īpašnieku īpašumā (valdījumā) (13.punkts).

Tātad, kā pareizi secinājusi tiesa, ja uz vienas zemes vienības atrodas vairākas funkcionāli nesaistītas ēkas, tās ir atzīstamas par atsevišķiem adresācijas objektiem un tāpēc tiem nevar būt viena adrese. Būtībā šādam secinājumam neiebilst arī pieteicēja. Vienlaikus pieteicēja uzskata, ka strīdus ēkas ir atzīstamas par funkcionāli saistītām ēkām un tāpēc tām ir piešķirama viena adrese.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējas viedokli atzīst par kļūdainu.

[6] Adresācijas noteikumos nav sniegts jēdziena „funkcionāli saistītas ēkas” vai „funkcionāli saistīts objektu kopums” skaidrojums. Taču Adresācijas noteikumu anotācijā norādīts, ka „Funkcionāli saistītās ēkas projekta izpratnē ir ēkas, kas nodrošina galvenā adresācijas objekta funkcionēšanu un pastāvēšanu” (*Ministru kabineta noteikumu projekta „Adresācijas noteikumi” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (*[*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2015_12/TMANOT_021115_ADR_NOT.103.DOCX)*)*).

No tā izriet likumdevēja mērķis par funkcionāli saistītām ēkām no adresācijas sistēmas viedokļa atzīt tādas ēkas, kuras nodrošina galvenās ēkas (adresācijas objekta) netraucētu funkcionēšanu, uzturēšanu, apsaimniekošanu. Savukārt par galveno ēku jeb adresācijas objektu atbilstoši Adresācijas noteikumu 2.8.apakšpunktam atzīstama dzīvošanai, saimnieciskajai, administratīvai vai publiskai darbībai paredzēta ēka. Šādas – dzīvošanai, saimnieciskai, administratīvai un publiskai darbībai paredzētas – ēkas ir funkcionāli patstāvīgas, jo katrai no šīm ēkām ir atšķirīga nozīme un lietošanas veids un tās funkcionē neatkarīgi viena no otras.

[7] Kā noskaidrojusi tiesa un ko neapstrīd pieteicēja, ēka ar kadastra apzīmējumu [Numurs B] ir administratīvā ēka, tās galvenais lietošanas veids ir biroju ēkas, būves tips – biroju ēkas. Ēka ar kadastra apzīmējumu [Numurs C] ir baznīca, tās galvenais lietošanas veids ir kulta ēkas, būves tips – kulta ēkas. Ēka ar kadastra apzīmējumu [Numurs A] ir dzīvojamā ēka, tās galvenais lietošanas veids ir triju vai vairāku dzīvokļu mājas, būves tips – daudzdzīvokļu 3–5 stāvu mājas. Savukārt ēka ar kadastra apzīmējumu [Numurs C] ir darbnīca, tās galvenais lietošanas veids ir rūpnieciskās ražošanas ēkas, būves tips – ražošanas ēkas, kurās lielākās telpas augstums ir līdz 6 m.

Apgabaltiesa atzinusi, ka minētās ēkas – administratīvā ēka, baznīca, dzīvojamā ēka un darbnīca – ir patstāvīgas ēkas un katrai no tām ir atšķirīga funkcija. Senāts tam piekrīt, jo neviena no šīm ēkām nav uzskatāma par tādu, kas ir nepieciešama, lai nodrošinātu citas ēkas funkcionēšanu un pastāvēšanu un ka bez vienas ēkas esības citas ēkas funkcionēšana un uzturēšana nav iespējama.

[8] Pie pretēja secinājuma Senāts nenonāk, ievērojot arī pieteicējas norādīto, ka atbilstoši Reliģisko organizāciju likuma 1.panta 1.punktam (reliģiskā darbība ir nodošanās reliģijai vai ticībai, piekopjot kultu, izpildot reliģiskas vai rituālas ceremonijas un sludinot mācību) reliģijas piekopšana kā darbību kopums ir saistīta ar dažādiem reliģiskiem priekšmetiem un rituāliem un ka reliģijas piekopšana mijiedarbojas ar reliģiskās organizācijas garīgo personālu.

Senāts to neapšauba. Taču pats par sevi apstāklis, ka dzīvojamās mājas, administratīvās ēkas un darbnīcas esība baznīcas ēkas tiešā tuvumā, iespējams, atvieglo reliģisko darbību īstenošanu baznīcas ēkā, pretēji pieteicējas viedoklim nenozīmē, ka tāpēc šīs ēkas būtu jāatzīst par funkcionāli saistām ēkām no adresācijas sistēmas viedokļa, jo, kā jau vairākkārt norādīts, visas šīs ēkas ir funkcionāli patstāvīgas ēkas. Minētais attiecināms arī uz pieteicējas norādi, ka administratīvā ēka, dzīvojamā māja un darbnīca nepieciešama pieteicējas satversmē paredzēto mērķu sasniegšanai.

[9] Tiesas spriedumā norādīts, ka par funkcionāli saistītām ēkām būtībā ir atzīstamas palīgēkas. To tiesa pamatojusi ar Apbūves noteikumu 2.64.apakšpunktu, kas paredz, ka palīgēka ir būve, kas saistīta ar noteiktā teritorijā atļautas būves izmantošanas funkciju nodrošināšanu, piemēram, atsevišķa transportlīdzekļu novietne (garāža), nojume, darbnīca, pirts, siltumnīca, saimniecības ēka, noliktava, malkas šķūnis u. tml.

Pieteicēja pēc būtības arī šim tiesas secinājumam neiebilst. Vienlaikus pieteicēja uzskata, ka tiesa minēto tiesību normu piemērojusi šauri, aprobežojoties vienīgi ar tajā uzskaitītajiem piemēriem un neņemot vērā, ka par palīgēkām var tikt atzītas arī tādas ēkas, kas piemēros nav minētas.

Šāds pieteicējas viedoklis ir nepamatots un pretējs tiesas sprieduma saturam. Tiesas spriedumā skaidri norādīts, ka tiesa nenoliedz, ka teorētiski ir iespējami arī citu palīgēku veidi, kas nav uzskaitīti minētajā tiesību normā, piemēram, arī pagrabs, āra tualete u. tml. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka par palīgēku pēc savas būtības nevar atzīt administratīvo ēku, dzīvojamo māju un rūpnieciskās ražošanas ēku. Senāts arī šo tiesas secinājumu atzīst par pareizu.

[10] Pieteicēja uzskata, ka, tā kā strīdus ēkas ietilpst viena valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa kompleksā – „Grebenščikova vecticībnieku kopienas lūgšanas nama ar klosteri apbūve” –, tiesai Adresācijas noteikumi bija jāpiemēro kopsakarā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” un Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumu Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu” normām. Pieteicējas ieskatā, katrai no strīdus ēkām piešķirot atsevišķu adresi, valsts nozīmes arhitektūras piemineklis tiek pārveidots un tiek nonivelēta tā nozīme.

Senāts konstatē, ka pieteicēja šādu argumentu bija norādījusi jau pieteikumā un apelācijas sūdzībā. Apgabaltiesa to ir izvērtējusi. Tā rezultātā apgabaltiesa, pievienojoties arī pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, secinājusi, ka pirmkārt, ne likumā „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”, ne Ministru kabineta 2003.gada 26.augusta noteikumos Nr. 474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”, ne arī citos normatīvajos aktos nav paredzēts, ka ēkas kultūrvēsturiskā vērtība ir jāsaista ar tās adresi un ka kultūras piemineklim reiz piešķirtā adrese nevar tikt mainīta. Tieši pretēji – Adresācijas noteikumu 9.punkts paredz pašvaldības tiesības mainīt adresācijas objekta adresi, ja reģistrētā adrese neatbilst šajos noteikumos minētajām prasībām.

Otrkārt, atbilstoši Adresācijas noteikumu 2.punktam kultūras piemineklis pats par sevi nav adresācijas objekts. Adresācijas objekts ir noteiktas ēkas. Kritērijs, kam ir nozīme, nosakot adresācijas objektu, ir nevis kultūras pieminekļa statuss, bet gan ēku funkcionālā patstāvība. Apstāklis, ka kultūras piemineklī ietilpst vairākas ēkas, nenozīmē, ka tādējādi visas šīs ēkas jāatzīst par funkcionāli saistītām.

Treškārt, saskaņā ar likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 3.pantu un 8.panta otro daļu kultūras pieminekļus ir aizliegts iznīcināt. Kultūras pieminekļa pārveidošana vai tā oriģinālo daļu aizstāšana ar jaunām daļām pieļaujama tikai tad, ja tā ir labākā iespēja, kā saglabāt pieminekli, vai arī tad, ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība. Aizliegts atsavināt viena kultūras pieminekļa vai pieminekļa kompleksa atsevišķas daļas, kā arī sadalīt vai apvienot zemi, ja tādējādi tiek apdraudēta kultūras pieminekļa saglabāšana. Savukārt atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam un 5.panta otrajai daļai kultūrvēsturiskās vides pārveidošana ir jebkura tehniska, būvnieciska, saimnieciska darbība, kuras rezultātā tiek fiziski mainīta kultūrvēsturiskā vide (tās funkcija, forma, krāsa, atsevišķas detaļas, materiāls), kā arī cita kultūras vērtība. Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā saglabājama un aizsargājama vēsturiskā plānojuma struktūra, panorāma un siluets, skatu perspektīvas, vēsturiskā apbūve, tās mērogs un raksturs, arheoloģiskais kultūrslānis, publiskā ārtelpa, zaļumu un zaļo zonu sistēma, vēsturiskās ūdensteces un ūdenstilpes, vēsturiskais zemes virsmas iesegums un vēsturiskie labiekārtojuma elementi. No minētajām tiesību normām izriet, ka par aizsargājamu vērtību, ko nedrīkst iznīcināt vai pārveidot (fiziski mainīt), atzīstama vēsturiskā apbūve (ēka kā būve ar tās stila vai materiāla raksturīgām iezīmēm), būves vizuālais tēls (siluets), arī būves vēsturiskais plānojums, labiekārtojuma un apkārtnes elementi (publiskā ārtelpa, zaļumu un zaļo zonu sistēma). Piešķirot strīdus ēkām atsevišķu adresi, neviens no minētajiem elementiem netiek negatīvi ietekmēts, pārveidots vai iznīcināts, kā arī netiek radīti draudi kultūras pieminekļa saglabāšanai. Tādējādi ir nepamatots pieteicējas viedoklis, ka strīdus ēku adreses maiņu liedz likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību”.

Senāts minētajiem apgabaltiesas spriedumā norādītajiem apsvērumiem un secinājumiem piekrīt un atzīst tos par pareiziem, tāpēc, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturto daļu, tiem pievienojas.

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā tikai atkārto tiesvedības gaitā paustos apsvērumus, ko ir izvērtējusi apgabaltiesa, taču pretargumentus tiesas secinājumiem nenorāda. Vienlaikus pieteicēja uzskata, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumu, jo nepamatoti nav ņēmusi vērā lietā esošo pierādījumu – Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes 2018.gada 26.septembra vēstuli. Vēstule skaidri apstiprina, ka atsevišķas adreses piešķiršana strīdus ēkām nav pieļaujama.

To, kas ir pierādījumi administratīvajā lietā, noteic Administratīvā procesa likuma 149.pants. Proti, tās ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Tātad pierādījumi ir ziņas par faktiem jeb kādu notikumu, parādību, pazīmi u. tml. Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes vēstulē nav sniegtas ziņas par kādiem faktiem, bet gan ir izteikts viedoklis. Ņemot vērā, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde īsteno valsts politiku kultūras pieminekļu aizsardzības jomā, tiesai ir pamats apsvērt minētās iestādes viedokli jautājumā, kas ir saistīts ar tās kompetencē un pārziņā ietilpstošajiem jautājumiem. Tomēr pretēji pieteicējas viedoklim Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes viedoklis par kādas situācijas risinājumu tiesai nav saistošs. Tiesa tai nodotā strīda atrisināšanai patstāvīgi piemēro tiesību normas un tādējādi pārbauda lietā pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu un pamatotību.

Apgabaltiesa kasācijas sūdzībā norādīto Nacionālā kultūra mantojuma pārvaldes viedokli ir izvērtējusi, kā rezultātā norādījusi: lai arī Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde uzskata, ka ar „dažādu adrešu piešķiršanu ēkām zūd piesaiste ēkas vēsturei” un tāpēc strīdus ēkām būtu saglabājama iepriekšējā adrese, tomēr Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nav atsaukusies uz kādu konkrētu tiesību normu, kas ēkas, tostarp kultūras piemineklī ietilpstošās ēkas (ēku) vēsturiskajai adresei noteiktu īpašu aizsardzību.

Arī pieteicēja kasācijas sūdzībā šādu tiesību normu nav norādījusi, un tādu nekonstatē arī Senāts. Tāpēc pats par sevi apstāklis, ka Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes ieskatā strīdus ēkām būtu jāsaglabā iepriekšējā adrese, nevis katrai no tām jānosaka atsevišķa adrese, pretēji pieteicējas viedoklim nenozīmē, ka tādējādi iestādei un tiesai būtu jāatkāpjas no Adresācijas noteikumos paredzētās adreses piešķiršanas kārtības un pamatprincipiem.

[12] Vienlaikus Senāts konstatē, ka 2021.gada 2.jūlijā spēkā stājās Ministru kabineta 2021.gada 29.jūnija noteikumi Nr. 455 „Adresācijas noteikumi” un tādējādi zaudēja spēku Adresācijas noteikumi, uz kuru pamata strīdus ēkām mainīta adrese. Šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi paredz kritērijus, atbilstoši kuriem pašvaldība divām vai vairākām ēkām var piešķirt vienu adresi (noteikumu 22.punkts).

Tomēr izskatāmajā lietā šobrīd spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam nav nozīmes, jo Senāta kompetencē ir pārbaudīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu atbilstoši tiesību normām, kas bija spēkā sprieduma taisīšanas laikā. Ministru kabineta 2021.gada 29.jūnija noteikumi Nr. 455 „Adresācijas noteikumi” juridisko spēku ieguva jau pēc apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas. Taču, ja pašvaldība atzīst par nepieciešamu pārskatīt strīdus ēkām noteiktās adreses atbilstību šobrīd spēkā esošajam tiesiskajam regulējumam un tajā paredzētajiem principiem, tā nav kavēta to darīt.

[13] Ņemot vērā iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir atzīstama par nepamatotu un noraidāmu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 27.aprīļa spriedumu, bet Rīgas Grebenščikova vecticībnieku draudzes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.