**Privātpersonas tiesību aizsardzības procesuālā kārtība, ja Valsts ieņēmumu dienests nav izpildījis likumā noteiktos pienākumus saistībā ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu**

Vispārīgi Valsts ieņēmumu dienesta rīcība ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu ir rīcība publisko tiesību jomā. Tomēr tas, ka Valsts ieņēmumu dienestam Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumos Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” paredzētajiem uzdevumiem ir publiski tiesisks raksturs, automātiski nenozīmē, ka administratīvā procesa kārtībā ir izskatāms pieteikums par valsts pārvaldes iestādes rīcību šo uzdevumu pildīšanā. Būtiski ir arī tas, kāda ir personas patiesā interese, vēršoties tiesā. Atkarībā no tā, vai konkrētais personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, uz kuru norāda persona, izriet no publiski tiesiskajām attiecībām vai no privāttiesiskajām attiecībām, ir izšķirams, vai to aizsardzība ir īstenojama attiecīgi administratīvā procesa kārtībā vai civilprocesuālā kārtībā.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2023.gada 29.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670002623, SKA-578/2023**

ECLI:LV:AT:2023:0929.SKA057823.3.L

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Anita Kovaļevska un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja dzīvokļu īpašnieku biedrības „[Nosaukums]” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 14.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt dzīvokļu īpašnieku biedrības „[Nosaukums]” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja dzīvokļu īpašnieku biedrība „[Nosaukums]” ir dzīvojamās ēkas [adrese], pārvaldniece. Trim no ēkā esošajiem dzīvokļiem (Nr. 17, Nr. 27 un Nr. 34A) īpašnieki ir miruši. Ar zvērināta notāra 2022.gada 6.janvāra un 4.aprīļa aktiem minētie dzīvokļi atzīti par bezmantinieka mantu, kas saskaņā ar Civillikuma 416.pantu piekrīt valstij. Par to paziņots Valsts ieņēmumu dienestam (turpmāk arī – dienests), kuram saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 3.punktu ir pienākums uzskaitīt valstij piekritīgo mantu, nodrošināt kontroli pār tās novērtēšanu, realizāciju vai nodošanu bez maksas, kā arī ieņēmumu ieskaitīšanu valsts budžetā. Dienests minētās darbības nav veicis.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts atzīt par prettiesisku Valsts ieņēmumu dienesta bezdarbību un noteikt pienākumu dienestam 20 darbdienu laikā pieņemt un uzskaitīt valstij piekritīgo bezmantinieka mantu un nodot to SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” valdījumā.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2023.gada 14.februāra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tiesneša lēmumā norādīts, ka valsts rīcība ar tai piekritīgu mantu nav ne administratīvais akts, ne faktiskā rīcība; tā neietekmē pieteicējas kā pārvaldnieces īpašuma tiesību apjomu, savukārt tiesiskās sekas rada administratīvais akts par nekustamā īpašuma nodokli. Lēmumā arī norādīts, ka Civilprocesa likuma 288.pants paredz tiesības vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar pieteikumu par juridiskā fakta konstatēšanu, tostarp nolūkā reģistrēt īpašumu zemesgrāmatā uz valsts vārda.

[4] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniegusi blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos argumentus.

Valsts ieņēmumu dienesta pienākumu rīkoties ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu imperatīvi noteic publisko tiesību norma – likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 3.punkts. Ja dienests attiecīgās darbības neveic, rodas pieteicējas tiesisko interešu aizskārums, jo nesakārtotu īpašuma tiesību dēļ ir ierobežotas nekustamā īpašuma pārvaldīšanas iespējas, visai ēkai jau šobrīd ir noteikts grausta statuss, turklāt pieteicējai tiek piemērots nekustamā īpašuma nodoklis arī par valstij piekritīgo īpašuma daļu. Tas, ka bezmantinieka manta piekrīt valstij, izriet no likuma, tādējādi nav saprotams, kāds juridisks fakts atbilstoši tiesneša lēmumā norādītajam vēl būtu jākonstatē. Pieteicējas interese ir, lai dzīvokļiem būtu noteikts īpašnieks.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam, izskatot blakus sūdzību, jāizšķir, vai administratīvā procesa kārtībā tiesā ir izskatāms prasījums par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam ņemt uzskaitē un veikt citas noteikumos Nr. 1354 paredzētās darbības ar valstij piekritīgu bezmantinieka mantu.

[6] Saskaņā ar Civillikuma 416.panta pirmo daļu, ja pēc mantojuma atstājēja nāves viņam mantinieki nav palikuši vai šie mantinieki likumiskā termiņā pēc publikācijas par mantojuma atklāšanos nav ieradušies vai nav pierādījuši savas mantojuma tiesības, tad manta piekrīt valstij. Likumā noteiktos gadījumos bezmantinieka manta piekrīt pašvaldībai.

Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 8.panta 3.punktu Valsts ieņēmumu dienests papildus likumā „Par nodokļiem un nodevām” noteiktajiem uzdevumiem uzskaita valstij piekritīgo mantu, nodrošina kontroli par tās novērtēšanu, realizāciju, nodošanu bez maksas, iznīcināšanu un ieņēmumu iemaksu valsts budžetā. Kārtību, kādā veicami minētie uzdevumi, nosaka Ministru kabinets.

Pamatojoties uz minēto normu, ir izdoti Ministru kabineta 2013.gada 26.novembra noteikumi Nr. 1354 „Kārtība, kādā veicama valstij piekritīgās mantas uzskaite, novērtēšana, realizācija, nodošana bez maksas, iznīcināšana un realizācijas ieņēmumu ieskaitīšana valsts budžetā” (turpmāk – noteikumi Nr. 1354). Saskaņā ar minēto noteikumu 2.punktu  pēc tam kad zvērināta notāra akts par attiecīgās mantas atzīšanu par bezmantinieka mantu (gadījumos, kad aktā par mantojuma lietas izbeigšanu nav norādītas kreditoru pretenzijas) kļuvis izpildāms, atbildīgā iestāde piecu darbdienu laikā Valsts ieņēmumu dienestam nosūta attiecīgā nolēmuma un dokumenta, kas apliecina mantas izņemšanu, oriģinālu vai tā atvasinājumu, kas izstrādāts saskaņā ar normatīvajiem aktiem par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību.

Savukārt atbilstoši noteikumu Nr. 1354 10.punktam Valsts ieņēmumu dienests pēc šo noteikumu 2.punktā minēto dokumentu saņemšanas šo noteikumu 10.1punktā minētajā termiņā pieņem un uzskaita valstij piekritīgo mantu atbilstoši mantas atrašanās vietai.

Noteikumu Nr. 1354 [10.1punkts](https://likumi.lv/ta/id/262347#p10_1) noteic, ka valstij piekritīgo mantu saskaņā ar šo noteikumu [10.](https://likumi.lv/ta/id/262347#p10)punktu pieņem un uzskaita 20 darbdienu laikā.

Noteikumi Nr. 1354 detalizēti reglamentē arī visu turpmāko dienesta rīcību ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu līdz pat tās nodošanai kādas konkrētas personas īpašumā vai valdījumā.

[7]  Likumā „Par Valsts ieņēmumu dienestu” un noteikumos Nr. 1354 Valsts ieņēmumu dienestam noteiktie uzdevumi saistībā ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu ir vērsti uz to, lai nodrošinātu attiecīgās mantas (nekustamā īpašuma) atgriešanu civiltiesiskajā apgrozībā un viestu skaidrību par mantas turpmāko īpašnieku, tādējādi nodrošinot tiesisko noteiktību. Šādas darbības ir ekskluzīvā valsts kompetencē un kalpo visas sabiedrības interesei pēc civiltiesiskās noteiktības, tādēļ Valsts ieņēmumu dienesta rīcību šo uzdevumu izpildē nevar pielīdzināt jebkuras personas rīcībai ar nekustamo īpašumu, kas būtu balstīta vienīgi privāttiesiskos apsvērumos. Šajā ziņā valsts rīkojas publisko tiesību jomā. Senāts arī iepriekš ir norādījis, ka valsts izpilda publisku funkciju, nodrošinot sabiedrības interesēs to, ka bezmantinieka mantai ir īpašnieks un tā tiek atgriezta civiltiesiskajā apgrozībā (*Senāta 2019.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKC‑178/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0530.C32184016.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0530.C32184016.6.S)*, 7.3.apakšpunkts*).

Tātad vispārīgi ir pamatots pieteicējas arguments, ka Valsts ieņēmumu dienesta rīcība ar valstij piekritīgo bezmantinieka mantu ir rīcība publisko tiesību jomā.

[8] Tomēr tas, ka Valsts ieņēmumu dienestam noteikumos Nr. 1354 paredzētajiem uzdevumiem ir publiski tiesisks raksturs, automātiski nenozīmē, ka konkrētais pieteikums ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Būtiski ir arī tas, kāda ir pieteicēja patiesā interese, vēršoties tiesā.

Pieteicēja savu tiesību un tiesisko interešu aizskārumu saista ar neiespējamību efektīvi pārvaldīt dzīvojamo māju, tostarp saņemt pilnīgu atlīdzinājumu par apsaimniekošanas izdevumiem un pieņemt lēmumus, kas attiecas uz ēkas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Šis iespējamais tiesību vai tiesisko interešu aizskārums acīmredzami izriet no privāttiesiskajām attiecībām dzīvojamās ēkas pārvaldīšanas jomā. Savukārt valsts atbildība par bezmantinieka mantu izceļas tieši no juridiskā fakta, ka attiecīgā manta piekrīt valstij uz Civillikuma 416.panta pamata un nav atkarīga no tā, vai un kā valsts iestāde īsteno procedūru mantas atgriešanai civiltiesiskajā apgrozībā.

Senāta Civillietu departaments jau ir skaidrojis, ka, likumā noteiktajā kārtībā konstatējot bezmantinieka mantas esību, valstij nav tiesību no tās atteikties, jo manta tai piekrīt uz likuma pamata. Turklāt ar mantas piekritību šeit jāsaprot īpašnieka pienākumu jeb atbildības uzņemšanās, ko attiecīgu procedūru izpilde īpašnieka statusa noformēšanai nevar ietekmēt. Jāņem vērā, ka dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības rīcībā nav tiesisku līdzekļu, lai ietekmētu valsts institūciju darbību šajā jomā un tai kā privātpersonai nav jācieš zaudējumi, ja kādu iemeslu dēļ valsts savu pienākumu nepilda (*Senāta 2019.gada 17.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-101/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0417.C30486816.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0417.C30486816.2.S)*, 8.2.apakšpunkts*).

Tātad neatkarīgi no tā, vai un kā Valsts ieņēmumu dienests īsteno noteikumos Nr. 1354 paredzētos uzdevumus, personām ir tiesības uz savu privāttiesisko interešu aizsardzību, kas īstenojama civilprocesuālā kārtībā.

Minētais attiecināms arī uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu. Proti, ja kāda persona uzskata, ka šī procedūra ir apgrūtināta tādēļ, ka valsts (kā persona, kurai piekrīt bezmantinieka manta) nepamatoti nepiedalās ar ēkas pārvaldīšanu saistīto jautājumu izlemšanā un tādējādi tiek skartas šīs personas tiesības vai tiesiskās intereses, attiecīgās personas var vērsties ar prasību pret valsti vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[9] Savukārt pieteikumā minētais nekustamā īpašuma nodokļa samaksas jautājums ir risināms tajā administratīvajā procesā, kurā izdots administratīvais akts par nodokļa samaksu.

Jāatzīmē, ka nekustamā īpašuma nodokļa samaksas jautājums attiecībā uz valstij piekritīgo bezmantinieka mantu tiesību normās ir īpaši noregulēts. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 1.panta otrās daļas 11.punkts noteic, ka ar nekustamā īpašuma nodokli neapliek valstij un pašvaldībām piekritīgo nekustamo īpašumu, kas nav nodots lietošanā vai iznomāts. Savukārt no Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 495 „Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” 15.1.apakšpunkta izriet, ka, piemērojot likuma 1.panta otrās daļas 11.punktu, ar nodokli neapliek arī nekustamo īpašumu, kas piekrīt valstij uz zvērināta notāra akta par mantojuma lietas izbeigšanu vai tiesas nolēmuma pamata kā bezmantinieka manta, bet nav ierakstīts zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda un nav nodots lietošanā.

Ja pieteicēja uzskata, ka tai nepamatoti uzlikts pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli, pamatojoties uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmo un astoto daļu (kā redzams no pieteikumam pievienotā maksāšanas paziņojuma), attiecīgais maksāšanas paziņojums ir apstrīdams un pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

[10] Apkopojot minēto, pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā, attiecīgi pirmās instances tiesas tiesneša lēmums, ar kuru pieteikumu atteikts pieņemt, ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 14.februāra lēmumu, bet dzīvokļu īpašnieku biedrības „[Nosaukums]” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.