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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senators Valerijs Maksimovs un senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību un [Nosaukums] pašvaldības pretsūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 6. aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret [Nosaukums] pašvaldību par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saskaņā ar 2015. gada [..] noslēgto darba līgumu [pers. A] bija [Nosaukums] domes izpilddirektors.

[2] Saeima 2020. gada 10. jūnijā pieņēma Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumu. Likums ir spēkā no 2020. gada 23. jūnija. Saskaņā ar to, apvienojot [Nosaukums] pilsētas, [Nosaukums] novada, [Nosaukums], [Nosaukums], [Nosaukums] un [Nosaukums] novada pašvaldības, izveidota jauna – [Nosaukums] pašvaldība.

Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu [6.](https://likumi.lv/ta/id/315654/redakcijas-datums/2022/01/01#p-784332) punkta nosacījumiem par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darba nepārtrauktības nodrošināšanu līdz dienai, kad 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldību domes lemj par izpilddirektora iecelšanu amatā, ir atbildīgs tās pašvaldības izpilddirektors, kurā līdz vēlēšanām bija lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem 2021. gada 1. janvārī.

Pēc 2021. gada 21. jūnija notikušajām pašvaldību vēlēšanām [pers. A] bija atbildīgs par jaunizveidotās [Nosaukums] pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darba nepārtrauktības nodrošināšanu.

[3] [Pers. A] 2022. gada 13. maijā saņēmis [Nosaukums] pašvaldības uzteikumu, kas pamatots ar Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. punktu (*tiek samazināts darbinieku skaits*) un šādiem apstākļiem.

[3.1] Administratīvi teritoriālās reformas ceļā jaunizveidotā [Nosaukums] pašvaldība, ievērojot tās domes priekšsēdētāja 2021. gada 28. oktobra rīkojumu,  ir veikusi sešu apvienoto pašvaldību izpilddirektoru izvērtēšanu nolūkā izvēlēties vislabāko jaunizveidotās pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu.

Pretendents, kurš izvērtēšanā ieguvis visaugstāko vērtējumu, atteicies ieņemt amatu. Tāpēc ar domes lēmumu izsludināts atklāts konkurss izpilddirektora amatam.

[Pers. A] savu kandidatūru dalībai konkursā nav pieteicis.

[3.2] Saskaņā ar domes 2022. gada [..] lēmumu [Nosaukums] pašvaldības izpilddirektora amatā iecelts kandidāts, kurš uzvarēja konkursā. Līdz ar to ar [pers. A] 2022. gada 13. jūnijā (pēdējā darba diena) tiek izbeigtas darba tiesiskās attiecības.

[4] [Pers. A] cēlis prasību tiesā, lūdzot atzīt darba līguma uzteikumu par spēkā neesošu, atjaunot prasītāju iepriekšējā amatā (izpilddirektors), izmaksāt vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku – 123,2617 *euro* dienā.

Prasība pamatota ar to, ka nav ievērota darba tiesisko attiecību uzteikšanas kārtība.

Tā kā pretendents, kurš izvērtēšanā bija ieguvis augstāko novērtējumu, atteicās no amata, atbildētājai atbilstoši Darba likuma 108. panta otrās daļas kritērijiem bija jāizvērtē pretendentu (tie bija trīs, ieskaitot prasītāju), kuri bija ieguvuši nākamo augstāko vērtējumu, priekšrocības turpināt darba tiesiskās attiecības. Uzteikums ir atzīstams par spēkā neesošu un prasītājs atjaunojams darbā izpilddirektora amatā, jo atbildētāja izvērtējumu neveica. Atjaunojot prasītāju darbā, viņam izmaksājama atlīdzība par darba piespiedu kavējuma laiku.

[5] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 2. decembra spriedumu prasība apmierināta.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesa ar 2023. gada  6. aprīļa spriedumu prasību apmierināja.

Spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, kopumā pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Atbildētāja sešu apvienoto pašvaldību izpilddirektoru izvērtēšanu nav veikusi atbilstoši Darba likuma 108. panta prasībām.

Gadījumā, kad pretendents, kurš izvērtēšanā ieguva augstāko punktu skaitu (labāki darba rezultāti un kvalifikācija Darba likuma 108. panta pirmās daļas izpratnē) atteicās no amata, atbildētājai bija pienākums piemērot Darba likuma 108. panta otrās daļas kritērijus attiecībā uz pārējiem darbiniekiem, kuri bija ieguvuši vienādu punktu skaitu, tādējādi pabeidzot izvērtēšanas procedūru, nevis rīkot atklātu konkursu izpilddirektora amatam.

[6.2] Darba tiesiskajām attiecībām piemērojami Darba likuma 108. panta otrās daļas noteikumi, tādēļ nav piemērojamas komerctiesību normas, izmantojot analoģiju. Atbildētājas viedoklis par pretējo ir kļūdains.

[6.3] Prasītājs kā darbinieks, kurš atlaists no darba, pamatojoties uz darba devēja uzteikumu, kas atzīts par spēkā neesošu, ar tiesas spriedumu ir atjaunojams iepriekšējā darbā (Darba likuma 124. panta otrā daļa).

Atjaunot prasītāju iepriekšējā amatā nav iespējams, jo iestāde ([Nosaukums] pašvaldības dome), kurā prasītājs bija izpilddirektors, vairs nepastāv, un amats ([Nosaukums] domes izpilddirektors) arī vairs nepastāv.

Taču ņemams vērā, ka gadījumā, ja darbinieka amata vieta vai struktūrvienība, kurā darbinieks pildījis savus darba pienākumus, likvidēta un tādēļ nav iespējams izpildīt Darba likuma 124. panta prasības, tad darbinieks ir atjaunojams darbā pie attiecīgā darba devēja – [Nosaukums] pašvaldības.

[6.4] Ievērojot Darba likuma 126. panta pirmo daļu, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku līdz apelācijas instances tiesas nolēmuma pieejamības dienai – par laiku no 2022. gada 14. jūnija līdz 2023. gada 6. aprīlim (ieskaitot), kopā 25 761,69 *euro.*

[7] Kasācijas sūdzībā [pers. A] lūdzis spriedumu atcelt daļā par atjaunošanu darbā un vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku piedziņu, jo tiesa nepareizi piemērojusi un iztulkojusi Darba likuma [124.](https://likumi.lv/ta/id/26019/redakcijas-datums/2021/08/01#p124) panta otro daļu, [126.](https://likumi.lv/ta/id/26019/redakcijas-datums/2021/08/01#p126) panta pirmo daļu, pārkāpusi Civilprocesa likuma [193.](https://likumi.lv/ta/id/50500#p193) panta sesto daļu un [197.](https://likumi.lv/ta/id/50500#p197) panta pirmo daļu.

[7.1] Prasītāja ieskatā nav šķēršļu viņa atjaunošanai izpilddirektora amatā, jo tāds amats jaunizveidotās pašvaldības domē pastāv.

Ja tiesa sprieduma motīvu daļā atzina, ka atbildētāja ir pieļāvusi izvērtēšanas procedūras pārkāpumus, jo sludināt atklātu konkursu uz vakanto izpilddirektora amata vietu nedrīkstēja, tad sprieduma rezolutīvajā daļā prasītāju vajadzēja atjaunot izpilddirektora amatā. Pretējā gadījumā netiek sasniegts taisnīgs lietas rezultāts un tiek pasliktināts prasītāja kā darbinieka stāvoklis.

 [7.2] Tiesa nepamatoti aprobežoja vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējuma laiku apmēru ar laiku līdz sprieduma pasludināšanai. Minētā izpeļņa prasītājam pienākas līdz brīdim, kad faktiski izbeigsies darba piespiedu kavējums.

[8] Pretsūdzībā atbildētāja lūgusi spriedumu atcelt, jo tiesa uz konkrētās lietas apstākļiem nepamatoti attiecināja Darba likuma 108. panta pirmās un otrās daļas normu prasības, neņemot vērā administratīvi teritoriālās reformas tiesisko regulējumu.

[8.1] Attiecībā uz prasītāja darba tiesisko attiecību izbeigšanu pastāv konkurence starp Darba likuma un [Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likum](https://likumi.lv/ta/id/315654-administrativo-teritoriju-un-apdzivoto-vietu-likums)a, kurš konkrētajā gadījumā ir speciāls, tiesību normām. Speciālā likuma normas prevalē pār Darba likuma noteikumiem.

[8.2] Vides  aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas „Metodika 2021. gada apvienoto pašvaldību darbības uzsākšanai” nosacījumi par domes tiesībām izvēlēties izpilddirektora kandidātu no apvienojamo pašvaldību iepriekšējiem izpilddirektoriem nozīmē, ka dome var arī meklēt citu kandidātu, turklāt jebkurā lēmējinstitūcijas izšķiršanās brīdī. Domei bija tiesības uz izpilddirektora amatu izsludināt atklātu konkursu, kurā prasītājs arī varēja piedalīties.

[8.3] Tas, ka jaunizveidotā pašvaldība saskaņā ar [Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma](https://likumi.lv/ta/id/315654-administrativo-teritoriju-un-apdzivoto-vietu-likums) Pārejas noteikumu [6.](https://likumi.lv/ta/id/315654/redakcijas-datums/2022/01/01#p-784332) punktu ir attiecīgajā novadā iekļauto pašvaldību institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja, attiecināms vienīgi uz darbiniekiem, kuru pienākumi nav saistīti ar īpašu uzticamības kritēriju (piemēram, administrācijas darbinieki). Izpilddirektora amats pašvaldībā var būt tikai viens un tas ir saistāms ar uzticamības kritēriju. Tāpēc pēc analoģijas ar komerctiesību regulējumu par uzticamību kā kritēriju ieņemt valdes locekļa amatu, arī pašvaldības lēmējinstitūcijām jābūt tiesībām atbrīvot izpilddirektoru no amata bez īpaša pamatojuma, ja uzticība ir zaudēta.

**Motīvu daļa**

[9] Senātam šajā lietā jāatbild uz jautājumu par administratīvi teritoriālās reformas gaitā piemērojamo likumu darba tiesisko attiecību izbeigšanai ar jaunizveidotajā pašvaldībā iekļautās pašvaldības domes izpilddirektoru.

[10] Latvijā īstenota administratīvi teritoriālā reforma, kuras gaitā būtiski samazināts pašvaldību skaits, apvienojot vairākas pašvaldības. Viens no likumiem, kurš pieņemts, lai noteiktu minētās reformas gaitu un noregulētu atsevišķus tajā iesaistīto personu tiesisko attiecību jautājumus, ir Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums.

[10.1] Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu (turpmāk – Pārejas noteikumi) 6. punkts noteic, ka, ar 2021. gada pašvaldību vēlēšanās jaunievēlētās pašvaldības domes vai ar atsevišķu likumu ieceltas pagaidu administrācijas pirmo sēdi, izbeidzas visu bijušo pašvaldību domju pilnvaras. Novada pašvaldība ir attiecīgajā novadā iekļauto pašvaldību institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja. Par pašvaldības iestāžu un pašvaldības kapitālsabiedrību darba nepārtrauktības nodrošināšanu līdz dienai, kad 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldību domes lemj par izpilddirektora iecelšanu amatā,  ir atbildīgs tās pašvaldības izpilddirektors, kurā līdz vēlēšanām bija lielākais iedzīvotāju skaits atbilstoši aktuālajiem Iedzīvotāju reģistra datiem 2021. gada 1. janvārī.

Pārejas noteikumu 2. punktā paredzēts, ka ar šā likuma spēkā stāšanos (tas ir 2020. gada 23. jūniju) republikas pilsētu un novadu pašvaldības turpina pildīt savas funkcijas, un uzdevumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā līdz 2021. gada pašvaldību vēlēšanās ievēlētās pašvaldības domes vai ar atsevišķu likumu ieceltas pagaidu administrācijas pirmajai sēdei.

No minētā izriet, ka lielākās jaunizveidotajā pašvaldībā iekļautās pašvaldības izpilddirektora darba tiesiskas attiecības netiek izbeigtas ar jaunizveidotās pašvaldības domes pirmās sēdes dienu, bet gan uz likuma pamata turpinās, attiecīgajam izpilddirektoram faktiski iegūstot jaunizveidotās pašvaldības izpilddirektora amata pienākumu izpildītāja statusu līdz brīdim, kad viņa darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas, jaunizveidotās pašvaldības domei pieņemot lēmumu par izpilddirektora iecelšanu amatā, ja vien šis lēmums neattiecas uz viņu pašu.

[10.2] Darba līguma uzteikumam vispārīgi piemērojami Darba likuma noteikumi.

Tomēr jāņem vērā, ka darba tiesiskās attiecības regulē Latvijas Republikas Satversme, Latvijai saistošās starptautisko tiesību normas, šis likums un citi normatīvie akti (sk. *Darba likuma 1. pantu*), kā arī saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. panta sestās daļas 2. punktu, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma.

[10.3] Izpilddirektoru (kā darbinieku) skaita samazināšana ir tikusi noteikta ar likumu, jo likumā paredzēta pašvaldību skaita samazināšana, apvienojot tās. Likums apvienojamo pašvaldību izpilddirektoriem ir zināms un nav atsevišķi jāpaziņo.

[10.4] Iepriekš norādītajos Pārejas noteikumos ietvertas speciālās tiesību normas paredz īpašu izņēmumu no vispārējā noteikuma par jaunizveidoto pašvaldību kā tajā apvienoto (iekļauto) pašvaldību - likvidēto publisko tiesību juridisko personu - tiesību un saistību, tātad arī darba tiesisko attiecību pārņēmēju. Proti, attiecībā uz lielākās jaunizveidotajā pašvaldībā iekļautās pašvaldības izpilddirektoru izņēmuma kārtā paredzēts konkrēts darba tiesisko attiecību izbeigšanas pamats (apstāklis, kura iestāšanās pati par sevi izbeidz darba tiesiskās attiecības) – jaunizveidotās pašvaldības domes pieņemts lēmums par izpilddirektora iecelšanu amatā.

Tādējādi speciālās tiesību normas ierobežo Darba likumā noteiktās darba tiesisko attiecību izbeigšanas kārtības, kas ir vispārīga, piemērošanu.

Savukārt, ja darba tiesiskās attiecības izbeidzas uz likuma pamata, tad darba devēja dokumentam, ar kuru tiek paziņots par attiecīgā likumā noteiktā pamata esību, nav uzteikuma nozīmes.

Līdz ar to Senāts atzīst par pamatotiem tos pretsūdzības argumentus, kas saistīti ar tiesību normu konkurences noteikumu neievērošanu un speciālo tiesību normu neņemšanu vērā. Vienlaikus par nepamatotiem atzīstami kasācijas sūdzībā ietvertie iebildumi pret neatjaunošanu izpilddirektora amatā, jo tie saistīti ar Darba likumā noteiktās darba līguma uzteikšanas kārtības neievērošanu un Darba likumā paredzētajām šīs kārtības neievērošanas sekām.

[11] Likums „Par pašvaldībām” (*redakcijā no 2022. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. decembrim*) noteica kārtību, kādā pašvaldības izpilddirektors ieceļams amatā.

Atbilstoši minētā likuma 21. panta pirmās daļas 11. punktam izpilddirektora iecelšana ir vienīgi pašvaldības domes kompetencē, un saskaņā ar minētā likuma 68. panta pirmo daļu izpilddirektoru tā ieceļ pēc domes priekšsēdētāja priekšlikuma.

Lai nodrošinātu jaunizveidoto pašvaldību darbības uzsākšanu, ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 8. punktu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai tika uzdots izstrādāt metodiku, kuras 4.4.2. apakšpunktā cita starpā norādīts, ka saistībā ar administratīvi teritoriālo reformu un ievērojot Darba likumā ietverto regulējumu, dome var izvēlēties izpilddirektoru no jau esošiem kandidātiem, ņemot vērā iepriekšējo darba pieredzi, kvalifikāciju un rezultātus (sk. [*Metodika*](https://www.varam.gov.lv/sites/varam/files/content/files/ATR%20reforma/metodika_09102020.pdf) *2021.gada apvienoto pašvaldību darbības uzsākšanai 8. lpp.*).

Tas vien, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātajā metodikā atrodama norāde uz Darba likuma regulējumu saistībā ar jaunizveidotajā pašvaldībā iekļauto pašvaldību izpilddirektoru izvērtējumu veikšanu, vai Valsts darba inspekcija domes rīcībā ir saskatījusi Darba likuma noteikumu pārkāpumu, nenozīmē, ka administratīvi teritoriālās reformas īstenošanas rezultātā veiktas izpilddirektora darba tiesisko attiecību izbeigšanas procesā piemērojams Darba likuma regulējums.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādātā metodika ir iekšējs normatīvs akts, kas privātpersonām nepiešķir tiesības un neuzliek pienākumus, tāpat kā neuzliek pienākumu pašvaldībai, par ko liecina arī darbības vārda „var” izmantošana.

Nav izslēgts, ka, piemērojot iepriekš norādītās speciālās tiesību normas, pašvaldība jeb tās domes priekšsēdētājs (kuram ar likumu piešķirtas tiesības virzīt pašvaldības izpilddirektora amata kandidātu apstiprināšanai domē) izpilddirektora izvēles procesā pēc analoģijas var izmantot Darba likuma 108. pantā ietverto metodoloģiju. Taču attiecīgās metodoloģijas neievērošana nevar padarīt par spēkā neesošu darba tiesisko attiecību izbeigšanu, kas notikusi iestājoties likumā paredzētajam apstāklim.

Savukārt konkursa kārtības izmantošana vispārīgi ir atzīstama par labo praksi, uz ko norāda arī tas, ka šīs kārtības izmantošana paredzēta jaunajā Pašvaldību likumā, kas stājās spēkā 2023. gada 1. janvārī, gadījumos, kad pašvaldība izraugās darbiniekus (tostarp izpilddirektorus), kas ir valsts amatpersonas (sal. *Pašvaldību likuma 20. panta piektā daļa*).

Tāpēc nav pamatoti prasītāja kasācijas sūdzībā ietvertie iebildumi, kas saistīti ar Darba likuma 108. pantā noteiktās kārtības neievērošanu.

[12] Prasītājam 2022. gada 13. maijā paziņots 2022. gada 11. maija dokuments, kas nosaukts par darba līguma uzteikumu, un kurā norādīts likumā paredzētais apstāklis darba tiesisko attiecību izbeigšanai – tas, ka jaunizveidotās [Nosaukums] pašvaldības dome 2022. gada [..] ar lēmumu ir iecēlusi novada pašvaldības izpilddirektoru (sk. *lietas 4.-5. lpp.*).

Vērtējot minēto dokumentu kā uzteikumu, tiesa neapsvēra, vai darba tiesisko attiecību izbeigšana nebija notikusi uz speciālo tiesību normu pamata un tas noveda pie kļūdas piemērojamo tiesību normu izvēlē un lietas nepareizas izspriešanas.

[13] Pretsūdzības argumenti par Komerclikuma noteikumu par kapitālsabiedrību izpildinstitūciju locekļu atcelšanu no amata piemērošanu pēc analoģijas nepelna ievērību, jo pretsūdzībā nav atklāts, kas pamato Komerclikumā noregulēto tiesisko attiecību un izskatāmajā lietā vērtējamo tiesisko attiecību būtisko līdzību, kā arī nav argumentēta tāda likuma roba, kas būtu jāaizpilda ar analoģijas izmantošanu, esība.

[14] Ņemot vērā šā sprieduma 10. *-* 12. punktā norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

[15] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu pretsūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 300 *euro.*

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 6. aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesai;

atmaksāt zvērinātam advokātam Jurim Obrickim, kurš samaksājis to [Nosaukums] pašvaldības vietā, drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.