**Nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma noteikšana par nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu iepriekš sodītai personai; cilvēka vienvērtības princips**

Visas personas, kuru brīvība ir tikusi ierobežota nepamatoti vai prettiesiski, atrodas salīdzināmos apstākļos. Tas, ka persona iepriekš ir bijusi krimināltiesiski sodīta, pats par sevi automātiski nenozīmē, ka, nepamatoti vai prettiesiski ierobežojot tās brīvību, šai personai tiek nodarīts mazāks kaitējums vai ka nodarītais kaitējums ir mazāk nozīmīgs. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpts visu cilvēku vienvērtības princips, kas izriet no cilvēka cieņas principa. Katrs šāds gadījums jāvērtē individuāli, ņemot vērā konkrētos apstākļus.

Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotā daļa paredz iestādes tiesības samazināt kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, ievērojot tās fiziskās personas personību raksturojošas ziņas un līdzatbildību, kuras brīvība tikusi nepamatoti ierobežota. Taču minētā norma nav imperatīva, proti, iestādei nav obligāti jāsamazina atlīdzinājums. Iestāde var izvēlēties to samazināt, ja uzskata un spēj pamatot, ka tās rīcībā esošās personību raksturojošās ziņas liecina, ka brīvības atņemšana attiecīgajai personai radījusi mazāku nemantisko kaitējumu vai tas bijis mazāk nozīmīgs.

**Jēdziens „personību raksturojošas ziņas” Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma izpratnē**

Jēdziens „personību raksturojošas ziņas” Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotās daļā izpratnē ir objektīvas ziņas par iepriekš izciestu brīvības atņemšanas sodu, tā ilgumu, sodāmību, attieksmi pret likumpaklausīgu uzvedību, kā arī citi fakti, kuriem ir būtiska nozīme atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā. Likumdevējs ir noteicis šaurus un pēc iespējas objektīvus vērtēšanas kritērijus, izvairoties no subjektīvi vērtējamu kritēriju, kā, piemēram, personas rakstura īpašības vai ciešanu stiprums, piemērošanas. Personības iezīmes, ko zināmā mērā nosaka psihiskā saslimšana (asociāla personība), ir ārpus to ziņu tvēruma, kas var būt par pamatu atlīdzinājuma par nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu apmēra samazinājumam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Tieslietu ministrijai atlīdzināt [pers. A] nemantisko kaitējumu un zaudējumus, sakarā ar Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] bija apsūdzēts par slepkavību (Krimināllikuma 116.pants) un tīšu svešas mantas iznīcināšanu (Krimināllikuma 185.panta pirmā daļa). Kurzemes apgabaltiesa 2018.gada 19.decembrī nosprieda pieteicēju apsūdzībās pēc Krimināllikuma 116.panta un 185.panta pirmās daļas atzīt par nevainīgu un attaisnot. Spriedums stājās spēkā 2019.gada 2.februārī.

Pieteicējs vērsās Tieslietu ministrijā (turpmāk – ministrija), lūdzot atlīdzināt nepamatotā kriminālprocesa dēļ nodarīto nemantisko kaitējumu 10 000 *euro*, kas radies sakarā ar apsūdzības smagumu, kriminālprocesa ilgumu un goda un cieņas aizskārumu, kā arī 3500 *euro*, kas radies apcietinājumā pavadītā laika dēļ. Pieteicējs arī lūdza izmaksāt atlīdzību zvērinātai advokātei par sniegto juridisko palīdzību saistībā ar vēršanos ministrijā. Ar ministrijas 2019.gada 12.jūlija lēmumu pieteicēja lūgums apmierināts daļēji, atlīdzinot viņam nemantisko kaitējumu 800 *euro* par apcietinājumā pavadīto laiku. Pārējā daļā atlīdzinājums atteikts. Nepiekrītot lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 8.decembra spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu daļā, kas attiecas uz nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu par apcietinājumā pavadīto laiku, uzliekot pienākumu ministrijai papildus jau piešķirtajiem 800 *euro* atlīdzināt nemantisko kaitējumu 2000 *euro*. Pārējā daļā pieteikums noraidīts. Spriedumu, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesa pamatojusi ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda par aprēķina, kas veikts atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 15.panta otrajai un trešajai daļai, pareizību. Proti, par apcietinājuma piemērošanu un atrašanos apcietinājumā pieteicējam vispārīgā gadījumā aprēķināmi 3500 *euro*. Atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotajai daļai iestāde var samazināt kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, ievērojot tās fiziskās personas personību raksturojošas ziņas un līdzatbildību, kuras brīvība tikusi nepamatoti ierobežota. Ministrija šo apmēru samazināja vairāk nekā četrkārt, nosakot nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu 800 *euro*. Tiesa uzskata, ka aprēķinātais apmērs samazināms par 20 %, proti, atlīdzinājums nosakāms 2800 *euro*. Gan ministrijas, gan tiesas viedoklis par to, kādi apstākļi jāņem vērā, samazinot nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu par apcietinājumā pavadīto laiku, sakrīt, bet atšķirība ir tāda, ka ministrijas izvērtējuma rezultātā veiktais atlīdzinājuma samazinājums līdz 800 *euro* tiesas ieskatā ir nesamērīgs. Ministrijai ir piešķirta rīcības brīvība attiecībā uz nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēra samazināšanu, tomēr konkrētajā gadījumā tai ir noteikti rāmji, kuros jāiekļaujas, proti, iestādei jāizvērtē fiziskās personas personību raksturojošās ziņas un līdzatbildība. Tieši šajā ietvarā ministrijai jālemj par to, vai pieteicējam izdodams ne tik labvēlīgs administratīvs akts, samazinot tiesību normā noteikto atlīdzinājuma apmēru, un jāsniedz tam pienācīgs pamatojums atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktam. Ministrija šajā gadījumā ir nepareizi izmantojusi rīcības brīvību, nosakot nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēra samazinājumu.

[2.2] Ministrija pamatoti norādījusi, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā tiesu prakse, kas veidojusies, izskatot līdzīgus gadījumus. Ministrija lēmumā arī atsaukusies uz virkni vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu, taču norādītā tiesu prakse nav attiecināma uz pieteicēja lietu. Ministrijas arguments par vienlīdzības principa pārkāpumu, kas izpaudies kā personu, kuras iepriekš lūgušas atlīdzinājumu, pamatojoties uz likumu „Par izziņas iestādes, prokuratūras vai tiesas nelikumīgas vai nepamatotas rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu”, nostādīšana nelabvēlīgākā situācijā, nav pamatots. Ministrija atsaucas uz objektīvi nesalīdzināmiem gadījumiem, jo mainīts tiesiskais regulējums.

[2.3] Ministrija ņēmusi vērā iesniedzēja personību raksturojošos apstākļus – pieteicējs vairākkārt sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, noziedzīgu nodarījumu raksturs ministrijas ieskatā kļūst aizvien smagāks, darbības agresīvākas, kā arī iepriekš piemērotie kriminālsodi nav mainījuši pieteicēja uzvedību. Tāpat ministrija norādījusi, ka konstatējams augsts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, pieteicēja uzvedība ir nenosvērta un viņam ir zema tiesiskā izpratne, ko raksturo vienaldzība un savu vēlmju nostādīšana augstāk par citu personu tiesībām un vajadzībām. Arī rajona tiesa ir ņēmusi vērā visus šos apstākļus, tomēr par samērīgu atzinusi atlīdzinājuma samazinājumu par 20 %.

Pieteicējs ir četras reizes sodīts par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu, proti, par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu, vidēji smaga miesas bojājuma tīšu nodarīšanu un divos gadījumos par patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā vai citā svešā zemes platībā. Visos gadījumos piespriestais sods – piespiedu darbs – ir izciests, kopumā nostrādājot 530 stundas. Lai gan atbilstoši Krimināllikuma 63.panta devītajai daļai sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas, tomēr tas nenozīmē, ka ziņas par iepriekš noteiktajiem sodiem nevarētu tik ņemtas vērā, izvērtējot pieteicēja personību. Ziņas par sodāmību, pat ja tā dzēsta, nenoliedzami raksturo pieteicēja personību. Pieteicējs sākotnēji izdarījis noziedzīgus nodarījumus pret īpašumu, bet pēcāk nodarījumus arī pret personas veselību, kas var liecināt par agresivitātes pieaugumu, bet ne par noziedzīgu nodarījumu smagumu, jo visi izdarītie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Vispārējās jurisdikcijas tiesa gadījumos, kad persona iepriekš vairākkārt krimināli sodīta un izcietusi brīvības atņemšanas sodu, morālā kaitējuma atlīdzinājumu noteikusi ievērojami mazākā apmērā nekā gadījumos, kad persona nav raksturojama kā likumnepaklausīga vai tāda, kurai ir ievērojama (vairākkārtīga, ilgstoša) pieredze, atrodoties brīvības atņemšanas vietās. Tomēr būtiski ņemt vērā, ka pieteicējs nekad nav ticis sodīts ar brīvības atņemšanu, proti, ir ticis aizturēts līdz 48 stundām, tomēr citi ar brīvības atņemšanu saistīti piespiedu līdzekļi viņam nav piemēroti. Tādējādi ar brīvības atņemšanu saistīta piespiedu līdzekļa piemērošana uz laiku, kas pārsniedz īslaicīgu aizturēšanu, varēja radīt pieteicējam vēl nebijušu pārdzīvojumu.

Pieteicējam atbilstoši tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumam ir personības traucējumi – asociāla personība. Šādai saslimšanai atbilstoši Starptautiskajai slimību klasifikācijai (SKK-10) (F60.2) raksturīga sociālo pienākumu ignorēšana un auksta izturēšanās pret citu jūtām, krasa pretruna starp cilvēka uzvedību un vispārpieņemtām sociālām normām. Neveiksmīga pieredze, ieskaitot piespriestos kriminālsodus, nespēj mainīt personas uzvedību. Frustrācijas panesamība ir zema, kā arī zems slieksnis attiecībā pret cita agresiju, ieskaitot vardarbību. Personai ir nosliece apsūdzēt citus vai piedēvēt ticamus izskaidrojumus savai uzvedībai, kas rada konfliktus ar sabiedrību.

Izvērtējot pieteicēja personību raksturojošās ziņas un viņa attieksmi pret likumpaklausību kopumā, konstatējams, ka pieteicēja attieksme pret mazāk smagu noziegumu izdarīšanu laika gaitā nav mainījusies. Pieteicējam ir problēmas ar sociālo normu ievērošanu un citu personu tiesisko interešu respektēšanu, kas atbilst personības traucējuma – asociāla personība – iezīmēm. Tomēr pieteicējs iepriekš nekad nav ticis sodīts ar brīvības atņemšanu un viņam nekad nav bijis piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts piespiedu līdzeklis, kas pārsniegtu īslaicīgu aizturēšanu. Pieteicēja saslimšanu (personības traucējumus) nevar uzskatīt par tādu apstākli, kas ļautu nesamērīgi ierobežot personas tiesības uz atlīdzinājumu par nepamatotu brīvības ierobežošanu. Nepamatota brīvības ierobežošana pieteicējam arī pie konstatējamiem personības traucējumiem izraisa smagus pārdzīvojumus, jo atrašanās apcietinājumā viņam nav ierasta lieta.

Šādi objektīvi apstākļi liecina, ka pieteicēja attieksme pret krimināltiesisko sankciju piemērošanu ir vērtējama kā tāda, kas viņa psihi ietekmē mazāk nekā personu, kura nekad iepriekš nav izdarījusi noziedzīgu nodarījumu un sodīta, tādējādi atbilstošs un samērīgs atlīdzinājuma samazinājums ir 20 % no matemātiski aprēķinātās summas.

[2.4] Apgabaltiesa nevar piekrist ministrijas apgalvojumam, ka tiesa, nosakot atlīdzinājuma apmēru, pārkāpusi patvaļas aizlieguma un pamatojuma principus. Tieši ministrija, novērtējot nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, lēmumā nav norādījusi, kā uzskaitītā tiesu prakse un pieteicēja personības raksturojums ietekmē pieteicēja attieksmi pret viņam nodarīto nemantisko tiesību aizskārumu, kas būtu pamats atlīdzinājuma samazināšanai vairāk nekā četrkāršā apmērā. Taču šāds pienākums ir tieši administratīvā akta izdevēja ziņā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktu, kas tiesai savukārt jāpārbauda atbilstoši šā likuma 250.panta pirmās daļas 3.punktam un otrajai daļai. Lēmumā nav pietiekami detalizētu lietderības apsvērumu, savukārt apgabaltiesas ieskatā samērīgs aprēķinātā atlīdzinājuma samazinājums ir 20 %.

[3] Ministrija par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas, kas regulē kārtību, kādā nosakāms atlīdzinājums par nepamatotu brīvības atņemšanu gadījumos, kad ir jāvērtē pieteicēja personība. Līdz ar to pieteicējam ir noteikts nesamērīgi liels atlīdzinājums, pārkāpjot vienlīdzības un taisnīguma principus.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotajā daļā uzskaitīti kritēriji, kas var būt par pamatu atlīdzinājuma apmēra samazināšanai. Viens no kritērijiem ir personību raksturojošas ziņas. Likumdevējs nav noteicis jēdziena „personību raksturojošas ziņas” saturu, tomēr Kaitējuma atlīdzināšanas likuma anotācijā attiecībā uz to sniegtas norādes. Proti, jāņem vērā ziņas par iepriekš izciestu brīvības atņemšanas sodu un tā ilgumu, ziņas par sodāmībām, ziņas par attieksmi pret likumpaklausīgu uzvedību, kā arī citi fakti, kuriem ir nozīme atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā. Anotācijā norādīts, ka par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu vairākkārt sodītām personām atlīdzinājums nosakāms ievērojami mazākā apmērā. Secināms, ka nepieciešams noskaidrot ievērojama samazinājuma robežas Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotās daļas izpratnē.

Nosakot atlīdzinājuma apmēru par nepamatotu tiesību aizskārumu vairākkārt par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu sodītai personai, nevar tiekties tikai uz vienas puses interešu pilnīgu apmierināšanu, ir nepieciešams panākt taisnīgu līdzsvaru starp dažādām interesēm, tas ir, taisnīgumu gan attiecībā uz konkrēto personu, gan arī uz sabiedrību kopumā. Tāpēc sākotnēji jāvērtē atlīdzinājuma apmēra taisnīgums iepriekš sodītām personām no sabiedrības skatupunkta. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma anotācijā paskaidrots, ka likumdevējs nevēlas pieļaut formālu vienlīdzību starp likumpaklausīgām personām un personām, kuru dzīvesveids balstās uz zemu personīgo morālo normu sistēmu. Minētās personu grupas neatrodas salīdzināmos apstākļos, tādēļ atlīdzinājuma apmēram jābūt būtiski atšķirīgam. Pretēja tiesību normu interpretācija novestu pie absurdas un likuma mērķim neatbilstošas tiesību normu izpratnes un piemērošanas, kā rezultātā tiktu pārkāpts taisnīguma princips. Tādējādi tiesas secinājums, ka kaitējuma atlīdzinājums personām, kuru personību raksturo iepriekšējā likumnepaklausība, samazināms tikai īpašos gadījumos, ir kļūdains; tas ir samazināms vienmēr, ja vien nav konstatēti kādi īpaši apstākļi.

[3.2] Kaitējuma atlīdzināšanas likumā likumdevējs nav noteicis kritērijus, kā tieši ir samazināms atlīdzinājums personu raksturojošu ziņu dēļ, tāpēc ir piemērojams taisnīguma un vienlīdzības princips, kas prasa iestādei un tiesai līdzīgos apstākļos rīkoties līdzīgi. No 2018.gada 1.marta ir mainīts process, kādā persona izmanto tiesības prasīt no valsts atlīdzinājumu par nepamatotu brīvības ierobežošanu, nododot minētā jautājuma izlemšanu ministrijas kompetencē, t.i., administratīvajā procesā iestādē. Lai nodrošinātu vienādu lēmumu pieņemšanu līdzīgos apstākļos, ministrija kā iestāde arī pēc 2018.gada 1.marta ņem vērā daudzu gadu garumā izveidojušos praksi civillietās. Analizējot tiesas spriedumus civillietās, ministrija nonāca pie secinājuma, ka vidējais atlīdzinājuma apmērs šādām personām ir aptuveni 6 *euro* dienā, un šis apmērs balstīts uz vienlīdzīgu attieksmi pret iepriekš sodītām personām.

Tiesas noteiktais apmērs 80 % no likumdevēja maksimāli noteiktā atlīdzinājuma nav uzskatāms par ievērojamu samazinājumu. Tas ir nesamērīgi liels, ir pretrunā likumdevēja gribai, taisnīguma principam no sabiedrības skatupunkta un nevienlīdzīgs attiecībā pret personām, kuru personību arī raksturo iepriekšēja likumnepaklausība, bet kurām morālā kaitējuma atlīdzinājums noteikts civilprocesuālā kārtībā aptuveni 6 *euro* dienā. Lietā nav konstatēti īpaši apstākļi, kas ļautu atkāpties no ministrijas norādītajās līdzīgajās civillietās piespriestā nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmēriem. Līdz ar to tiesas secinājums, ka nav pieļaujams balstīties uz iepriekšējo tiesu praksi civillietās, kura izveidojās pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, ir kļūdains. Turklāt, lai gan tiesa ir norādījusi, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, jāvadās no līdzīgām lietām, tā tomēr nav norādījusi nevienu līdzīgu lietu.

Nosakot atlīdzinājumu pieteicējam, tiesa aprobežojās ar vispārīgu norādi, ka atbilstīgs un samērīgs atlīdzinājuma samazinājums ir 20 % no likumdevēja maksimāli noteiktā apmēra. Tiesai ir jāpamato, kāpēc tā uzskata atlīdzinājumu par atbilstošu taisnīguma principam un citiem vispārējiem tiesību principiem. Pamatojumam jāparāda, ka tiesa ir ņēmusi vērā un izvērtējusi visus atlīdzinājuma noteikšanā būtiskākos apstākļus un, nosakot atlīdzinājumu, ir balstījusies uz racionāliem juridiskiem apsvērumiem. Sprieduma motīvu daļā trūkst pienācīga kaitējuma atlīdzinājuma apmēra izvērtējuma. Tiesa, nosakot atlīdzinājumu, formāli atreferējusi personu raksturojošās ziņas, kas nesniedz pamatojumu, kādēļ šādu atlīdzinājumu tiesa uzskatījusi par atbilstošu salīdzinājumā ar citām personām līdzīgos apstākļos piešķirto atlīdzinājumu.

[3.3] Turklāt tiesa, nosakot kaitējuma atlīdzinājumu, ņēma vērā tādus apstākļus, kas noveda pie absurdas un Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotās daļas mērķim neatbilstošas tiesību normu interpretācijas un piemērošanas. Proti, tiesa norādīja, ka pieteicēja iepriekšējās sodāmības ir saistītas ar pieteicēja psihisku saslimšanu, kuru nevar uzskatīt par tādu apstākli, kas ļautu nesamērīgi ierobežot personas tiesības uz atlīdzinājumu par brīvības ierobežošanu, tādējādi šķietami attaisnojot pieteicēja iepriekšējo likumnepaklausību. Personas uzvedības traucējumus, kas rezultējas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, neattaisno slimības, ja vien persona nav atzīta par nepieskaitāmu. Pieteicējs ir četras reizes krimināli sodīts, tādēļ nav pamata viņa sodāmības saistīt vai kādā veidā attaisnot ar saslimšanu, jo pieteicējs spēja saprast savas darbības. Ziņas par pieteicēja personību ļauj ievērojami ierobežot pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu par brīvības ierobežošanu.

**Motīvu daļa**

[4] Senātam jārod atbilde, vai tiesa, piespriežot pieteicējam atlīdzinājumu par nemantisko kaitējumu 2000 *euro* papildus ministrijas jau piešķirtajam atlīdzinājumam 800 *euro* par apcietinājumā pavadīto laiku, ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astoto daļu, kas regulē kārtību, kādā nosakāms atlīdzinājums par nepamatotu brīvības atņemšanu.

[5] Senāts nepiekrīt ministrijas viedoklim, ka par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu vairākkārt sodītām personām automātiski nosakāms ievērojami mazāks atlīdzinājums nekā likumpaklausīgām personām, tāpēc ka likumdevējs nevēlas pieļaut formālu vienlīdzību starp likumpaklausīgām personām un personām, kuru dzīvesveids balstās uz zemu personīgo morālo normu sistēmu.

Pieņemot Kaitējuma atlīdzināšanas likumu, likumdevējs ieviesa vienotu formulu, kā aprēķināms nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums gadījumos, kad personai nepamatoti vai prettiesiski ierobežota brīvība, nosakot to likuma 15.pantā. Proti, nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums, rēķinot par vienādu laika periodu, visos gadījumos, kad personai nepamatoti vai prettiesiski ierobežota brīvība, ir nosakāms vienāds. Kaitējuma nodarīšanas fakts netiek pakļauts vērtēšanai, t.i., tiek prezumēts, ka ar nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu personai vienmēr tiek nodarīts nemantisks kaitējums. Šāda atlīdzinājuma piešķiršanas procedūra vispārīgā gadījumā neparedz iestādes tiesības un pienākumu izvērtēt un lemt par atlīdzinājuma apmēru, vērtējot konkrētās personas individuālo stāvokli, īpašības un situāciju, bet paredz visām personām vienādu atlīdzinājumu par nepamatotu brīvības ierobežošanu. Tātad vispārīgā gadījumā Kaitējuma atlīdzināšanas likuma norma, kas noteic atlīdzinājuma apmēru gadījumā, kad personai nepamatoti vai prettiesiski ierobežota brīvība, darbojas identiski attiecībā uz visām personām.

Vienīgais izņēmums no šā principa noteikts Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotajā daļā: lēmējiestāde var samazināt kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, kas aprēķināts saskaņā ar šā panta nosacījumiem, ievērojot tās fiziskās personas personību raksturojošas ziņas un līdzatbildību, kuras brīvība tikusi nepamatoti ierobežota. Kaitējuma atlīdzināšanas likuma anotācijā ir atklāts jēdziena „personību raksturojošas ziņas” saturs šā likuma izpratnē: tās ir ziņas par iepriekš izciestu brīvības atņemšanas sodu, tā ilgumu, sodāmību, attieksmi pret likumpaklausīgu uzvedību, kā arī par citiem faktiem, kuriem ir būtiska nozīme atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanā. Proti, likumdevējs ir noteicis šaurus un pēc iespējas objektīvus vērtēšanas kritērijus, izvairoties no subjektīvi vērtējamu kritēriju, kā, piemēram, personas rakstura īpašības vai ciešanu stiprums, piemērošanas.

Senāts vērš uzmanību uz to, ka minētā norma, uz kuras pamata iestāde var samazināt izmaksājamā atlīdzinājuma apmēru, nav imperatīva. Proti, iestādei pretēji ministrijas uzskatam nav obligāti jāsamazina atlīdzinājums. Iestāde var izvēlēties to samazināt, ja uzskata un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6.punktā noteiktajam spēj pamatot, ka tās rīcībā esošās personību raksturojošās ziņas liecina, ka brīvības atņemšana attiecīgajai personai radījusi mazāku nemantisko kaitējumu vai tas bijis mazāk nozīmīgs. Līdz ar to nav pamatots ministrijas viedoklis, ka kaitējuma atlīdzinājums personām, kuru personību raksturo iepriekšējā likumnepaklausība, ir samazināms vienmēr, ja vien nav konstatēti kādi īpaši apstākļi, un ka tās neatrodas salīdzināmos apstākļos ar likumpaklausīgām personām. Senāts atgādina, ka atlīdzinājums tiek izmaksāts par nepamatotu vai prettiesisku valsts rīcību, ierobežojot personas brīvību, un visas personas, kuras skārusi šāda rīcība, atrodas salīdzināmos apstākļos. Personām, kuras ir bijušas krimināltiesiski sodītas, gan var tikt noteikti kādi ierobežojumi, ja tiem ir leģitīms mērķis, kā, piemēram, nodarbinātības ierobežojumi, taču, ja pret tām vērsta prettiesiska vai nepamatota valsts rīcība, atlīdzinājumam par to jābūt tādam pašam kā atlīdzinājumam, kādu saņemtu citas personas līdzīgā situācijā, izņemot, ja pastāv objektīvs pamats uzskatīt, ka konkrētajā situācijā personai nodarīts mazāks kaitējums. Tas, ka persona iepriekš ir bijusi krimināltiesiski sodīta, pats par sevi automātiski nenozīmē, ka, nepamatoti vai prettiesiski ierobežojot tās brīvību, šai personai tiek nodarīts mazāks kaitējums vai ka nodarītais kaitējums ir mazāk nozīmīgs. Pretējā gadījumā tiktu pārkāpts visu cilvēku vienvērtības princips, kas izriet no cilvēka cieņas principa.

[6] Senāts arī vērš uzmanību uz to, ka pretēji ministrijas norādītajam ne likumā, ne tā anotācijā netiek prasīts, lai par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu vairākkārt sodītām personām atlīdzinājums tiktu noteikts „ievērojami” mazākā apmērā.

Anotācijā vienīgi ir norādīts, ka, spēkā esot iepriekš esošajam regulējumam attiecībā uz atlīdzinājuma piešķiršanu par nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu, vispārējās jurisdikcijas tiesa, ja persona iepriekš bijusi vairākkārt krimināli sodīta, izcietusi brīvības atņemšanas sodu, morālā kaitējuma atlīdzinājumu ir noteikusi ievērojami mazākā apmērā nekā gadījumā, kad persona nav raksturojama kā likumnepaklausīga vai tāda, kurai ir ievērojama (vairākkārtīga, ilgstoša) pieredze, atrodoties brīvības atņemšanas vietās. Tā kā tiesiskais regulējums un līdz ar to arī tiesu prakse attiecībā uz atlīdzinājuma piešķiršanu ir mainīta, Senāts neuzskata par nepieciešamu noskaidrot ievērojama samazinājuma robežas Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotās daļas izpratnē.

Vienlaikus Senāts uzsver, ka atlīdzinājuma apmēra samazinājums nedrīkst būt tik ievērojams, lai tiesības uz atlīdzinājumu par nepamatotas vai prettiesiskas brīvības ierobežošanas dēļ radušos kaitējumu kļūtu iluzoras. Likumdevējs ir skaidri norādījis, ka nepamatota vai prettiesiska brīvības ierobežošana rada būtisku personas cilvēktiesību aizskārumu. Gan no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešā teikuma, gan Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta 5.punkta izriet valsts pienākums nodrošināt personai atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatotas vai prettiesiskas brīvības ierobežošanas gadījumā, kā arī tiesībām saņemt šādu atlīdzinājumu jābūt reālām un efektīvām. Šādos gadījumos sabiedrības interesēs ir, lai jebkura persona varētu paļauties, ka valsts sniegs atbilstīgu atlīdzinājumu par nepamatoti vai prettiesiski ierobežotu brīvību. Tāpēc Senāts nepiekrīt ministrijas argumentam, ka tiesas noteiktais atlīdzinājuma samazinājums par 20 % ir pretrunā ar likumdevēja gribu un taisnīguma principu no sabiedrības skatpunkta.

Papildus Senāts norāda, ka atlīdzinājuma samazinājums ne tikai nav jāveic visos gadījumos, bet arī nav jāveic vienādā apmērā visos gadījumos, kad persona ir iepriekš sodīta un izcietusi brīvības atņemšanas sodu. Katrs šāds gadījums jāvērtē individuāli, ņemot vērā konkrētos apstākļus. Šajā gadījumā tiesa ir pamatojusi atlīdzinājuma samazinājumu par 20 %, ņemot vērā, ka pieteicējs pirms apsūdzību celšanas krimināllietā, kurā viņš tika attaisnots, ir bijis vairākkārt – četras reizes – krimināli sodīts par mazāk smagiem noziegumiem, taču nekad nav bijis sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, vienīgi bijis aizturēts uz laiku līdz 48 stundām. Tas liecina, ka pieteicējs regulāri ir bijis likumnepaklausīgs, taču ar brīvības atņemšanu saistīta piespiedu līdzekļa piemērošana uz laiku, kas pārsniedz īslaicīgu aizturēšanu, neapšaubāmi varēja radīt viņam pietiekami nozīmīgu kaitējumu.

[7] Ministrija norāda, ka, ievērojot tiesiskās vienlīdzības principu, kā arī tiesību uz taisnīgu tiesu principu, tiesai būtu jāpieliek pūles, lai līdzīgi gadījumi tiktu izlemti līdzīgi, jo procesa dalībniekiem ir tiesības sagaidīt un paļauties, ka tie tiesā saņems vienādu taisnību visos līdzīgos gadījumos. Ar šo argumentu ministrija pamato savu uzskatu, ka jāievēro iepriekšējā tiesu prakse civillietās, kas izveidojās pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, un tiesas noteiktais nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs par katru brīvības ierobežošanas dienu ir nesamērīgi liels un iepriekš minētajai tiesu praksei neatbilstošs. Turklāt ministrija norāda: lai gan tiesa uzsvērusi, ka, nosakot atlīdzinājuma apmēru, jāvadās pēc līdzīgām lietām, tomēr nav minējusi nevienu līdzīgu lietu.

Senāts konstatē, ka uz šo argumentu spriedumā jau atbildējusi apgabaltiesa, un pievienojas apgabaltiesas atzinumam, ka ministrija atsaucas uz objektīvi nesalīdzināmiem gadījumiem, jo tiesiskā regulējuma maiņa, kas uzlabo privātpersonu tiesību īstenošanu, nav pretnostatāma iepriekšējai nelabvēlīgākai tiesu praksei, kas veidojusies tiesiskā regulējuma trūkuma dēļ. Personas, kuras pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās bija vērsušās ar prasības pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā par tāda nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, kas radies nepamatotas brīvības ierobežošanas rezultātā, atrodas nesalīdzināmos tiesiskos apstākļos, jo tolaik attiecībā uz līdzīgām situācijām pastāvēja cits tiesiskais regulējums. Kaitējuma atlīdzināšanas likumprojekta anotācijā uzsvērts, ka valstij jāuzņemas atbildība par tik būtisku personas pamattiesību nepamatotu ierobežojumu kā personas brīvības atņemšana, un analizēts, ka līdzīga pieeja atlīdzinājuma noteikšanai pastāv arī citās Eiropas Savienības valstīs. Anotācijā arī norādīts, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2006.gada 29.marta spriedumam lietā „Scordino pret Itāliju”,iesnieguma Nr. [36813/97](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-72925), atlīdzinājuma apmērs, ko piešķir nacionālajā līmenī, var būt mazāks nekā Eiropas Cilvēktiesību tiesas piešķirtās kompensācijas, bet ne ievērojami mazāks, kā to parasti piešķir Eiropas Cilvēktiesību tiesa vai nacionālās tiesas līdzīgās lietās. Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksei taisnīgs ir tāds atlīdzinājums, kas pēc iespējas atjauno to stāvokli, kāds pastāvēja pirms tiesību aizskāruma. Tā kā situācijās, kad personai nepamatoti vai prettiesiski ierobežota brīvība, iepriekšējo stāvokli nav iespējams atjaunot, ir pamats atlīdzinājuma piešķiršanai naudā. Ņemot vērā minēto, svarīgi ir noteikt tādu atlīdzinājuma apmēru, kas nodrošinātu personas tiesību ievērošanu, līdzsvarojot to ar valsts iespējām un starptautisko un nacionālo tiesu praksi.

Attiecībā uz ministrijas norādi par salīdzināmas tiesu prakses trūkumu Senāts piekrīt, ka laikā, kad šī lieta tika izskatīta pirmās instances tiesā, bija pieņemti tikai daži nolēmumi līdzīgās lietās, jo Kaitējuma atlīdzināšanas likums stājās spēkā vien 2018.gada 1.martā. Tomēr šobrīd jau iespējams runāt par veidojošos judikatūru līdzīgās lietās. Piemēram, 2022.gada 1.jūnija rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. [SKA-309/2022](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0601.A420240219.13.L) senatoru kolēģija atzinusi, ka no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma neizriet obligāta atlīdzinājuma apmēra samazināšana, ja persona iepriekš bijusi sodīta, un 2022.gada 31.augusta rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. [SKA-501/2022](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0831.A420216120.13.L) senatoru kolēģija atzinusi, ka kopš Kaitējuma atlīdzinājuma likuma spēkā stāšanās atlīdzinājuma apmēru nav pamatoti salīdzināt ar iepriekš civillietās noteikto.

Līdz ar to Senāts kā nepamatotu noraida ministrijas argumentu, ka tiesai bija jāievēro iepriekšējās tiesu prakses civillietās, kas izveidojusies pirms Kaitējuma atlīdzināšanas likuma spēkā stāšanās, un tiesas noteiktais nemantiskā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs par katru brīvības ierobežošanas dienu ir nesamērīgi liels.

[8] Ministrija uzskatīja, ka tiesa šķietami attaisnojusi pieteicēja iepriekšējo likumnepaklausību, norādot, ka pieteicējam konstatēto psihisko saslimšanu nevar uzskatīt par tādu apstākli, kas ļauj nesamērīgi ierobežot personas tiesības uz atlīdzinājumu par brīvības ierobežošanu. Tas esot novedis pie absurdas un Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 15.panta astotās daļas mērķim neatbilstošas tiesību normu izpratnes un piemērošanas. Ministrijas ieskatā nav pamata pieteicēja sodāmības saistīt vai kādā veidā attaisnot ar saslimšanu, jo pieteicējs spēja saprast savas darbības. Ziņas par pieteicēja personību ļaujot ievērojami ierobežot pieteicēja tiesības uz atlīdzinājumu par brīvības ierobežošanu.

Senāts vērš uzmanību uz to, ka tiesa nav un arī nevarētu saistīt vai attaisnot pieteicēja iepriekšējās sodāmības ar viņa saslimšanu. Pieteicējs par iepriekš izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir likumā paredzētajā kārtībā saukts pie atbildības, notiesāts un izcietis piespriesto sodu, līdz ar to spriedumu pārskatīšana vai pieteicēja attaisnošana vairs nav iespējama. No apgabaltiesas sprieduma ir skaidri saprotams, ka tiesa apskatījusi pieteicēja veselības stāvokli kā vienu no iespējamiem personību raksturojošu ziņu aspektiem, ko ministrija minējusi kā pamatu atlīdzinājuma samazināšanai, un nonākusi pie secinājuma, ka tas nevar tikt izmantots kā personību raksturojošas ziņas. Senāts piekrīt šim atzinumam. Senāts jau iepriekš konstatēja, ka jēdziena „personību raksturojošas ziņas” saturs Kaitējuma atlīdzināšanas likuma izpratnē ir objektīvas ziņas par iepriekš izciestu brīvības atņemšanas sodu, tā ilgumu, sodāmību, attieksmi pret likumpaklausīgu uzvedību, bet personības iezīmes, ko zināmā mērā nosaka psihiskā saslimšana (asociāla personība), ir ārpus to ziņu tvēruma, kas var būt par pamatu atlīdzinājuma par nepamatotu vai prettiesisku brīvības ierobežošanu apmēra samazinājumam. Lai gan Administratīvā procesa likuma 6.pants tieši nenosauc veselības stāvokli un personības iezīmes starp iespējama vienlīdzības principa pārkāpuma pamatiem, tomēr šis saraksts ir atvērts, un konkrētajos apstākļos atšķirīgas attieksmes piemērošana personas veselības stāvokļa un secīgi rakstura iezīmju dēļ novestu pie vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpuma.

[9] Ņemot vērā minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 8.decembra spriedumu, bet Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.