**Šautuves darbībai izsniegtās atļaujas anulēšana**

Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumu Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.4.apakšpunkts paredz, ka minētie noteikumi nav attiecināmi uz publiskiem pasākumiem, kuri ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību atbilstoši Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumam. Saskaņā ar minēto noteikumu 2.4.apakšpunktu publiskos pasākumos, kādas ir sporta sacensības, nav piemērojami šajos noteikumos paredzētie pieļaujamie vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšanas nosacījumi. Tādējādi kā pierādījums lietā par šautuves radīto troksni un tai izsniegtās atļaujas anulēšanu nav izmantojams tāds trokšņu līmeņa mērījums, kas veikts laikā, uz kuru neattiecas tiesību normās paredzētie pieļaujamie trokšņa robežlielumi.

Pašvaldībai ir tiesības anulēt tādu spēkā esošu atļauju šautuves darbībai, ja tā konstatē, ka atļaujas saņēmējs pārkāpj likuma prasības. Pierādījums, kas nosaka trokšņa lielumu sporta sacensību laikā, saskaņā ar tiesību nevar būt pamats tam, lai pašvaldība anulētu izsniegto atļauju šautuves darbības nodrošināšanai.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Līvija Slica, senatori Ermīns Darapoļskis un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA ]un [pers. AB] pieteikumu par Bauskas novada domes 2014.gada 10.decembrī izsniegtās atļaujas Nr. 39 otrās kategorijas šautuves (šaušanas stendu) darbībai (ar grozījumiem) biedrībai „Sporta klubs Bauskas Zemgaļi” tiesiskumu, labvēlīga administratīvā akta izdošanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar Bauskas novada domes un biedrības „Sporta klubs Bauskas Zemgaļi” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Trešajai personai biedrībai „Sporta klubs Bauskas Zemgaļi” 2014.gada 10.decembrī Bauskas novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība) izsniedza atļauju Nr. 39 otrās kategorijas šautuves (šaušanas stendu) darbībai (turpmāk – atļauja) „Šautuve”, Īslīces pagastā, Bauskas novadā (turpmāk – šautuve).

[2] Līdzpieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA ] un [pers. AB] 2019.gada 1.jūlijā vērsās pašvaldībā ar iesniegumu par traucējošu šaušanas troksni, lūdzot trešajai personai izsniegtās atļaujas anulēšanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

Ar Bauskas novada domes priekšsēdētāja 2019.gada 19.jūlija vēstuli Nr. 2‑10/1513 līdzpieteicēji informēti, ka šautuves darbībā nav konstatējami Ieroču aprites likuma pārkāpumi, līdz ar to nav tiesiska pamata izsniegtās atļaujas anulēšanai.

Līdzpieteicēji 2019.gada 8.augustā vērsās pašvaldībā, atkārtoti lūdzot apturēt šautuves darbību, atsaucoties uz Veselības inspekcijas 2019.gada 20.jūlijā organizēto šautuves trokšņa mērījumu un testēšanas pārskata novērtējumā norādīto, ka trokšņa līmenis dienas laikā privātmājā [Nosaukums], Mūsa, Ceraukstes pagasts, Bauskas novads, pārsniedz pieļaujamo trokšņa robežlielumu dienas laikā.

Ar Bauskas novada domes priekšsēdētāja 2019.gada 6.septembra lēmumu Nr. 2‑10/972, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 64.pantu, administratīvā akta izdošanas termiņš pagarināts līdz 2019.gada 18.oktobrim. Līdz 2019.gada 18.oktobrim lēmums netika pieņemts.

[3] Līdzpieteicēji Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu anulēta trešajai personai izdotā atļauja, un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 29.aprīļa spriedumu apmierināja līdzpieteicēju pieteikumu. Apgabaltiesa atzina par spēkā neesošu no sprieduma spēkā stāšanās brīža trešajai personai izsniegto atļauju un uzlika pašvaldībai pienākumu atlīdzināt līdzpieteicējiem nemantisko kaitējumu 500 *euro* katram. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Šautuvju izveidošanas un darbības un atļaujas izsniegšanas kritērijus līdz 2020.gada 1.janvārim reglamentēja Ministru kabineta 2011.gada 1.novembra noteikumi Nr. 840 „Šautuvju (šaušanas stendu) izveidošanas un darbības, kā arī treniņšaušanas un šaušanas sporta sacensību norises un drošības noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 840). Viens no atļaujas saņemšanas priekšnoteikumiem laikā, kad tika izveidota šautuve, bija pozitīvs būvvaldes atzinums par šautuves darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām būvniecības jomā, kā arī šo noteikumu II nodaļā noteiktajām prasībām (29.1.1. un 31.1.apakšpunkts).

Prasības būves un tās ekspluatācijas atbilstībai vides aizsardzības un akustiskajām (aizsardzība pret trokšņiem) prasībām bija noteiktas gan Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumos Nr. 499 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016‑11 „Būvakustika”” (brīdī, kad šautuvei tika izsniegta atļauja), gan lietas izskatīšanas laikā spēkā esošajos Ministru kabineta 2015.gada 16.jūnija noteikumos Nr. 312 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016‑15 „Būvakustika””.

Savukārt trokšņa pārvaldību regulē Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumi Nr. 16 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 16).

No minētajām tiesību normām secināms, ka likumdevējs, lai aizsargātu sabiedrības tiesības dzīvot labvēlīgā vidē un cilvēka veselībai drošos apstākļos, ir noteicis prasības apbūves aizsardzībai pret troksni un trokšņa robežlielumus, kurus personām, kas ar savu darbību rada trokšņa piesārņojumu, ir pienākums ievērot. Šo prasību ievērošanas kontrole atbilstoši normatīvajiem aktiem uzticēta būvvaldes speciālistiem (noteikumu Nr. 840 29.1.1.apakšpunkts), kas ir veids, kādā tiek panākta būves atbilstība gan drošuma, gan citām prasībām būvniecības jomā.

[4.2] Būvvalde, izskatot trešās personas iesniegumu atļaujas saņemšanai, 2014.gada 3.oktobra atzinumā atzina šautuves atbilstību noteikumu Nr. 16 16.1.apakšpunktā noteiktajām drošības prasībām, kas noteic šaušanas stenda drošības zonas garumu, vienlaikus atzīstot, ka šautuvē nav nodrošināti pasākumi (skaņas ierobežojoša siena, izbūves, uzbērums, apvidus reljefs) šaušanas trokšņa neitralizēšanai, tādējādi radot diskomfortu savrupmāju un lauku apvidu apbūves teritoriju iedzīvotājiem. Līdz ar to būvvalde atteica izsniegt pozitīvu atzinumu šautuves atļaujas izsniegšanai, līdz tiek veikti pasākumi skaņas slāpēšanai. Būvvalde ieteica pašvaldībai ierosināt publisko apspriešanu pirms šautuves darbības atļaujas izsniegšanas.

Ja saņemts negatīvs būvvaldes atzinums, pašvaldībai atbilstoši noteikumu Nr. 840 31.1.apakšpunktam bija jāpieņem obligātais administratīvais akts par atteikumu izsniegt atļauju. Tā vietā pašvaldība 2014.gada 10.decembrī trešajai personai izsniedza atļauju uz nenoteiktu laiku.

Lietas materiālos nav pierādījumu, ka pirms atļaujas izsniegšanas pašvaldība būtu rīkojusi publisko apspriešanu un ka trešā persona līdz atļaujas izsniegšanai vai vēlākā laika periodā būtu nodrošinājusi attiecīgus prettrokšņa pasākumus, par kuru atbilstību noteiktajām prasībām būtu saņemts pozitīvs būvvaldes atzinums.

Tādējādi kopš atļaujas izsniegšanas brīža šautuves darbība un ekspluatācija ir notikusi bez atbilstoša būvvaldes atzinuma par tās atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām par uz prettrokšņa pasākumiem attiecīgajā apbūves teritorijā, un uz šādas atļaujas pamata trešā persona veica darbības, kas tiesiski nebija iespējamas. Tādējādi šāds administratīvais akts saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmās daļas 4.punktu atzīstams par spēkā neesošu (administratīvais akts nav spēkā, ja tas prasa (atļauj) prettiesisku vai neiespējamu rīcību).

[4.3] Administratīvajā rajona tiesā iepriekš bija ierosināta lieta Nr. A420157816 par administratīvā akta izdošanu, ar kuru anulētu trešajai personai izsniegto atļauju. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 10.augusta lēmumu tiesvedība lietā tika izbeigta, pamatojoties uz to, ka beidza pastāvēt tiesiskais strīds, kas bija lietas ierosināšanas pamatā, proti, pašvaldība ar 2016.gada 16.jūnija lēmumu atļauju anulēja. Tomēr pašvaldība ar 2016.gada 25.augusta lēmumu atcēla 2016.gada 16.jūnija lēmumu. No 2016.gada 25.augusta lēmuma nav konstatējams, ka arī pēc tā pieņemšanas šautuve darbotos uz tiesiska pamata, tas ir, ka būtu saņemts pozitīvs būvvaldes atzinums par šautuves atbilstību iepriekš norādītajām normatīvo aktu prasībām būvniecības jomā. Līdz ar to arī 2016.gada 25.augusta lēmuma pieņemšanu nav pamats atzīt atļauju par spēkā esošu.

[4.4] Būtiskākā prasība iespējai atļaut turpināt šautuves darbību ir atļaujas materiālais tiesiskums (atbilstība materiālo tiesību normām). Taču ne pašvaldība, ne trešā persona nav iesniegušas pierādījumus, kas apliecinātu, ka ir veiktas nepieciešamās darbības (prettrokšņa pasākumi), kas novērstu jau 2014.gada 3.oktobra būvvaldes atzinumā konstatēto trūkumu. Sabiedrības interesēs nav pieļaujama prettiesiskas situācijas pastāvēšana un nav saskatāms saprātīgs un leģitīms attaisnojums, kas pieļautu prettiesiskas darbības pastāvēšanu (tādu šautuves darbību, kas ir tiesību normu pārkāpums).

[4.5] Pirmie trokšņa līmeņa mērījumi šautuvē veikti 2015.gada 20.jūnijā Pūriņu ielā 30, Mūsā, Ceraukstes pagastā, Bauskas novadā, testējot šaušanas sacensību radīto troksni šautuvē. Testēšanas rezultātā konstatēts, ka trokšņa līmenis ir 58,9 dB(A) un tas pārsniegtu noteikumu Nr. 16 2.pielikumā noteiktos trokšņa robežlielumus individuālo dzīvojamo māju teritorijā, ja šautuvē sacensības ar identisku intensitāti notiktu vismaz 150 dienas gadā.

Trokšņa mērījumi veikti arī 2019.gada 20.jūlijā, dzīvojamā mājā [Nosaukums], Mūsā, Ceraukstes pagasta, Bauskas novadā, testējot šaušanas radīto troksni šautuvē, kas atrodas 560 m attālumā, un testēšanas rezultātā konstatēts, ka trokšņa līmenis neatbilst noteikumu Nr. 16 prasībām. Troksnis tieši šāviena brīdī ievērojami pārsniedz noteikumu Nr. 16 2. un 4.pielikumā paredzētos robežlielumus, kas noteikti attiecīgajā teritorijā (individuālo dzīvojamo māju apbūves teritorijā un dzīvojamās telpās), kā arī pārsniedz pieļaujamo trokšņa rādītāja vērtību (LAeqT), kuru pārsniedzot ir jāveic pasākumi, kas samazina trokšņa rādītāja vērtību (noteikumu Nr. 16 4.12.punkts). Uz šādu pasākumu veikšanas nepieciešamību, lai novērstu trokšņa robežlieluma pārkāpumus, Veselības inspekcija arī norādīja pašvaldībai un trešajai personai.

[4.6] Trokšņa mērījumi, kas veikti gan 2015.gada 20.jūnijā, gan 2019.gada 20.jūlijā, ir ņemami vērā, jo tajos fiksēts šāviena brīža trokšņa līmenis konkrētajā vietā un laikā neatkarīgi no tā, vai tas tiek veikts sacensību laikā (pašvaldībā saskaņota publiska pasākuma laikā) vai ikdienā. Proti, šāviena brīdī radītais troksnis nav atkarīgs no tā, vai tas tiek veikts sacensību laikā vai ikdienā šautuvei noteiktajā darbības laikā.

Trešās personas atsaukšanās uz noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunktā noteikto izņēmumu, kad nav piemērojami šajos noteikumos noteiktie trokšņa robežlielumi, nav attiecināmi uz šautuves darbības laiku, kas tai noteikts saskaņā ar atļauju.

Neatkarīgi no tā, vai trešā persona piekrīt Veselības inspekcijas atzinumam, tai ir pienākums nodrošināt šautuves darbības atbilstību normatīvo aktu prasībām un ievērot vides trokšņa robežlielumus šautuves darbībā.

[4.7] Kopš atļaujas izsniegšanas brīža pašvaldība ir pieļāvusi šautuves darbību un ekspluatāciju bez atbilstoša būvvaldes atzinuma par tās atbilstību būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasībām attiecībā uz prettrokšņa pasākumiem. 2016.gadā šautuvē veiktā salmu ruļļu izvietošana nav nodrošinājusi trokšņa līmeņa atbilstību noteikumu Nr. 16 prasībām. Tā vietā, lai veiktu nepieciešamās darbības šautuves darbības nodrošināšanai atbilstoši noteikumiem Nr. 840 un noteikumiem Nr. 16, pašvaldība, faktiski nenoliedzot, ka šautuves radītais troksnis pārsniedz pieļaujamo trokšņa robežlielumu, vairākkārt veica grozījumus atļaujā, samazinot šautuves darbības laiku, kas nenovērš šautuves darbības neatbilstību iepriekš norādītajām normatīvo aktu prasībām.

[4.8] Trešās personas tiesiskā paļāvība nav aizsargājama, jo trešajai personai piešķirtais prettiesiskais labums nedrīkstētu būt tāds, kas kaitē būtisku sabiedrības interešu vides jomā nodrošināšanai.

[4.9] Līdzpieteicējiem atbilstīgs nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums par viņu pamattiesību aizskārumu, kas radīts ar pašvaldības prettiesiski pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz šautuves darbību, ir 500 *euro* katram.

[5] Bauskas novada dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 152.panta otro daļu. Trokšņa līmeņa pārkāpšanas faktu var pierādīt ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem – Veselības inspekcijas veiktu mērījumu. Taču lietā esošais 2019.gada 20.jūlijā veiktais mērījums nevar tikt izmantots kā pierādījums, jo tas iegūts, pārkāpjot noteikumu Nr. 16 prasības – 2.4.apakšpunktu. Nav pamatots tiesas pieņēmums, ka trokšņu līmenis ārpus sacensībām būtu tāds pats kā sacensību laikā.

[6] Trešā persona iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[6.1] Tiesa ir pārkāpusi procesuālās tiesību normas, konkrēti, Administratīvā procesa likuma 152.panta otro daļu. Tiesa nav piemērojusi tiesību normu, kas bija jāpiemēro – noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunktu. Likumdevējs ir paredzējis, ka trokšņu mērījumi nav veicami sacensību laikā. Attiecīgi pierādījumi par trokšņa līmeni, kas iegūti neatbilstoši tiesību normām, ir nepieļaujami.

[6.2] Vērtējot nepieciešamību atzīt atļauju par spēkā neesošu, tiesa nav ņēmusi vērā tiesību normas, kas bija spēkā sprieduma taisīšanas brīdī. Sprieduma taisīšanas brīdī vairs nebija spēkā tiesību normas, kas pieprasīja pozitīvu būvvaldes atzinumu. Ieroču aprites likuma 70.panta otrā daļa noteic, ka atļauju anulē, ja tās saņēmējs pārkāpj šā likuma prasības. Tiesa nav konstatējusi minētā likuma prasību neievērošanu.

[6.3] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 161.panta pirmo daļu, vērtējot līdzpieteicēju paskaidrojumus par kaitējuma esību.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā konstatēts, ka līdzpieteicēji vērsās pašvaldībā ar lūgumu anulēt trešajai personai izsniegto atļauju šautuves darbībai.

Līdzpieteicēji Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu anulētu trešajai personai izdotā atļauja, un nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu. Par šādu prasījumu tika ierosināta administratīvā lieta.

Administratīvā rajona tiesa spriedumā, kura motivācijai pievienojās apgabaltiesa, norādījusi, ka lietā izšķirams strīds, vai pastāv tiesisks pamats uzdot pašvaldībai anulēt trešajai personai izsniegto atļauju šautuves darbībai. Tiesa arī norādījusi, ka, pārbaudot, vai ir konstatējami priekšnoteikumi līdzpieteicējiem labvēlīga administratīvā akta izdošanai, vienlaikus tiks pārbaudīts atļaujas tiesiskums (spēkā esība). Ar apgabaltiesas spriedumu atļauja tika atzīta par spēkā neesošu.

Ņemot vērā to, ka apgabaltiesa acīmredzami ir taisījusi spriedumu par prasījumu, kādu līdzpieteicēji nav izteikuši ne iestādei, ne arī tiesai, Senāts uzskata, ka vispirms ir jānoskaidro, vai apgabaltiesa ir pareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktu pieteikumu var iesniegt par administratīvā akta izdošanu, atcelšanu (atcelšanu pilnībā vai daļā, arī grozīšanu), spēkā esamību (atzīšanu par spēkā neesošu, atzīšanu par spēku zaudējušu, arī administratīvā akta atzīšanu par spēkā esošu).

Administratīvā procesa likuma 74.panta pirmajā daļā uzskaitīti administratīvā akta spēkā neesības gadījumi (nav saprotams, kas to izdevis; tas izdots ārpus kompetences; tas prasa prettiesisku vai neiespējamu rīcību). Atbilstoši šā panta otrajai daļai adresātam nekavējoties jāpaziņo iestādei savas šaubas par administratīvā akta spēkā esību, bet iestādei, ja tā uzskata, ka šaubas nav pamatotas (un administratīvais akts ir apstrīdams), septiņu dienu laikā tas jāpaziņo adresātam, attiecīgi pagarinot likumā noteikto apstrīdēšanas termiņu.

Tiesiskās drošības dēļ arī attiecībā uz iespējami prettiesiskiem administratīvajiem aktiem darbojas spēkā esības prezumpcija. Administratīvā akta, pat ja tas ir prettiesisks, spēkā esība balstās uz apsvērumu, ka katram valsts lēmumam no valsts funkcionēšanas viedokļa ir jāpaliek spēkā, kamēr strīdus gadījumā par to neizlemj kompetenta iestāde. Tāpēc tad, kad adresāts ir paziņojis savas šaubas par administratīvā akta spēkā esību, iestādei ir jāapstiprina spēkā esība vai jāatzīst spēkā neesība (*Senāta 2020.gada 11.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-638/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0611.A420241817.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0611.A420241817.10.S)*, 11.punkts*). Ne tikai adresātam, bet arī trešajai personai, kurai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu, ir tiesības prasīt atzīt tā spēkā neesību. Ja iestāde atbilstoši Administratīvā procesa likuma 74.panta otrās daļās otrajam teikumam paziņo, ka administratīvais akts ir spēkā esošs, tas uzskatāms par apstrīdamu administratīvo aktu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmajai daļai pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, atcelšanu, spēkā esamību, atzīšanu par prettiesisku vai par administratīvā akta izdošanas procesā pieļauta procesuālā pārkāpuma konstatēšanu var iesniegt viena mēneša laikā no dienas, kad stājies spēkā augstākas iestādes lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu. Savukārt tas, ka pieteikums iesniegts vairāk nekā trīs gadus pēc administratīvā akta spēkā stāšanās dienas, ir pamats nepieņemt pieteikumu (191.panta pirmās daļas 9.punkts) vai izbeigt tiesvedību lietā (282.panta 9.punkts). Minētais termiņš nav atjaunojams.

Neskatoties uz to, ka pieteikums tiesā ir iesniegts gandrīz piecus gadus pēc atļaujas izsniegšanas, nav konstatēts, ka līdzpieteicēji būtu ievērojuši likumā noteikto ārpustiesas procesuālo kārtību par šaubu izteikšanu iestādei par atļaujas spēkā esību, kā arī pieteicēji nav izteikuši prasījumu par atļaujas atzīšanu par spēkā neesošu, apgabaltiesa ir vērtējusi atļaujas tiesiskumu tās izsniegšanas brīdī un lēmusi par atļaujas atzīšanu par spēkā neesošu.

Tādējādi apgabaltiesa nav ievērojusi šajā punktā minētās procesuālās tiesību normas.

[9] Ieroču aprites likuma 70.panta otrā daļa noteic, ka otrās un trešās kategorijas šautuves izveidei un darbībai nepieciešama pašvaldības atļauja. Atļauju anulē, ja tās saņēmējs pārkāpj šā likuma prasības.

Tātad pašvaldībai ir tiesības anulēt spēkā esošu atļauju šautuves darbībai, ja tā konstatē, ka atļaujas saņēmējs pārkāpj likuma prasības.

Līdzpieteicēji 2019.gadā ir vērsušies iestādē ar iesniegumiem, kā arī tiesā ar pieteikumu par trešajai personai izsniegtās atļaujas anulēšanu, jo trešā persona neievēro noteikumu Nr. 16 prasības par pieļaujamiem trokšņa rādītājiem.

Lai arī apgabaltiesa spriedumā sākotnēji pareizi identificējusi pieteikuma priekšmetu (par administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu anulēta trešajai personai izsniegtā atļauja šautuves darbībai), tā ir izspriedusi citu prasījumu (par atļaujas atzīšanu par spēkā neesošu), kādu nav izteikuši līdzpieteicēji un kas atbilstoši procesuālajām tiesību normām nav pieļaujams, jo ir pagājuši vairāk kā trīs gadi pēc administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Tādējādi secināms, ka apgabaltiesa nav izlēmusi līdzpieteicēju pieteikumā ietverto prasījumu.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatots ir trešās personas kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa ir nepamatoti piemērojusi tās tiesību normas, kas bija spēkā atļaujas izsniegšanas laikā. Apgabaltiesai bija jāvērtē, vai ir priekšnoteikumi atļaujas anulēšanai, konkrētajā gadījumā, vai trešā persona pārkāpj līdzpieteicēju norādītās noteikumu Nr. 16 prasības par attiecīgu trokšņu līmeni.

[11] Noteikumi Nr. 16 nosaka trokšņa rādītājus, to piemērošanas kārtību un novērtēšanas metodes. Savukārt šo noteikumu 2.4.apakšpunkts paredz, ka tie neattiecas uz publiskiem pasākumiem, kuri ir saskaņoti ar vietējo pašvaldību atbilstoši Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likumam.

Saskaņā ar Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 1.panta 1.punktu publisks pasākums ir fiziskās vai juridiskās personas plānots un organizēts sabiedrībai pieejams svētku, piemiņas, izklaides, sporta vai atpūtas pasākums publiskā vietā neatkarīgi no īpašuma piederības.

Pamatoti ir kasācijas sūdzību argumenti, ka saskaņā ar noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunktu publiskos pasākumos, kādas ir sporta sacensības, nav piemērojami noteikumos Nr. 16 paredzētie pieļaujamie vides trokšņa robežlielumi un to novērtēšanas nosacījumi.

Lietā nav strīda, ka trokšņa mērījumi ir veikti 2019.gada 20.jūlijā, kad šautuvē 2019.gada 20.–21.jūlijā norisinājās „Latvijas čempionāts 2019”. Taču apgabaltiesa bez pamatojuma atzinusi, ka noteikumu Nr. 16 2.4.apakšpunkts izskatāmajā gadījumā nav piemērojams. Tādējādi var piekrist kasācijas sūdzību argumentiem, ka apgabaltiesa kā pierādījumu lietā ir izmantojusi trokšņu līmeņa mērījumu, kas veikts laikā, uz kuru neattiecas noteikumos paredzētie pieļaujamie trokšņa robežlielumi, tādējādi neievērojot arī Administratīvā procesa likuma 152.panta otrās daļas noteikumus.

Apgabaltiesa arī atzinusi, ka trokšņa mērījumi, kas veikti gan 2015.gada 20.jūnijā, gan 2019.gada 20.jūlijā, ir ņemami vērā, jo tajos fiksēts šāviena brīža trokšņa līmenis konkrētajā vietā un laikā neatkarīgi no tā, vai tas tiek veikts sacensību laikā (pašvaldībā saskaņota publiska pasākuma laikā) vai ikdienā. Proti, šāviena brīdī radītais troksnis nav atkarīgs no tā, vai tas tiek veikts sacensību laikā vai ikdienā šautuvei noteiktajā darbības laikā.

Senāts piekrīt Bauskas novada domes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka minētais apgabaltiesas apgalvojums ir pieņēmums, kas nav pamatots ar pierādījumiem. Turklāt, kā tas izriet no atzinuma par testēšanas rezultātiem (*lietas 1.sēj. 120.lpp.*), netika mērīts viena šāviena troksnis, bet šautuves darbības (šāvienu) radītais troksnis tika identificēts laika periodā, kad šautuvē notika intensīva šaušana. Līdz ar to apgabaltiesa nav ar pierādījumiem pamatojusi apgalvojumu, ka arī ārpus sporta sacensībām šāvienu troksnis neatbilst noteikumu Nr. 16 robežlielumiem.

[12] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Bauskas novada pašvaldībai iemaksāto drošības naudu 70 *euro*;

atmaksāt biedrības „Sporta klubs Bauskas Zemgaļi” pilnvarotajam pārstāvim [pers. AD] iemaksāto drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.