**Tiesiskas saiknes nodibināšana ar bērnu ģimenisku attiecību ietvaros**

Lai arī likumdevējs šobrīd nav noteicis tiesisko regulējumu ģimenēm, ko veido viena dzimuma pāris un šajā ģimenē esošie bērni, tiesai nav kompetences noteikt, ka piemērotākais risinājums tiesiskās saiknes nodibināšanai ar bērnu, kas aug viena dzimuma pāru veidotā ģimenē, ir tieši bērna dzimšanas reģistra papildināšana ar ierakstu par otru vecāku. Likumdevējam ir rīcības brīvība noteikt, kādā formā valsts atzīst bērnu un vecāku savstarpējās attiecības. Tieši tāpēc tiesai nav kompetences uzlikt pienākumu dzimtsarakstu nodaļai papildināt bērnu dzimšanas reģistru ar informāciju par bērna otru vecāku.

Latvijā tiesības īstenot aizgādību iegūst ne tikai bērna vecāki, bet arī adoptētāji. Turklāt aizbildņi saviem aizbilstamajiem atvieto vecākus. Tādējādi jau atbilstoši pašreizējam tiesiskajam regulējumam Latvijā pastāv vairāki ceļi, kā ģimenisku attiecību ietvaros var tikt nodibināta tiesiska saikne ar bērnu. Vērtējot risinājumus, kā nostiprināmas ģimenes attiecības, kas balstītas sociālā, nevis bioloģiskā realitātē, iespējams, ir apsverams arī jautājums, kāda ietekme uz nodibinātajām ģimenes attiecībām būtu izmaiņām sociālajā realitātē un kāda ietekme uz šādu attiecību juridisku nostiprināšanu un pastāvēšanu ir bērna viedoklim.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2023.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKA- [D]/2023**

ECLI:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Ieva Višķere un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] bērnu [pers. C] un [pers. D] dzimšanas reģistri tiktu papildināti ar ierakstu par [pers. B] kā minēto bērnu otru vecāku, kā arī par fakta konstatēšanu, ka [pers. A] un [pers. B] kā vecāku un [pers. A] meitu kā bērnu attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Latvijas Republikas Satversmes 110.panta izpratnē, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējas [pers. A] un [pers. B] vērsās [Pilsētas nosaukums] pilsētas Dzimtsarakstu nodaļā ar lūgumu ierakstīt [pers. B] kā otru vecāku [pers. A] meitu dzimšanas reģistros. Ar [Pilsētas nosaukums] pilsētas Dzimtsarakstu nodaļas 2021.gada 13.augusta atzinumu Nr. [..] atteikts papildināt dzimšanas reģistrus ar ziņām par paternitātes atzīšanu.

Pieteicējas lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā. Lieta ierosināta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] bērnu dzimšanas reģistri tiktu papildināti ar ierakstu par [pers. B] kā otru vecāku. Lietas izskatīšanas gaitā pieteicējas lūdza tiesu arī konstatēt ģimenes attiecību pastāvēšanu starp pieteicējām un bērniem. Ar 2022.gada [..] spriedumu Administratīvās rajona tiesa konstatēja publiski tiesisko attiecību – ģimenes attiecību starp pieteicējam un bērniem – pastāvēšanu. Pieteicējas tiesas spriedumu pārsūdzēja, norādot, ka tiesa nepamatoti noraidījusi pieteicēju prasījumu papildināt bērnu dzimšanas reģistrus ar ierakstu par [pers. B] kā otru vecāku.

[2] Ar 2023.gada [..] spriedumu Administratīvā apgabaltiesa konstatēja publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu – atzina pieteicēju kā vecāku un [pers. A] meitu kā bērnu attiecības par ģimenes attiecībām Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 110.panta izpratnē. Spriedums, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka attiecīgi Satversmes 110.pants un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pants aizsargā arī tādas ģimenes, ko veido viena dzimuma pāris un viņu bērni; vienlaikus no Konvencijas 8.panta izriet valsts rīcības brīvība noteikt, kurām personām vai pāriem ir tiesības tikt atzītiem par bērna vecākiem. Ja valsts šādu regulējumu ir noteikusi, tas nevar būt diskriminējošs.

No Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 3.panta pirmās un trešās daļas, kā arī V nodaļas secināms, ka par bērna vecākiem var tikt atzīti māte un tēvs – gan laulāts pāris, gan neprecētas personas, gan pēc paternitātes pieņēmuma, gan paternitātes atzīšanas vai noteikšanas. Turklāt paternitātes atzīšanas gadījumā personas atzīšana par bērna vecāku nav saistīta ar pieņēmumu par bioloģisku izcelšanos no konkrētās personas, bet gan ar to, ka šī persona atzīst sevi par bērna vecāku. Līdz ar to, ja tiesiskais regulējums paredz, ka par vecākiem var būt divas neprecētas pretēja dzimuma personas, tad tāds regulējums, kas neļauj par vecākiem būt divām neprecētām viena dzimuma personām, ir diskriminējošs personu seksuālās orientācijas dēļ.

Tomēr Satversmes tiesa 2020.gada 12.novembra spriedumā lietā Nr. 2019-33-01 ir norādījusi, ka tā ir likumdevēja izšķiršanās noteikt tiesisko regulējumu, kādā tiek reģistrētas un atzītas viena dzimuma partneru un viņu bērnu ģimenes tiesiskās attiecības, un tas pats par sevi nenozīmē valsts pienākumu otru bērna vecāku, kas nav viņa tēvs vai māte Civillikuma izpratnē, ierakstīt civilstāvokļa aktu (dzimšanas) reģistrā. Tā kā arī šādu attiecību formas noteikšana ir likumdevēja rīcības brīvība, tad tiesa nevar uzlikt pienākumu dzimtsarakstu nodaļai papildināt bērnu dzimšanas reģistrus ar ierakstiem par [pers. B] kā otru vecāku.

[2.2] Tiesa var konstatēt publiski tiesisku attiecību pastāvēšanu, proti, ka pieteicējas kopā ar bērniem ir ģimene Satversmes 110.panta izpratnē. Arī šādā gadījumā ir pietiekami ar kopīgu gribas izteikumu būt ģimenei ar bērniem. Nav saskatāms, ka šādas ģimenes tiesiska atzīšana varētu apdraudēt bērnu intereses. Tieši otrādi, ievērojot, ka šīs personas jau dzīvo faktiskās ģimenes attiecībās, tām tiek sniegta valsts juridiskā, sociālā un ekonomiskā aizsardzība, kā arī radīta apziņa, ka ģimene, kurā bērns aug, ir valsts atzīta un sabiedrības akceptēta.

[2.3] Līdz brīdim, kad likumdevējs būs izveidojis atbilstošu tiesisko regulējumu, spriedums, ar kuru ir konstatēts, ka personu attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Satversmes 110.panta izpratnē, arī aizstās valsts īstenotu šo attiecību reģistrāciju. Līdz ar to tas kā pagaidu risinājums var tikt izmantots citās situācijās, kad nepieciešams pamatot, ka šīm personām ir nodrošināmas kādas ģimenēm paredzētas tiesības.

[2.4] Rajona tiesa ir nevis noraidījusi pieteikumu daļā, bet precizējusi pieteikuma priekšmetu, norādot: tā kā nav iespējams taisīt spriedumu, ar kuru tiesa uzliek pienākumu iestādei veikt attiecīgu ierakstu civilstāvokļa (dzimšanas) reģistrā, tā var konstatēt publiski tiesisku attiecību pastāvēšanu.

[3] Pieteicējas par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Satversmes 91.pantu un 110.panta pirmo teikumu. Tiesa ir ignorējusi, ka prasījums par pieteicēju ģimenes attiecību atzīšanu ir tikai viens no prasījumiem, nevis vienīgais prasījums. Tādējādi tiesa ir pārsniegusi savas kompetences robežas un tas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tiesa ir atsaukusies uz Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra spriedumā lietā Nr. 2019-33-01 norādīto, ka, lai noteiktu viendzimuma partneru ģimenes attiecību tiesisko regulējumu un sociālās un ekonomiskās aizsardzības un atbalsta pasākumus, likumdevējam ir jāveic padziļināta un kompleksa izpēte. Vienlaikus tiesa ignorējusi, ka Satversmes tiesa šāda regulējuma un pasākumu izstrādāšanai un noteikšanai likumdevējam deva laiku līdz 2022.gada 1.jūnijam. Likumdevējs joprojām nav nodrošinājis viendzimuma partneru ģimeņu juridisko aizsardzību un sociālās un ekonomiskās aizsardzības un atbalsta pasākumus. Šāda situācija nav savienojama ar tiesu neatkarības prasību, ko pieprasa demokrātiska valsts iekārta.

Lai gan pieteicēju un viņu kopīgi audzināto bērnu ģimenes attiecību atzīšana ir svarīga arī pati par sevi, no tās neizriet ne konkrēta tiesiskā aizsardzība, ne sociālās un ekonomiskās aizsardzības un atbalsta pasākumi, kas attiecināmi un piemērojami ģimenei. Tādējādi ģimene ir kļuvusi par likumdevēja neizdarības ķīlnieci, un Satversmē garantētās tiesības ir jānodrošina tiesai.

[3.2] Bērnu dzimšanas reģistru papildināšana ar [pers. B] kā otru vecāku nodrošinātu gan bērnu vislabākās intereses un tiesības, gan reālu, faktisku, pieejamu un īstenojamu viena dzimuma partneru ģimenes juridisko, sociālo un ekonomisko aizsardzību.

[3.3] Ja valsts ir noteikusi tiesisko regulējumu, kas paredz, ka par vecākiem var būt divas neprecētas pretēja dzimuma personas, tad tāda regulējuma neesība, kas ļauj par vecākiem būt divām neprecētām viena dzimuma personām, ir diskriminējoša personu seksuālās orientācijas dēļ un nepamatoti nostāda viena dzimuma personu ģimenes sliktākā stāvoklī nekā citas ģimenes. Pieteicējas lūdz nodrošināt ģimenēm paredzētas tiesības. Proti, [pers. B], kura faktiski ir bērnu vecāks, kļūt par viņu juridisko vecāku, lai nodrošinātu bērniem stabilitāti, skaidrību, paredzamību un drošību ģimenes attiecībās.

**Motīvu daļa**

*Par prasījumiem lietā*

[4] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir ignorējusi, ka prasījums par pieteicēju ģimenes attiecību atzīšanu ir tikai viens no prasījumiem, nevis vienīgais prasījums. Būtībā minētais iebildums ir vērsts uz to, ka tiesa nav izlēmusi visus lietā esošos prasījumus. Vispārīgā gadījumā minētais varētu būt pamats lietu nosūtīt papildsprieduma taisīšanai tiesai, kuras spriedums ir pārsūdzēts (Administratīvā procesa likuma 338.panta devītā daļa).

Līdz ar to Senāts vispirms izvērtēs, vai lietā ir izlemti visi prasījumi.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada [..] lēmumu pieņemts pieteicēju pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] bērnu [pers. C] un [pers. D] dzimšanas reģistri tiktu papildināti ar ierakstu par [pers. B] kā bērnu otru vecāku. 2022.gada [..] pieteicējas iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikuma grozījumus, kur norādīts, ka papildus pieteikumā izteiktajiem prasījumiem tiek lūgts konstatēt ģimenes attiecību pastāvēšanu starp pieteicējām un viņu kopīgi audzinātajām [pers. C] un [pers. D] Satversmes 110.panta izpratnē. To, ka pieteicējas uztur abus prasījumus, pieteicēju pārstāve apliecināja arī tiesas sēdē (*pirmās instances tiesas 2022.gada [..] sēdes audioprotokols, 00:36:50–00:38:20*).

Atbildot uz pieteicēju apelācijas sūdzības iebildumu pret pirmās instances spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteikums par labvēlīga administratīva akta izdošanu, ar kuru tiktu papildināts bērnu dzimšanas reģistrs ar pieteicējas [pers. B] kā bērnu otra vecāka reģistrāciju, apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka pirmās instances tiesa ir nevis noraidījusi pieteikumu kādā daļā, bet precizējusi pieteikuma priekšmetu.

No pieteikuma un pārējiem lietas materiāliem nepārprotami ir izsecināma pieteicēju griba, lai [pers. B] tiktu ierakstīta [pers. A] bērnu dzimšanas reģistrā kā otrs vecāks. Vienlaikus no kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicējas šo prasījumu un prasījumu par ģimenes attiecību konstatēšana uzskata par diviem patstāvīgiem prasījumiem. Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tam nepiekrīt. Ja tiktu apmierināts prasījums par [pers. A] bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu ar ierakstu par [pers. B] kā otru vecāku, tad uz [pers. B] un konkrēto bērnu attiecībām būtu pilnā mērā attiecināms tiesiskais regulējums, kādu valsts noteikusi bērnu un vecāku attiecību gadījumā. Šādā gadījumā zustu nepieciešamība vēl īpaši konstatēt ģimenes attiecību pastāvēšanu starp pieteicējām un [pers. A] nepilngadīgajiem bērniem. Tādējādi prasījums par ģimenes attiecību konstatēšanu starp pieteicējām un [pers. A] bērniem ir uzskatāms par alternatīvu (pakārtotu) prasījumu, kurš ir aktuāls tikai gadījumā, ja netiek apmierināts prasījums par bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu ar ierakstu par [pers. B] kā otru vecāku.

Lai arī sprieduma rezolutīvajā daļā tas nav precīzi norādīts, būtībā apgabaltiesa ir apmierinājusi pieteikumu daļā, apmierinot nevis primāro prasījumu par bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu, bet gan tam pakārtoto prasījumu par ģimenes attiecību konstatēšanu Satversmes 110.panta izpratnē starp pieteicējām un [pers. A] meitām. No Administratīvās rajona tiesas sprieduma, kura motivācijai apgabaltiesa ir pilnībā pievienojusies, ir secināms, ka tiesa ir vērtējusi abus prasījumus. Sprieduma 15.punktā ir norādīts: tā kā bērnu un vecāku savstarpējo attiecību formas noteikšana ir likumdevēja rīcības brīvība, tad tiesa nevar uzlikt pienākumu dzimtsarakstu nodaļai papildināt [pers. C] un [pers. D] dzimšanas reģistru ar ierakstiem par [pers. B] kā bērnu otru vecāku.

Minētais liecina, ka lietā nav pēc būtības neizlemtu prasījumu (ir tikai neprecīzi formulēta rezolutīvā daļa). Savukārt kasācijas sūdzībā norādītie argumenti liecina, ka pieteicējas iebilst apgabaltiesas spriedumā atzītajam, ka prasījums par nepilngadīgo bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu ar ierakstu par [pers. B] kā otru vecāku ir noraidāms.

Ņemot vērā to, ka kasācijas sūdzību ir iesniegušas tikai pieteicējas un kasācijas sūdzībā iebildumi izteikti tikai pret spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par nepilngadīgo bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu, tad atbilstoši Administratīvā procesa likuma 347.panta pirmajai daļai Senāts pārbauda Apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu tikai šajā daļā. Apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu daļā, ar kuru pieteicēju prasījums ir apmierināts, Senāts nevērtē.

*Par dzimšanas reģistra papildināšanu*

[5] Kā jau norādīts iepriekš, apgabaltiesa noraidīja prasījumu par nepilngadīgo bērnu dzimšanas reģistra papildināšanu, jo likumdevējam ir rīcības brīvība noteikt, kādā formā valsts atzīst bērnu un vecāku savstarpējās attiecības, un tāpēc tiesa nevar uzlikt pienākumu dzimtsarakstu nodaļai papildināt [pers. C] un [pers. D] dzimšanas reģistru ar ierakstiem par [pers. B] kā bērnu otru vecāku. Senāts atzīst minēto apgabaltiesas secinājumu par pareizu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka Satversmes 110.panta pirmajā teikumā noteiktais likumdevēja pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību prasa noteikt sociālajā realitātē pastāvošo ģimenes attiecību tiesisko regulējumu, proti, noteikt šo attiecību dalībnieku personiskās un mantiskās attiecības. Likumdevējam ir tiesības noteikt tādu ģimenes attiecību tiesisko regulējumu, kas ir balstīts uz objektīviem un pamatotiem kritērijiem. Likumdevējam ir pienākums ņemt vērā šo attiecību specifiku, tai skaitā arī šo attiecību dalībnieku un situāciju atšķirības, kas prasa nodrošināt atbilstošu ģimenes attiecību tiesisko regulējumu. Satversmes tiesa arī secināja, ka šobrīd Latvijas tiesību sistēmā pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību nav izpildīts. Tāpat Satversmes tiesa vērsa uzmanību uz to, ka šā pienākuma izpildei nepieciešams saprātīgs laiks un likumdevējam ir zināma rīcības brīvība attiecībā uz ģimenes attiecību tiesiskā regulējuma formas un satura noteikšanu. Proti, nosakot ģimenes attiecību tiesisko regulējumu, likumdevējs ir tiesīgs izvēlēties dažādus risinājumus, ja vien attiecīgais tiesiskais regulējums nodrošina personām iespēju juridiski nostiprināt savas ģimenes attiecības un tikt valsts atzītām par ģimeni (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2019-33-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2019/12/2019-33-01_Spriedums-3.pdf#search=) *12.3., 14.2. un 15.punktu, kā arī 2021.gada 8.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2020-34-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/07/2020-34-03_spriedums.pdf) *10.2.punktu*).

Lai arī likumdevējs arī šobrīd vēl nav noteicis tiesisko regulējumu ģimenēm, ko veido viena dzimuma pāris un šajā ģimenē esošie bērni, tiesa nevar noteikt, ka jautājums, kā šādas attiecības ir konstatējamas, ir risināms tikai vienā konkrētā veidā – ar bērna dzimšanas reģistra papildināšanu ar ierakstu par otru vecāku.

[6] Aplūkojot to valstu tiesisko regulējumu, kur tiek pieļauta juridiskas saiknes nodibināšana starp bērnu un viņa mātes viendzimuma partneri, var secināt, ka pastāv vairāki tiesisko attiecību nodibināšanas ceļi. Piemēram, Apvienotajā Karalistē 2008.gada Cilvēku apaugļošanas un embrioloģijas akta ([*Human Fertilisation and Embryology Act 2008*](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2008/22)) 42.pantā ir regulēts jautājums, kad sieviete ir atzīstama par otru bērna vecāku, ja bērns dzimis medicīniskās apaugļošanas rezultātā. Savukārt 2002.gada Adopcijas un bērnu akts ([*Adoption and Children Act 2002*](https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/38)) paredz iespēju, ka arī viendzimuma pāri var adoptēt bērnu (atbilstoši minētā normatīvā akta 144.panta ceturtās daļas „b” apakšpunktam par pāri šī normatīvā akta izpratnē ir atzīstami citastarp divi cilvēki (gan dažāda dzimuma, gan viena dzimuma), kas dzīvo kā partneri ilgstošās ģimenes attiecībās).

Arī Latvijā tiesības īstenot aizgādību iegūst ne tikai bērna vecāki (Civillikuma 177.pants), bet arī adoptētāji (Civillikuma 172.panta pirmā daļa). Savukārt atbilstoši Civillikuma 252.pantam aizbildņi saviem aizbilstamajiem atvieto vecākus. Tādējādi jau atbilstoši pašreizējam tiesiskajam regulējumam Latvijā pastāv vairāki ceļi, kā ģimenisku attiecību ietvaros var tikt nodibināta tiesiska saikne ar bērnu. Turklāt, vērtējot risinājumus, kā nostiprināmas ģimenes attiecības, kas balstītas sociālā, nevis bioloģiskā realitātē, iespējams, ir apsverams arī jautājums, kāda ietekme uz nodibinātajām ģimenes attiecībām būtu izmaiņām sociālajā realitātē un kāda ietekme uz šādu attiecību juridisku nostiprināšanu un pastāvēšanu ir bērna viedoklim. Tādējādi likumdevējam ir jāapsver ļoti plašs jautājumu loks, lai izvēlētos piemērotāko risinājumu. Tiesai nav kompetences noteikt, ka piemērotākais risinājums ir tieši dzimšanas reģistra papildināšana ar ierakstu par otru vecāku, kā to vēlas pieteicējas. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti ir atzinusi, ka līdz brīdim, kad likumdevējs būs izveidojis atbilstošu tiesisko regulējumu, tiesas spriedums, ar kuru ir konstatēts, ka konkrētu personu attiecības ir atzīstamas par ģimenes attiecībām Satversmes 110.panta izpratnē, kā pagaidu risinājums aizstās valsts īstenotu šo attiecību reģistrāciju.

[7] Apkopojot minēto, secināms, ka Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada [...] spriedumu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)