**Nepieciešamība izvērtēt ziņas par veselības stāvokli, ja personai nosaka sodu un tā tiek atbrīvota no soda izciešanas saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta piekto daļu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2023. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[L]/2023**

ECLI:LV:AT:2023:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatore Anita Poļakova un senators Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Ivetas Vietnieces kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas) tiesas 2014. gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas, 15. panta trešās daļas un 118. panta 2. punkta un attaisnots;

atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas un attaisnots.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2016. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores Ieviņas Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014. gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā, 15. panta trešajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233. panta otrās daļas un attaisnots.

[3] Ar Senāta 2016. gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2016. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas, 15. panta trešās daļas un 116. panta, apcietinājuma ieskaitīšanu soda termiņā un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores I. Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014. gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas, 15. panta trešās daļas un 118. panta 2. punkta un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā, 15. panta trešajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 68. pantu [pers. A] piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un noteikta ārstēšana brīvības atņemšanas vietā.

[Pers. A] soda termiņā ieskaitīts apcietinājuma laiks no 2012. gada [..] līdz 2014. gada [..] un no 2016. gada [..] līdz [..].

[Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā – atstāti negrozīti.

[5] Ar Senāta 2021. gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2020. gada [..] spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 68. pantu noteikto ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā un piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un daļā par [pers. A] soda izciešanas termiņā ieskaitīto atrašanos apcietinājumā.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Ar [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, [pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas, 15. panta trešās daļas un 116. panta, piemērojot Krimināllikuma 49. 1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

[Pers. A] soda termiņā ieskaitīts apcietinājuma laiks no 2012. gada [..] līdz 2014. gada [..] un no 2016. gada [..] līdz [..].

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta piekto daļu [pers. A] no soda atbrīvots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 68. panta pirmās daļas 2. punktu [pers. A] piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

[7] Par [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Vietniece iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz apelācijas instances spriedumu atcelt daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20. panta otrās daļas, 15. panta trešās daļas un 116. panta un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas prasības, kā arī nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteiktās [pers. A] tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

[7.2] Apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka nav ievērotas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, nav motivējusi, kādēļ [pers. A] noteiktais sods mīkstināts tikai par 2 mēnešiem, kā arī nav sniegusi vērtējumu, kādēļ [pers. A] nav nosakāms sods, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo nodarījumu paredzēta likumā, vai nosakāms cits – vieglāka soda veids, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā. Kasatores ieskatā soda samazināšana par 2 mēnešiem nav uzskatāma par atbilstošu apsūdzētā tiesību uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma smagumam.

Kasatores ieskatā tiesai bija jāpievērš īpaša uzmanība apsūdzētā interešu aizsardzībai un jāizvēlas efektīvs un apsūdzētajam nodarītajam kaitējumam atbilstošs kompensējošs tiesību aizsardzības līdzeklis, nosakot sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda ir paredzēta Krimināllikuma 116. pantā, ievērojot, ka apsūdzētais no soda atbrīvots saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta piekto daļu, proti, nākotnē pastāv iespēja, ka apsūdzētajam var tikt piemērots brīvības atņemšanas sods.

Tādējādi tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkta prasības, kas paredz notiesājoša sprieduma motīvu daļā norādīt motīvus par konkrēta soda piemērošanu un šīs prasības ir attiecināmas, piemērojot arī Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus.

[7.3] Tiesa, izskatot lietu, nav ņēmusi vērā tiesu ekspertīžu ekspertu atzinumu secinājumus un tiesu ekspertes [pers. C] liecības, ka [pers. A] psihiskie traucējumi radušies ilgstoši atrodoties stresa situācijā. Ilgstošā stresa situācija ir saistīta ar krimināllietas izskatīšanu, kā rezultātā [pers. A] konstatēti psihiski traucējumi, kas kombinējas ar hroniskām vispārējām saslimšanām un atzīti par smagiem, neizārstējamiem veselības traucējumiem. Turklāt ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijas 2019. gada [..] lēmumu apsūdzētajam [pers. A] noteikta otrā invaliditātes grupa līdz 2024. gada [..], kā arī atzīts, ka viņam nepieciešami asistenta pakalpojumi.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli un pareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta nosacījumus.

[9] Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu.

Konstatējot kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu, tiesai ir jāizvērtē šī pārkāpuma nozīmīgums. Atzīstot, ka pieļautais pārkāpums ir tāds, kas var būt par pamatu konkrētu Krimināllikumā paredzēto tiesisko seku piemērošanai, tiesai ir jāizvēlas tiesību aizskārumam atbilstošs kompensēšanas veids.

No Krimināllikuma normām izriet, ka kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpuma gadījumā tiesa personai, kuras tiesības pārkāptas, var piemērot vienas no piecām labvēlīgajām sekām: 1) mīkstināt sodu Krimināllikuma attiecīgā panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punkts); 2) noteikt sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2. punkts), tai skaitā noteikt brīvības atņemšanu uz 20 gadiem mūža ieslodzījuma vietā (Krimināllikuma 49.1 panta otrā daļa); 3) noteikt citu, vieglāku soda veidu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 3. punkts); 4) atbrīvot no soda (Krimināllikuma 59. panta trešā daļa, 58. panta piektā daļa); 5) atbrīvot no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58. panta piektā daļa).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietas procesuālo virzību, atzinusi apsūdzētā [pers. A] Kriminālprocesa likuma 14. pantā paredzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A] Krimināllikuma 20. panta otrajā daļā, 15. panta trešajā un 116. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis 2012. gada septembrī, kriminālprocess uzsākts 2012. gada [..], 2013. gada [..] pieņemts lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzība izsniegta 2013. gada [..]), bet 2013. gada [..] pieņemts lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai un 2013. gada [..] lieta nosūtīta pirmās instances tiesai. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka tiesvedība lietā ilgst deviņus gadus, kas tiesas ieskatā šādas kategorijas lietās par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kurā apsūdzēta viena persona, nav atzīstams par saprātīgu termiņu Kriminālprocesa likuma 14. panta izpratnē. Tāpēc, izvērtējot faktu, ka lieta apelācijas instances tiesā juridisku iemeslu dēļ tiek skatīta jau trešo reizi, apelācijas instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam [pers. A], atzinusi, ka ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu un sodu mīkstināt.

Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam tiesa ir pamatojusi konkrēto labvēlīgo seku piemērošanu un Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Likumdevējs nav norādījis konkrētus kritērijus, pēc kuriem vadīties, lai kompensētu apsūdzētajam Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmajā daļā nosaukto pārkāpumu, proti, izvēlētos piemērot Krimināllikuma 49.1 panta pirmajā daļā minētās sekas. Fakts, ka tiesa, konstatējot šo tiesību pārkāpumu, nav piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumus, bet ir piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, nav atzīstams par apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu un objektīvu tiesu pārkāpumu. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu iepriekš izklāstīto apsvērumu dēļ.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, ievērojusi Krimināllikuma 35. panta un 46. pantā norādītos nosacījumus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķi, apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods. Nosakot soda mēru, apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā gan atbildību mīkstinošo apstākļu neesību, gan atbildību pastiprinoša apstākļa esību. Kā jau norādīts iepriekš, apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī apsūdzētā [pers. A] Kriminālprocesa likuma 14. pantā paredzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa savus atzinumus ir motivējusi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Vietnieces kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts uz Kriminālprocesa likuma 527. panta otrās daļas 6. punkta pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka norādes kasācijas sūdzībā uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem nav saistītas ar minēto tiesību normu interpretāciju, bet faktiski pauž neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus saistībā ar sodu ietekmējošiem apstākļiem, un ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.  pantu.

[10] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no lietā esošajiem medicīniskajiem dokumentiem izriet, ka pēc pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas apsūdzētais [pers. A] saslimis ar smagu gara slimību, kas atņēmusi spēju viņam pilnā mērā vadīt savu rīcību.

Tā kā apsūdzētais sava pašreizējā veselības stāvokļa dēļ nevar izciest piespriesto brīvības atņemšanas sodu, bet atbilstoši ārstu-ekspertu secinātajam ir bīstams sabiedrībai, tad apelācijas instances tiesa atzinusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta piekto daļu [pers. A] ir atbrīvojams no piespriestā soda izciešanas un viņam nosakāms medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tai nav pamata apšaubīt 2019. gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes ekspertu atzinumā Nr. [1] secināto, ka [pers. A] ir bīstams ne tikai sabiedrībai, bet arī sev, jo pastāv augsts risks, ka [pers. A] var veikt autoagresīvas darbības, nodarot sev veselības kaitējumu vai pat atņemot sev dzīvību, kā arī 2022. gada [..] papildu komisijas ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās–tiesu medicīniskās ekspertīzes ekspertu Nr. [2] atzinumā secināto, ka [pers. A] sava psihiskā stāvokļa dēļ ir bīstams sabiedrībai, jo impulsu kontroles traucējumu dēļ var izdarīt noziedzīgus nodarījumus pret personas veselību vai veikt huligāniskas darbības. Eksperti atzinuši, ka [pers. A] nav spējīgs piedalīties tiesas sēdē, izciest brīvības atņemšanas sodu ieslodzījumā, jo viņš nespēj realizēt savas tiesības un pienākumus.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējusi izdarītā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, lietā iegūtās objektīvās ziņas par [pers. A] šī brīža psihiskās veselības stāvokli, viņa bīstamību sabiedrībai un sev, atzinusi, ka [pers. A] nosakāms Krimināllikuma 68. panta pirmās daļas 2. punktā paredzētais medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā).

Senāts konstatē, ka ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijas 2019. gada [..] lēmumu Nr. [..] (*lietas 7. sējuma 191. lapa*) [pers. A] noteikta otrā invaliditātes grupa līdz 2024. gada [..]. No minētā lēmuma secināms, ka invaliditāte [pers. A] noteikta psihiskas saslimšanas dēļ. Veselības un darbnespēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2019. gada [..] atzinums Nr. [..] (*lietas 7. sējuma 190. lapa*) par indikācijām asistenta pakalpojumu nepieciešamībai saistāms ar konstatētajiem garīgās veselības traucējumiem.

Ievērojot, ka konkrētajā lietā apsūdzētais [pers. A] atbrīvots no soda un viņam sakarā ar viņam konstatēto psihisko saslimšanu piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā), Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesai nebija pamata vēl papildus pie soda veida izvēles ņemt vērā noteikto invaliditāti un no tās izrietošo asistenta pakalpojumu nepieciešamību.

Tādējādi nav guvis apstiprinājumu kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, invaliditāti un asistenta pakalpojumu nepieciešamību.

Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. panta, 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas pārkāpumus.

[11] Senāts nekonstatē lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā pieļautus Kriminālprocesa likuma 574. un 575. pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Vietnieces kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ivetas Vietnieces kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)