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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Dzintra Amerika, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2021.gada 12.oktobra atteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu par pieteicēja pārvietošanu no Daugavgrīvas cietuma tālākai soda izciešanai uz Jelgavas cietumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2021.gada 27.augustā vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde), lai izteiktu nepiekrišanu tam, ka viņš no Jelgavas cietuma pārvietots uz Daugavgrīvas cietumu.

Pārvaldes 2021.gada 12.oktobra lēmumā norādīts, ka pieteicēja Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96.pantā nostiprinātās tiesības uz privāto dzīvi ir ievērotas, jo pieteicēja radiniekiem ir tiesības apmeklēt pieteicēju arī Daugavgrīvas cietumā.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par viņa pārvietošanu no Daugavgrīvas cietuma tālākai soda izciešanai uz Jelgavas cietumu. Pieteicējs norādīja, ka pārvietošana no Jelgavas cietuma uz Daugavgrīvas cietumu liedz viņam saskarsmi ar ģimeni, kā arī Daugavgrīvas cietumā ir apdraudēta viņa dzīvība un veselība, tostarp garīgā.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums, pievienojoties arī pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1pantam notiesāto ievietošanu konkrētajā brīvības atņemšanas iestādē nosaka pārvaldes priekšnieks, ievērojot medicīnas, drošības un noziedzības novēršanas kritērijus. Pārvaldes priekšnieka lēmums par notiesātā ievietošanu brīvības atņemšanas iestādē nav apstrīdams un pārsūdzams. Tādēļ nav pamata vērtēt apsvērumus, kāpēc tika pieņemts lēmums par pieteicēja ievietošanu Daugavgrīvas cietumā. Tiesai jāpārbauda, vai ir radīts pieteicēja tiesību uz privāto dzīvi aizskārums, kas būtu par pamatu uzlikt pārvaldei pienākumu pieņemt lēmumu par pieteicēja ievietošanu Jelgavas cietumā.

[3.2] No pieteikuma un apelācijas sūdzības konstatējams, ka pieteicējs savu tiesību aizskārumu pamato ar apstākli, ka attālums no mātes vai brāļa dzīvesvietas līdz Daugavgrīvas cietumam un pieteicēja mātes vecums ierobežo pieteicēja tiesības uz attiecību uzturēšanu ar tuviniekiem. Tas pieteicējam rada arī emocionālus pārdzīvojumus, no kuriem savukārt rodas veselības traucējumi. No minētā var secināt, ka pieteicēja argumenti par radītajiem veselības traucējumiem ir vērtējami saistībā ar pieteicēja tiesību uz personīgo dzīvi aizskārumu.

[3.3] Nav konstatējams, ka pieteicējs šīs lietas ietvaros būtu vērsies tiesā ar prasījumu, kas saistīts ar ārstniecības pakalpojumu sniegšanu, vai ka pieteicēja prasījums saistībā ar viņa pārvietošanu uz citu ieslodzījuma vietu būtu saistīts ar ārstniecības pakalpojumu pieejamību. Tāpēc nav pamata vērtēt pieteicēja iebildumus par to, ka viņam netika nodrošināta veselības aprūpe un ka pieteicējam ir konflikts ar cietuma medicīnas daļu.

[3.4] Attālums no pieteicēja mātes dzīvesvietas līdz Daugavpilij ir ievērojami lielāks nekā līdz Jelgavai. Tomēr pieteicēja tuviniekiem, izmantojot personīgo transportlīdzekli, ir iespējams apmeklēt pieteicēju Daugavgrīvas cietumā 380 km attālumā un tajā pašā dienā atgriezties atpakaļ. Lai pieteicēja māte apmeklētu pieteicēju Jelgavas cietumā, izmantojot sabiedrisko transportu, viņai ceļā būtu jāpavada ilgs laiks, kas neatļautu veikt pieteicēja apmeklējumu un atgriešanos mājās vienas dienas laikā. Ņemot vērā pieteicēja mātes vecumu un pieteicēja paskaidrojumus par mātes veselības stāvokli, ir arī apšaubāms, ka viņa spētu mērot 3 vai 5 km līdz autobusa pieturai kājām. Pieteicēja mātes dzīvesvieta ir apmēram 40 km attālumā no Grobiņas pilsētas un apmēram 54 km attālumā no Liepājas autoostas, caur kurām tiek nodrošināta starppilsētu autobusu satiksme. Tādēļ ir apšaubāms, vai tieši pieteicēja soda izciešanas vieta ietekmē pieteicēja mātes iespēju apmeklēt dēlu cietumā.

[3.5] Ņemot vērā pieteicēja mātes dzīvesvietas attālumu no Daugavgrīvas cietuma, kā arī to, ka Latvijas transporta sistēma ļauj pieteicēja tuviniekiem nokļūt ieslodzījuma vietā Daugavpilī ar automašīnu saprātīgā laikā un komfortablā veidā vai izmantojot sabiedrisko transportu, kas aizņem vairāk laika, bet iekļauj braucienu ar vilcienu, kas tiek uzskatīts par ērtu pārvietošanās veidu, kā arī ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas sniegto braucienu attālumu izvērtējumu, nokļūšanu no pieteicēja mātes dzīvesvietas līdz Daugavgrīvas cietumam nevar uzskatīt par pārmērīgi ilgu vai par tādu, kas radītu pieteicēja tuviniekiem tādus apstākļus, kuros tie nespētu ierasties Daugavgrīvas cietumā. Līdz ar to pieteicēja atrašanās Daugavgrīvas cietumā nevar sasniegt tādu aizskāruma robežu, lai izskatāmajā lietā konstatētu būtisku pieteicēja tiesību uz privāto dzīvi pārkāpumu.

[3.6] Pieteicēja norādes par dzīvības un veselības apdraudējumu Daugavgrīvas cietumā ir ļoti vispārīgas, turklāt pieteicējs pirmās instances tiesai neko sīkāk tiesas sēdē paskaidrot nevēlējās. Pieteicējs ir norādījis, ka viņš pirmās instances tiesā nevarēja sniegt detalizētus paskaidrojumus, jo viņam videokonferences laikā blakus atradās cietuma administrācijas darbinieki, ka pēc tiesas procesa viņam tika izteikti draudi, ka pieteicējs bija spiests atteikties no tiesas sēdēm videokonferences režīmā, jo viņam bija bail no administrācijas tālākas rīcības. Taču pieteicējam bija iespēja savus iebildumus iesniegt rakstiski, ko viņš apstiprināja tiesas sēdē. Savukārt iebildumi par draudu izteikšanu nav tieši saistīti ar šīs lietas priekšmetu. Tāpēc pieteicēja iesniegumi par cietuma administrācijas faktisko rīcību tika nosūtīti pārvaldei, un pieteicējam ir tiesības likumā noteiktā kārtībā pārsūdzēt šo cietuma administrācijas faktisko rīcību. Turklāt pieteicēja paskaidrojumi saistībā ar viņa mātes nokļūšanu ieslodzījuma vietā nav saistīti ar cietuma administrācijas darbībām, tāpēc iestādei nav pamata ietekmēt pieteicēja paskaidrojumu apjomu.

[3.7] Atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajām pamatnostādnēm „Par Ieslodzīto resocializācijas pamatnostādnēm 2015.–2020.gadam” (Ministru kabineta 2015.gada 24.septembra rīkojums Nr. 580, spēkā līdz 2022.gada 13.jūnijam) attiecības ar ģimeni ir tikai viens no resocializācijas pasākumiem. Pārvaldei nav izvirzīti īpaši uzdevumi, lai nodrošinātu notiesāto ievietošanu ieslodzījuma vietās pēc iespējas tuvāk viņu ģimenes mājvietām. Pamatnostādnes īpašu uzsvaru liek uz neklātienes saziņas veidu paplašināšanu, paplašinot *Skype* izmantošanu saziņā. Tādēļ nevar konstatēt, ka pārvaldes rīcība būtu pretrunā ar resocializācijas prasībām.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Pārvalde neņēma vērā pieteicēja argumentus pret pārvietošanu uz Daugavgrīvas cietumu un līdz ar to pārkāpa cilvēktiesības. Pieteicējam praktiski nav iespējams tikties ar tuviniekiem. Pieteicēja māte ir slima ar neārstējamu slimību un nevar pārvietoties bez pavadoņa. Lai nokļūtu Daugavgrīvas cietumā un atpakaļ mājās, pieteicēja mātei būtu jāmēro vairāk nekā 800 km. Tiesa ir norādījusi, ka ceļā vienā virzienā būtu jāpavada 12 stundas. Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka tas pieteicēja mātei būtu mokoši. Eiropas Parlamenta 2017.gada 5.oktobra rezolūcijā par brīvības atņemšanas iestāžu sistēmu un apstākļiem šajās iestādēs Eiropas Padomes dalībvalstis ir mudinātas nodrošināt, ka ieslodzītajiem ir regulāra saskarsme ar viņu ģimenēm un draugiem, ļaujot izciest sodu brīvības atņemšanas iestādēs, kas atrodas tuvu ieslodzītā dzīvesvietai un līdz ar to atvieglo apmeklējumus. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pārvalde nevis atvieglo saskarsmi ar tuviniekiem, bet padara to apmeklējumus par neiespējamiem. Turklāt citu ieslodzīto, kuram bija vienāds statuss ar pieteicēju, septembrī pārvietoja uz Jelgavas cietumu.

[4.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pēc pieteicēja pieteikumiem ir ierosinātas vairākas administratīvās tiesvedības par cilvēktiesību pārkāpumiem un pieteicējam tika draudēts. Pieteicējam draudēja cits ieslodzītais, ka ar pieteicēju fiziski izrēķināšoties par to, ka viņš raksta sūdzības. Cietuma administrācija pieteicēja sūdzības rāda citiem ieslodzītājiem ar mērķi, lai panāktu, ka pieteicējs vairs necenstos aizstāvēt savas tiesības un intereses. Pieteicējam tiek liegtas saziņas iespējas ar tuviniekiem, ar tiesu un citām valsts iestādēm. Pieteicēju bez iemesla saslēdza roku dzelžos, atņēma viņa mantas, nenodrošināja veselības aprūpi. Cits ieslodzītais draudēja pieteicēju nogalināt, ko var apliecināt daudzi liecinieki un par to ir informēta cietuma administrācija. Operatīvās daļas darbinieks ir lūdzis pārvaldi pārvietot pieteicēju uz citu ieslodzījumu vietu.

[4.3] Satversmes tiesā atrodas lieta par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.1panta atbilstību Satversmes 96.pantam, ko iesniedza cita persona. Pieteicējs vairākkārt ir vērsies tiesā, Veselības inspekcijā un Veselības ministrijā saistībā ar veselības aprūpes nenodrošināšanu. Pieteicējs tiek traumēts garīgi un morāli. Pieteicējam var būt nervu sabrukums no pārdzīvojumiem.

[4.4] Netika vērtēts apstākļu kopums, kas liecina, ka pieteicējs tiek spīdzināts. Pieteicējs uzskata, ka pārvalde tā rīkojās, jo tai nepatīk, ka pieteicējs aizstāv savas intereses un tiesības, un tā cenšas ietekmēt pieteicēju, lai tas vairāk neraksta sūdzības, nevēršas tiesā. Pieteicējs informēja apgabaltiesu par necilvēcīgo izturēšanos un draudiem, taču tiesa to neņēma vērā.

[4.5] Pieteicējam tika atņemti visi uz šo lietu attiecināmie dokumenti, tādēļ viņam ir grūti rakstīt kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs ir iesniedzis pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu nolemts pārvietot viņu no Daugavgrīvas cietuma uz citu ieslodzījuma vietu. Pieteicējs pieteikumā ir norādījis uz diviem pamatiem šāda administratīvā akta izdošanai: 1) uz tiesību uz ģimenes dzīvi aizskārumu, jo, esot Daugavgrīvas cietumā, viņš nevarot īstenot saskarsmi ar ģimenes locekļiem, galvenokārt māti, un 2) uz dzīvības un veselības apdraudējumu.

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir izteicis iebildumus, ka tiesa, vērtējot tiesību uz ģimenes dzīvi iespējamo pārkāpumu, nav pienācīgi ņēmusi vērā visus apstākļus, jo īpaši to, ka pieteicēja mātei ilgu laiku pavadīt ceļā ir mokoši.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka tiesības uz saskarsmi ar ģimeni, personai atrodoties ieslodzījuma vietā, skar Satversmes 96.pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.pantā nostiprinātās tiesības uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ieslodzītajam piemīt tās pašas Satversmē ietvertās cilvēka pamattiesības, kas piemīt citām personām. Tomēr tās var tikt ierobežotas atbilstoši ieslodzījuma jēgai, un pamattiesību ierobežojumi ieslodzījuma vietās izriet no nepieciešamajām un neizbēgamajām ieslodzījuma sekām, kā arī konkrētā ieslodzītā situācijas (*Satversmes tiesas 2014.gada 10.jūnija sprieduma lietā Nr. 2013-18‑01 12.punkts*). Ieslodzījuma neizbēgamas sekas ir arī tas, ka ieslodzījuma vietā esošās personas iespējas uzturēt kontaktus un attiecības ar citām personām samazinās. Tāpēc ir jācenšas, cik vien tas iespējams, mazināt šādas ieslodzījuma negatīvās sekas, kas var izpausties kā atsvešināšanās no ģimenes locekļiem (*Satversmes tiesas 2019.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. 2018‑25‑01 26.punkts un 2009.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2008‑42‑01 10.punkts*). Tikšanās ar ģimenes locekļiem un savstarpēju kontaktu uzturēšana un atjaunošana ir nozīmīgs personas tiesību uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību īstenošanas elements (*Satversmes tiesas 2021.gada 21.janvāra sprieduma lietā Nr. 2020-21-01 10.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi: lai gan ar brīvības atņemšanu ir neizbēgami saistīti arī personas privātās un ģimenes dzīves ierobežojumi, ieslodzītās personas tiesību uz ģimenes dzīves neaizskaramību īstenošanas būtisks priekšnoteikums ir tas, ka valsts iestādes dod ieslodzītajai personai iespēju uzturēt kontaktus ar tuviem ģimenes locekļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 20.jūnija sprieduma lietā „Khoroshenko v. Russia”, iesniegums Nr. 41418/04, 106.punkts; 2002.gada 28.novembra sprieduma lietā „Lavents v. Latvia”, iesniegums Nr. 58442/00, 139.punkts*).

Tādējādi, ņemot vērā, ka ieslodzītās personas izvietošana konkrētajā ieslodzījuma vietā vai pārvietošana no vienas ieslodzījuma vietas uz citu var būtiski skart ieslodzītā tiesības uz ģimenes dzīvi, nav pieļaujams, ka iestāde šādu lēmumu pieņem formāli, nevērtējot tā ietekmi uz tiesību uz saskarsmi ar ģimeni īstenošanu. Savukārt tiesai ir pienākums pārbaudīt, vai šāds lēmums nav pieņemts, pienācīgi neizvērtējot tā ietekmi uz tiesībām uz ģimenes dzīvi.

[7] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka Konvencija nepiešķir ieslodzītajiem tiesības izvēlēties viņu soda izciešanas vietu un tas, ka ieslodzītie ir nošķirti no viņu ģimenes un atrodas noteiktā attālumā no viņiem, ir viņu brīvības atņemšanas neizbēgamas sekas. Tomēr personas turēšana ieslodzījuma vietā, kas atrodas tik tālu prom no viņa ģimenes, ka tikšanās ir ļoti sarežģīta vai pat neiespējama, var radīt tiesību uz ģimenes dzīvi pārkāpumu, jo iespēja ģimenes locekļiem apmeklēt ieslodzīto ir būtiska, lai saglabātu ģimenes dzīvi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 23.oktobra sprieduma lietā „Vintman v. Ukraine”, iesniegums Nr. 28403/05, 78.punkts*).

Lemjot par ieslodzītā izvietošanu konkrētajā ieslodzījuma vietā, ir jāņem vērā ieslodzītās personas ģimenes locekļu personīgie apstākļi un citi iespējamie faktori, kuru dēļ saskarsme var tikt būtiski ierobežota vai pārtraukta. Tas nozīmē, ka ir jāvērtē attālums no ģimenes locekļu dzīvesvietas līdz ieslodzījuma vietai; tas, kāda ir transporta sistēma valstī, lai varētu nokļūt līdz ieslodzījuma vietai; ģimenes locekļu vecums, veselības stāvoklis, mantiskais stāvoklis un finansiālie izdevumi par ceļu; vai ceļš uz ieslodzījuma vietu kopumā nav pārmērīgi ilgs un nogurdinošs; vai, atrodoties ieslodzījuma vietā, ieslodzītajam ir pieejami citi saziņas līdzekļi ar ģimeni; vai ģimenes locekļi faktiski apciemo ieslodzīto; vai ieslodzītā persona izsaka ieinteresētību ģimenes saišu saglabāšanā u. tml. (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 14.oktobra spriedums lietā „Panchenko and Others v. Ukraine”, iesniegumi Nr. 66179/14, Nr. 58700/16, Nr. 58829/16 un* *Nr. 38002/17; 2019.gada 7.maija lēmuma par iesnieguma pieņemamību lietā „Fraile Itturalde v. Spain”, iesniegums Nr. 66498/17, 29.punkts; 2016.gada 14.janvāra sprieduma lietā „Rodzevillo v. Ukraine”, iesniegums Nr. 38771/05, 78.punkts; 2014.gada 23.oktobra sprieduma lietā „Vintman v. Ukraine”, iesniegums Nr. 28403/05, 103.punkts; 2013.gada 15.jūlija sprieduma lietā „Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia”, iesniegumi Nr. 11082/06 un 13772/05, 838.punkts*).

[8] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa ir izvērtējusi virkni būtisku apstākļu: attālumu no pieteicēja mātes dzīvesvietas /Nosaukums/ pagastā līdz Daugavgrīvas cietumam; nokļūšanas iespējas Daugavpilī ar sabiedrisko transportu un privāto transportlīdzekli, ja māte brauktu ar automašīnu kopā ar pieteicēja brāli; to, ka māte var palikt pa nakti Daugavpilī vai ieslodzījuma vietā; to, vai pieteicējam ir pieejami citi saziņas līdzekļi ar māti un vai viņš tos izmanto. Tomēr apgabaltiesa nav pienācīgi izvērtējusi mātes veselības stāvokli kopsakarā ar viņas vecumu un mantisko stāvokli, lai pārliecinātos, vai tas nerada šķēršļus dēla apciemošanai. Proti, apgabaltiesa nav pietiekamā mērā noskaidrojusi, kāds ir pieteicēja mātes veselības stāvoklis, un nav arī vērtējusi, vai mātes veselības stāvoklis kopsakarā ar viņas vecumu nepadara viņai ilgstošu atrašanos ceļā pat ar personīgo transportlīdzekli par pārmērīgi apgrūtinošu. Tāpat, lai arī pieteicējs lietas izskatīšanas gaitā bija minējis finansiālas grūtības, šis apstāklis nav pārbaudīts un izvērtēts.

Objektīvās izmeklēšanas princips prasa, lai tiesa vispusīgi noskaidrotu lietas izlemšanai būtiskos apstākļus un, ja nepieciešams, pati savāktu pierādījumus vai dotu norādījumus procesa dalībniekiem par pierādījumu iesniegšanas nepieciešamību. Lai gan no objektīvās izmeklēšanas principa neizriet tiesas pienākums mērķtiecīgi veikt darbības, lai lietas izskatīšanā apstiprinātu pieteicēja uzturēto pozīciju (*Senāta 2019.gada 5.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-310/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0605.A420449713.2.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0605.A420449713.2.L)*) 5.punkts*), tomēr tiesai, lai tā varētu pienācīgi izvērtēt pieteicēja mātes iespējas apmeklēt viņu Daugavgrīvas cietumā, vajadzēja dot norādījumus pieteicējam par pierādījumu iesniegšanu, piemēram, tādu, kas palīdzētu izvērtēt mātes veselības un mantisko stāvokli.

Ievērojot minēto, Senāts par pamatotu atzīst pieteicēja kasācijas sūdzībā norādīto iebildumu, ka apgabaltiesa nav veikusi visu apstākļu pienācīgu izvērtējumu.

[9] Kā jau minēts, pieteicējs pieteikumu ir pamatojis arī ar to, ka Daugavgrīvas cietumā esot apdraudēta viņa dzīvība un veselība.

Apgabaltiesa arī šo pieteikuma pamatu ir noraidījusi, norādot, ka pieteicēja apgalvojumi par kaitējumu veselībai pamatā ir saistīti ar pārdzīvojumiem, ko viņam radot tiesību uz ģimenes dzīvi ierobežojumi. Savukārt apgalvojums par dzīvības apdraudējumu esot pārāk vispārīgs, turklāt neesot saistīts ar izskatāmās lietas priekšmetu un par to pieteicējs varot sūdzēties atsevišķā pieteikumā.

Var piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka pieteicējs savas norādes par veselības apdraudējumu pamatā saista ar to, kādas ciešanas viņam rada neiespējamība satikties ar ģimenes locekļiem. Līdz ar to šāda norāde nav vērtējama kā patstāvīgs pieteikuma pamats.

Taču pārējam apgabaltiesas vērtējumam Senāts nevar piekrist. Pieteicējs jau pieteikumā tiesai bija norādījis, ka pārcelšana uz citu ieslodzījuma vietu ir nepieciešama arī tāpēc, ka Daugavgrīvas cietumā esot apdraudēta viņa dzīvība un veselība. Līdz ar to ir nepareizs apgabaltiesas secinājums, ka pieteicēja norādes par viņam izteiktajiem draudiem neattiecoties uz izskatāmo lietu.

Turklāt no lietas materiāliem ir redzams, ka pieteicējs ir iesniedzis apgabaltiesai vairākus paskaidrojumus, kuros norāda uz iespējamiem draudiem viņa dzīvībai un veselībai Daugavgrīvas cietumā. Proti, pieteicējs ir sniedzis apgabaltiesai tādu informāciju, kādu viņš nebija sniedzis pirmās instances tiesai. Šādos apstākļos apgabaltiesa nevarēja vērtēt tikai to, vai ir pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka pieteicēja paskaidrojumi ir pārāk vispārīgi. Apgabaltiesai bija jāvērtē arī pieteicēja papildus sniegtā informācija. Turklāt, izskatot lietu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru ieslodzītais tiktu pārvietots uz citu ieslodzījuma vietu, tiesai ir jāvērtē ne tikai tas, vai iestādes atteikums pārvietot ieslodzīto bija pamatots, bet jāpārbauda arī tas, vai ir pamats šāda lūguma apmierināšanai lietas izskatīšanas brīdī tiesā. Tas nozīmē, ka tiesai ir jāņem vērā arī tie apstākļi, kas ir radušies pēc pieteikuma iesniegšanas tiesai.

Ir jāņem arī vērā, ka no Satversmes 92., 93., 94. un 95.panta izriet valsts pienākums nepieļaut vardarbību ieslodzījuma vietās. Valstij ir pienākums darīt visu saprātīgi iespējamo, lai nepieļautu vardarbību ieslodzīto starpā. Neveicot pienācīgus pasākumus, valsts rīkojas prettiesiski (*Senāta 2012.gada 9.jūlija spriedums lietā Nr. SKA-681/2012 (A47048411)*). Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka no Konvencijas 1. un 3.panta izriet valsts pienākums nodrošināt, lai indivīdi netiktu pakļauti spīdzināšanai, kā arī cietsirdīgai vai pazemojošai rīcībai vai sodam, tostarp no citu indivīdu puses. Valstij ir jānodrošina efektīva aizsardzība, jo sevišķi īpaši apdraudētām personām, kā arī jāveic saprātīgi pasākumi, lai novērstu apdraudējumu, par kuru amatpersonas ir zinājušas vai viņām būtu bijis jāzina (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 3.jūlija sprieduma lietā „Aleksejeva v. Latvia”, iesniegums Nr. 21780/07, 34.–35.punkts*). Tādējādi, īpaši ņemot vērā, ka ieslodzījuma vietā vispārīgi var pastāvēt lielāks personas drošības apdraudējuma līmenis un personai ir visai ierobežotas iespējas pašai sevi aizstāvēt, pret ieslodzītās personas apgalvojumiem par tās veselības un dzīvības apdraudējumu jāattiecas ar vislielāko nopietnību, iespēju robežās cenšoties noskaidrot pēc iespējas plašāku informāciju par iespējamo apdraudējumu un veicot saprātīgus pasākumus tā novēršanai.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav veikusi arī pienācīgu izvērtējumu par pieteicēja apgalvojumiem par viņa dzīvības un veselības apdraudējumu.

[10] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa nav noskaidrojusi visus nepieciešamos apstākļus un nav veikusi vispusīgu un pilnīgu pierādījumu pārbaudi attiecībā uz pieteicēja mātes iespējām apmeklēt viņu cietumā un saistībā ar pieteicēja apgalvojumiem par viņa dzīvības un veselības apdraudējumu. Tas varēja ietekmēt lietas iznākumu. Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.