**Piedzinēja un hipotekārā kreditora pienākums pamatot atteikšanos piekrist nekustamā īpašuma nosolītāja iesniegtas kredītiestādes pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai**

Piedzinējam un hipotekārajam kreditoram atteikšanās dot piekrišanu nekustamā īpašuma nosolītāja iesniegtas bankas (kredītiestādes) pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai atbilstoši Civillikuma 1. pantam ir jāizlieto labā ticībā. Strīdus gadījumā šādu atteikumu ir jāspēj pamatot vismaz tiesā, norādot uz ticamiem un pierādāmiem garantijas neizpildes riskiem. Iemaksāto nodrošinājuma naudu nedrīkstētu zaudēt persona, kura iesniegusi likumam atbilstošu bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, bet tās izmantošana atteikta no personas rīcības neatkarīgu un neobjektīvu iemeslu dēļ. Izsoles dalībnieka tiesības izmantot bankas pieprasījuma garantijas vēstuli neietekmē tas, ka tā ir iesniegta likumā noteiktā termiņa pēdējā dienā.
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izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret AS „SEB banka” par izsolē iemaksātās drošības naudas piedziņu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 1. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītāja [pers. A] 2020. gada 6. aprīlī Rīgas rajona tiesā cēla prasību pret atbildētāju AS „SEB banka”, lūdzot piedzīt naudas summu 11 155,31 *euro*, noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas un piedzīt samaksātos tiesas izdevumus. Prasības pieteikumā citstarp norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2012. gada 12. martā zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja otro izsoli, kurā pārdošanai tika piedāvāts nekustamais īpašums [adrese]. Piedzinēja un hipotekārā kreditore minētajā lietā bija AS „SEB banka”.

[1.2] Šajā izsolē augstāko izsoles cenu nosolīja prasītāja par 60 800 latiem, no kuriem 7840 lati tika iemaksāti kā drošības nauda. Atlikušās nosolītās pirkuma maksas daļas 52 960 latu samaksai prasītāja vēlējās izmantot AS „Citadele banka” 2012. gada 11. aprīļa bankas pieprasījuma garantijas vēstuli Nr. [..]. Prasītāja 2012. gada 12. aprīlī vērsās ar garantijas vēstuli pie AS „SEB banka”, lūdzot tās piekrišanu garantijas vēstules izmantošanai samaksai.

[1.3] Atbildētāja bez jebkādas argumentācijas un pamatojuma nepiekrita kā samaksu pieņemt minēto garantijas vēstuli. Prasītāja 2012. gada 25. aprīlī atkārtoti iesniedza atbildētājai iesniegumu, lūdzot pārskatīt savu lēmumu. AS „SEB banka” atbildēja, ka lēmums netiek mainīts.

[1.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas otro teikumu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim) par visas summas samaksu uzskatāma arī tiesu izpildītājam iesniegta bankas pieprasījuma garantijas vēstule, kurā norādīts garantijas priekšmets, summa un termiņš, kas nevar būt īsāks par trim mēnešiem, skaitot no izsoles akta apstiprināšanas dienas, ja šādai pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai piekritis piedzinējs un hipotekārais kreditors.

[1.5] AS „SEB banka” iesniegtā garantijas vēstule atbilst Starptautiskās Tirdzniecības un rūpniecības kameras Vienotajiem noteikumiem par pieprasījumu garantijām Nr. 758 un Latvijas Republikas normatīvajiem tiesību aktiem. Prasītāja uzskata, ka atbildētājai nebija pamata atteikt izmantot neatsaucamu bankas pieprasījuma garantijas vēstuli. Atbildētājas atteikumam dot piekrišanu garantijas vēstules izmantošanai bija jābūt labticīgam un argumentētam. Tajā vajadzēja norādīt uz iespējamām negatīvām sekām, kas atbildētājai varētu rasties saistībā ar garantijas vēstules izmantošanu. Atbildētāja bez argumentācijas ir atteikusi garantijas vēstules pieņemšanu, tādējādi pārkāpjot Civillikuma 1. pantā nostiprināto labas ticības principu.

[1.6] Prasības pieteikumā norādīts, ka tā pamatota ar Civillikuma 1., 4., 5. un 2391. pantu, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 17. pantu, Konkurences likuma 13. panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu, 128., 130., 131., 190., 195. un 611. pantu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 18. marta spriedumu prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[2.1] Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas 2. teikums (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim) paredzēja, ka par visas summas samaksu uzskatāma arī tiesu izpildītājam iesniegta pieprasījuma garantijas vēstule, kurā norādīts garantijas priekšmets, summa un termiņš, kas nevar būt īsāks par trim mēnešiem, skaitot no izsoles akta apstiprināšanas dienas, ja šādai pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai piekritis piedzinējs un hipotekārais kreditors.

Šobrīd spēkā esošā Civilprocesa likuma 611. panta 2.1 daļa satur tādas pašas prasības attiecībā uz garantijas vēstuli.

No minētās normas izriet, ka likumdevējs devis iespēju personai, kura nosolījusi augstāko cenu izsolē, tiesības nevis samaksāt visu pirkuma cenu likumā noteiktajā termiņā, bet iesniegt garantijas vēstuli. Vienlaikus noteikts, ka garantijas vēstules izmantošanai nepieciešama piedzinēja un hipotekārā kreditora piekrišana. Tiesību norma neuzliek piedzinējam un hipotekārajam kreditoram motivēt atteikumu dot piekrišanu.

Vairākās tiesību Civilprocesa likuma normās ir iekļauts pienākums motivēt pieteikumu vai sūdzību, piemēram, Civilprocesa likuma 632. pantā. Likumdevējs apzināti nav noteicis piedzinējam vai hipotekārajam kreditoram pienākumu motivēt garantijas vēstules pieņemšanas atteikumu.

Šādos apstākļos atbildētājas rīcībā, atsakoties pieņemt garantijas vēstuli, nav konstatējami pārkāpumi.

[2.2] Vērā ņemams ir apstāklis, ka ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013. gada 13. novembra spriedumu lietā Nr. C04375112 [pers. A] prasība pret AS ,,SEB banka”, [pers. B], [pers. C] un zvērinātu tiesu izpildītāju Kalvi Dūrīti par parāda piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā, saistību izpildi un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā.

Rīgas apgabaltiesa konkrētajā gadījumā prasību noraidījusi, norādot, ka Civilprocesa likuma 611. panta otrajā daļā skaidri minēta garantijas vēstules izmantošanas pieļaujamība tikai tad, ja tam piekrīt piedzinējs un hipotekārais kreditors. Tāpat tiesa atzinusi, ka prasītāja pati ar pienācīgu rūpību nav izturējusies pret savu tiesību izlietošanu, jo garantijas vēstuli piedzinējai iesniegusi termiņa pēdējā dienā.

[3] [Pers. A] iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 1. jūlija spriedumu prasība noraidīta, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem un norādot turpmāk minētos motīvus.

[4.1] Lai gan atbildētāja, atsakot garantijas vēstules izmantošanu, nav atteikumu motivējusi, tas nav tiesību normu pārkāpums. Arī Civilprocesa likuma 611. panta un Civillikuma 1. panta noteikumi nav pārkāpti.

Kaut arī pirmās instances tiesa kļūdaini atsaukusies uz Civilprocesa likuma 611. panta 2.1 daļas redakciju, kas pieņemta 2014. gada 11. septembrī un stājās spēkā 2014. gada 1. novembrī, tā atbilst izskatāmajā lietā piemērojamai Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas redakcijai. Līdz ar to likuma normas jaunākas redakcijas piemērošana nav ietekmējusi pārsūdzētā sprieduma secinājumu pareizību.

[4.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2013. gada 13. novembra spriedumu lietā Nr. C04375112 ir izskatīta [pers. A] prasība pret AS „SEB banka”, [pers. B], [pers. C] un zvērinātu tiesu izpildītāju par parāda piedziņas atzīmes dzēšanu zemesgrāmatā, saistību izpildi un īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā. Šajā spriedumā ir analizēta prasītājas argumentācija un viņas iesniegtie pierādījumi, kas prasītājas ieskatā apliecina atbildētājas negodprātīgu rīcību.

Tas nozīmē, ka minētajā spriedumā konstatētajiem faktiem par atbildētājas rīcības tiesiskumu ir prejudiciāla nozīme, bet atbildētāja ir atbrīvota no pierādīšanas pienākuma saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu.

[4.3] Lai izšķirtu strīdu par to, vai Civillikuma 2391. panta izpratnē ir notikusi netaisna iedzīvošanās, ir pārbaudāms, vai atbildētājai bija tiesības uz prasītājas iemaksāto drošības naudu. Atbildētājas tiesības saņemt prasītājas iemaksāto drošības naudu bija noteiktas Civilprocesa likuma 611. panta ceturtajā daļā, kas izslēdz iespēju konstatēt prettiesisku rīcību. Civilprocesa likuma 611. panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja nosolītājs noteiktā termiņā nesamaksā visu no viņa pienākošos summu, iemaksātais nodrošinājums pievienojams pie kopējās par īpašumu saņemtās summas un sadalāms tādā pašā kārtībā kā šī summa. Likumdevējs minētajā tiesību normā ietvēris brīdinājumu par sekām, kādas iestājas, ja nosolītājs noteiktajā termiņā nesamaksā visu no viņa pienākošos summu.

Ņemot vērā to, ka [pers. A] laikus neveica nepieciešamos pasākumus, lai saņemtu AS ,,SEB banka” piekrišanu garantijas vēstules izmantošanai, un atbildētāja nepiekrita nosolītās summas aizstāšanai ar bankas garantijas vēstuli, ir iestājušās Civilprocesa likuma 611. panta ceturtajā daļā paredzētās sekas.

Prasība nevar tikt apmierināta uz Civillikuma 2391. panta pamata. Arī Civillikuma  1. panta piemērošana nebūtu pamatota. Arguments par atbildētājas prettiesisku rīcību un iedzīvošanos uz prasītājas rēķina ir subjektīvs prasītājas  pieņēmums, kas nav pierādīts.

[4.4] No apelācijas sūdzības nav redzams, ar kādiem apstākļiem varētu tikt pamatota Konkurences likuma 13. panta pirmās daļas 1. punkta piemērošana. Prasība ir noraidāma.

[5] Prasītāja [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1. pantu. Lietā nav strīda, ka Civillikuma 611. panta otrajā daļā nav paredzēts pienākums piekrist garantijai, bet strīds ir par to, vai konkrētajā gadījumā atbildētāja savas Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas otrajā teikumā paredzētās tiesības nepiekrist garantijas vēstules izmantošanai bija izlietojusi labā ticībā. Katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses. Apelācijas instances tiesa, piemērojot Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas otrajā teikumā ietverto tiesību normu, nav ievērojusi Civillikuma 1. pantā nostiprinātā principa primāro nozīmi, kas novedis pie lietas nepareizas izskatīšanas.

[5.2] Tā kā nav piemērots Civillikuma 1. pants kopsakarā ar Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas otro teikumu, tad arī nepamatoti nav piemērots Civillikuma 2391. pants.

[5.3] Apelācijas instance nepamatoti nav piemērojusi arī Konkurences likuma 13. panta pirmās daļas 1. punktu, lai gan apelācijas sūdzībā bija skaidri norādīts, ka atbildētājas rīcība, atsakoties pieņemt garantijas vēstuli bez attaisnojoša iemesla, atzīstama par dominējošā stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu.

[5.4] Tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas pienākumu pierādīt, ka tai saistībā ar garantijas vēstules pieņemšanu būtu radušās negatīvas sekas. Līdz ar to pārkāpts Civilprocesa likuma 93. panta otrajā daļā noteiktais.

[5.5] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 96. panta otrajā daļā noteikto, jo tā nepamatoti atsaukusies uz tiesas spriedumu, kurā bijis cits prasības pamats un priekšmets nekā izskatāmajā lietā. Atbildētāja nebija atbrīvojama no pierādīšanas pienākuma saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta otro daļu.

[6] Atbildētājas AS ,,SEB banka” paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādīts, ka Civilprocesa likuma 611. pants neuzliek pienākumu sniegt pamatojumu, kādu iemeslu dēļ netiek izsniegta piekrišana. Lai gan pamatojums nav jāsniedz, atbildētāja strīda izskatīšanas gaitā ir paskaidrojusi, ka jautājuma izskatīšana un atbildes sniegšana nav iespējama vienas dienas laikā, jo prasītāja iesniedza iesniegumu ar lūgumu piekrist garantijas vēstules izmantošanai pēdējā dienā 2012. gada 13. aprīlī. Atbildētāja nav iedzīvojusies uz prasītājas rēķina. Nodrošinājumu, kuru prasītāja iemaksāja par piedalīšanos izsolē un zaudēja, jo nesamaksāja par nosolīto nekustamo īpašumu, atbildētāja novirzīja sava parādnieka parāda dzēšanai nevis ieguva kā papildu atlīdzību.

Atbildētājas darbības neatbilst Konkurences likuma 1. panta 1. apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, līdz ar to prasītājas apgalvojums par ļaunprātīgi izmantotu dominējošo stāvokli nav pamatots.

Nav pārkāpta Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa. Prasītājai, ceļot prasību, ir jāpierāda savas prasības pamatotība, nevis atbildētājai jāpierāda, ka prasība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[8] Tiesību jautājums, uz kuru Senātam jāsniedz atbilde, izskatot lietu kasācijas kārtībā, ir par to, vai nekustamā īpašuma nosolītājs, kas nosolītās summas samaksai likumā noteiktajā kārtībā izmanto bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, noteiktos apstākļos var atgūt viņa iemaksāto nodrošinājumu arī tad, ja piedzinējs vai hipotekārais kreditors garantijas vēstules izmantošanai nav piekritis un nodrošinājums tādēļ pievienots pie kopējās par īpašumu saņemtās summas, sadalot to tādā pašā kārtībā kā šo summu.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 611. panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim) noteiktajam par visas summas samaksu izsolē uzskatāma arī tiesu izpildītājam iesniegta bankas pieprasījuma garantijas vēstule, ja šādai pieprasījuma garantijas vēstulei piekritis piedzinējs un hipotekārais kreditors. Savukārt saskaņā ar minētā likuma panta ceturtās daļas pirmo teikumu iemaksātais nodrošinājums pievienojams pie kopējās par īpašumu saņemtās summas un sadalāms tādā pašā kārtībā kā šī summa, ja nosolītājs noteiktā termiņā nesamaksā visu no viņa pienākošos summu.

Turpmāk minēto iemeslu dēļ Senāts par pamatotu atzīst kasācijas sūdzības iesniedzējas viedokli, ka tiesa Civilprocesa likuma 611. panta normas ir piemērojusi nepareizi. Savukārt pārsūdzētajā spriedumā secinātais, ka iemaksātais nodrošinājums atbildētājas mantā atrodas tiesiski uz Civilprocesa likuma 611. panta ceturtās daļas pamata, konkrētajā gadījumā neatbilst minētā likuma panta normu jēgai un mērķim. Iemaksāto nodrošinājuma naudu nedrīkstētu zaudēt persona, kura iesniegusi likumam atbilstošu bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, bet garantijas vēstules izmantošana atteikta no personas rīcības neatkarīgu un neobjektīvu iemeslu dēļ.

[9.1] Priekšnoteikums uz Civillikuma 2391. panta pamata celtās prasības apmierināšanai ir konstatējams tad, kad atbildētājam nav nekāda tiesiska pamata no prasītājas saņemto naudas līdzekļu paturēšanai. Tas nozīmē, ka prasījums no netaisnas iedzīvošanās pastāv vienīgi gadījumā, ja iedzīvošanās ir tiesiski nepamatota (sk., piemēram,*Senāta 2011. gada 26. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-53/2011, C04365006, 9.1. punktu, 2015. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-89/2015, C26135911, 8. punktu, 2015. gada 30. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-132/2015, C29550710, 10. punktu, 2016. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-356/2016, C28527713, 7.1. punktu*.).

Izskatāmajā lietā nodibināts, ka pēc atbildētājas AS ,,SEB banka” nemotivētās atteikšanās piekrist pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai atbildētājas iemaksātais nodrošinājums atbilstoši zvērināta tiesu izpildītāja sastādītajam aprēķinam tika pievienots pie kopējās par īpašumu saņemtās summas un novirzīts to atbildētājas parādnieka saistību dzēšanai, kuras pēdējam bija pret atbildētāju.

Tātad atbildētāja uz prasītājas rēķina faktiski ir guvusi mantisku labumu no tā vien, ka bez jebkāda pamatojuma atteikusies piekrist tādam likumā paredzētam samaksas līdzeklim kā citas bankas izsniegta pieprasījuma garantijas vēstule. Nosolītāja nevis nav samaksājusi visu no viņas pienākošos summu, bet gan ir piedāvājusi samaksu neatsaucamas bankas pieprasījuma garantijas vēstules formā, no kuras banka, iespējams, nepamatoti atteikusies, ko prasītāja savukārt nevarēja ietekmēt.

[9.2] Minētajos apstākļos Senāts par pamatotu uzskata kasācijas sūdzībā pausto viedokli, ka, lai gan Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas otrajā teikumā nav paredzēts piedzinēja un hipotekārā kreditora pienākums piekrist bankas pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai, lietas izspriešanā būtiska nozīme ir Civillikuma 1. pantam, kuru tiesa nav piemērojusi. Proti, tiesību izmantošana pretēji labai ticībai varētu būt pamats secinājumam, ka prasītājas samaksāto līdzekļu novirzīšanai atbildētājai, lai segtu parādnieka saistības, nebija tiesiska pamata.

[10] Civillikuma 1. panta loma strīdīgu tiesisko attiecību noregulēšanā ir atklāta judikatūrā un tiesību doktrīnā, kuru atziņām ir nozīme izskatāmajā lietā.

[10.1] Senāta judikatūrā ir uzsvērts, ka saskaņā ar labas ticības principu katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu intereses. Tātad Civillikuma 1. pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Turklāt tiesai, piemērojot Civillikuma 1. pantu, jāizvērtē pušu intereses (sk. *Senāta 2020. gada 16. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-231/2020**,**ECLI:LV:AT:2020:1216.C30501917.11.S, 6.3. punktu; 2015. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-275/2015, C04235908, 15. punktu*).

Tiesību doktrīnā par Civillikuma 1. panta nozīmi personu subjektīvo tiesību noskaidrošanā ir norādīts: „C.L. 1.p. piemērošana pārbaudāma Senātam kasācijas kārtībā. Tas zīmējas arī uz jautājumu par gribas izteikumu iztulkošanu. C.L. 1.p. piemērošana nozīmē nevis fakta konstatēšanu, ka nav labas ticības, bet juridisku slēdzienu, ka zināmu subjektīvu tiesību robežas, kas pēc labas ticības nospraužamas konkrētā lietā, ir pārkāpis tiesību subjekts. Tā tad Senātam katru reizi pārbaudāms juridisks jautājums, vai tiesa pareizi nospraudusi pēc labas ticības konkrētas tiesības robežas un pareizi noteikusi tiesību saturu.” (sk. *Krons. M. Laba ticība kā tiesiskās rīcības kritērijs. Jurista Vārds. 21.12.2010., Nr. 51 (646), 19. lpp.*). Tāpat tiesību doktrīnā ir uzsvērts, ka uz likuma pamata radušās tiesības nedrīkstētu uzskatīt par neaprobežotām tikai tādēļ vien, ka likums principā tiesību apjomam nav novilcis robežu. Turklāt labas ticības princips šajās attiecībās varētu būt labs korektīvs, kas tiesību apjomu pieskaņotu vispārības interesēm (sk. *Ozoliņš O. Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par prezidenta K. Ulmaņa Civillikumu. Rīga: A. Gulbja grāmatu spiestuve, 1939, 5. lpp.*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, izvērtējams, kādas pamatotās intereses katrai pusei ir bijušas tiesību izlietošanā un kuras no tām stādāmas augstāk.

[10.2] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa vispār nav saskatījusi pamatu Civillikuma 1. panta piemērošanai, uzskatot, ka citu tiesību normu regulējums nepārprotami attaisno samaksātā nodrošinājuma ieplūšanu atbildētājas mantā parādnieka saistību segšanai un dod pēdējai tiesības naudas līdzekļus paturēt.

No Civillikuma 1. panta neizriet imperatīvs piedzinēja un hipotekārā kreditora pienākums, saņemot bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, pamatot atteikšanos piekrist tās izmantošanai, jo šāds vispārējs pienākums varētu apdraudēt izsoles rezultātu apstiprināšanas ātrumu. Tomēr var piekrist, ka piedzinējam un hipotekārajam kreditoram atteikšanās dot piekrišanu atbilstoši Civillikuma 1. pantam ir jāizlieto labā ticībā. Senāta ieskatā piedzinējam un hipotekārajam kreditoram strīda gadījumā vismaz tiesā būtu jāspēj sniegt argumentētu pamatojumu atteikumam.

Tātad konkrētajā lietā atbildētājai tiesā bija jāsniedz pamatojums atteikumam piekrist bankas pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai. Senāts atzīst, ka var pastāvēt riski, kas dod attaisnojošu pamatu atteikumam, piemēram, bankas kā garantijas devējas maksātnespējas riski vai citi objektīvi pārbaudāmi nelabvēlīgi apstākļi, kas ļauj apšaubīt garantijas vēstulē norādītās maksājuma saistības izpildi.

Līdz ar to pareizs ir kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments, ka atbildētājai, atsakoties dot piekrišanu bankas pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai, jāvar tiesā atteikumu pamatot ar objektīviem un saprātīgiem iemesliem. Pamatojums ir nepieciešams, jo citādi Civilprocesa likuma 611. panta otrās daļas (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim) piemērošanas prakse nonāktu pretrunā ar bankas pieprasījuma garantijas vēstuļu kā maksāšanas veida ieviešanas mērķi paplašināt izsoļu pretendentu loku, nevis to sašaurināt. Par šādu mērķi liecina tas, ka likumprojekta ,,Grozījumi Civilprocesa likumā” anotācijā norādīts, ka ,,bankas beznosacījuma garantijas vēstules” tiek ieviestas kā jauns samaksas veids (sk. *2009. gada 17. decembra likumprojekta ,,Grozījumi Civilprocesa likumā” anotāciju. Pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/8223B05B68A064F1C2257638002518FB?OpenDocument#a*).

Pretendenti izsolē, kuri vēlas izmantot bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, nemaz to neizmantotu vai izsolē nepiedalītos, ja piedzinējs vai hipotekārais kreditors varētu patvaļīgi un nemotivēti atteikt bankas pieprasījuma garantijas izmantošanu samaksai. Senāts uzskata, ka, neraugoties uz Civilprocesa likuma 611. pantā minēto nosacījumu par piedzinēja un hipotekārā kreditora piekrišanu, nosolītājs, kas samaksai par izsolē iegūtu nekustamo īpašumu izmanto likumā noteiktajām prasībām atbilstošu bankas pieprasījuma garantijas vēstuli, nedrīkst tikt nostādīts situācijā, it kā viņš būtu noslēdzis nevis pirkuma līgumu, bet gan kādu no Civillikuma 2281. pantā un turpmākajos pantos regulētajiem laimes līgumiem.

Pienākums strīdus gadījumā tiesā sniegt skaidrojumu tiesību izlietošanai, pat ja likums formāli šādu skaidrojumu neprasa, ir izņēmuma gadījums, kas pieļaujams gadījumā, kad tiesa konstatē tiesību iespējamu izmantošanu pretēji tiesību normas jēgai un mērķim (sal. *Senāta 2017. gada 14. novembra paplašinātā sastāva sprieduma lietā Nr. SKC-762/2017,*[*ECLI:LV:AT:2017:1114.C31407814.1.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5305)*, 9.3.1.* *punktu un tajā norādīto judikatūru*).

Tādēļ piedzinējam un hipotekārajam kreditoram strīdus gadījumā atteikumu ir jāspēj pamatot vismaz tiesā, norādot uz ticamiem un pierādāmiem garantijas neizpildes riskiem.

[10.3] Senāts atzīst, ka tiesa izskatāmajā lietā ir nepamatoti atteikusies piemērot Civillikuma 1. pantu, neizvērtējot prāvnieku pamatotās intereses. Kaut arī likumdevējs Civilprocesa likuma 611. panta otrajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim) *expressis verbis* nav noteicis piedzinējam un hipotekārajam kreditoram pienākumu motivēt atteikumu bankas pieprasījuma garantijas vēstules izmantošanai, tas nenozīmē, ka šīs tiesības atteikties dot piekrišanu uzskatāmas par neaprobežotām.

[11] Kā redzams no apelācijas instances tiesas motīviem, tiesa būtisku nozīmi piešķīrusi tam, ka prasītāja bankas pieprasījuma garantijas vēstuli iesniegusi Civilprocesa likuma 611. panta otrajā daļā noteiktā viena mēneša samaksas termiņa pēdējā dienā.

[11.1] No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa vispārīgi piekritusi spriedumam citā lietā, bankas garantijas vēstules iesniegšanu pēdējā dienā uzskatot par prasītājas rūpības trūkumu, kas attaisno atteikšanos dot piekrišanu garantijas vēstules izmantošanai samaksai.

Tas, ka Rīgas apgabaltiesa lietā Nr. C04375112, kurā nemaz nebija jāvērtē jautājums par prasītājas rūpību, ir par šo jautājumu izteikusies, nerada *res judicata* efektu. Turklāt minētais spriedums neatbrīvo puses no pierādīšanas, jo pienācīga rūpība ir nevis fakts, bet gan apgabaltiesas novērtējums par tiesību jautājumu.

[11.2] Senāta ieskatā prasītājas tiesības izmantot bankas pieprasījuma garantijas vēstuli neietekmē tas, ka tā ir iesniegta termiņa pēdējā dienā. Jāņem vērā arī tas, ka bankas garantijas pieprasījuma vēstules iegūšana nosolītājam var prasīt laiku un pūles, tādēļ tās iesniegšana arī pēdējā termiņa dienā ir attaisnojama. Turklāt samaksas termiņš, proti, viens mēnesis pēc izsoles, ir noteikts likumā. Tādēļ iekļaušanās minētajā termiņā nevar tikt uzskatīta par pārkāpumu.

Tātad arī likumdevēja noteiktā termiņa pēdējā dienā iesniegta bankas pieprasījuma garantijas vēstule, kas sagatavota atbilstoši likumā noteiktajiem kritērijiem, piedzinējam un hipotekārajam kreditoram ir jāizvērtē pēc būtības, un iesniegšana termiņa pēdējā dienā nedrīkst būt iegansts atteikumam piekrišanu dot.

[12] Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Konkurences likuma 13. panta pirmās daļas 1. punktu. Atbildētājas rīcība, kas izpaudās kā atteikšanās piekrist Civilprocesa likuma 611. pantā paredzētajai citas bankas pieprasījuma garantijas vēstulei, acīmredzami neatbilst minētās Konkurences likuma normas sastāva pazīmēm. Līdz ar to kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par nepieciešamību izskatāmajā lietā piemērot Konkurences likuma  13. panta pirmās daļas 1. punktu nav pamatots.

[13] Apkopojot visu minēto, secināms, ka tiesa nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1. un 2391. pantu, kā arī, nosakot pušu tiesības un pienākumus, nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civilprocesa likuma 611. pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014. gada 31. oktobrim). Tas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un spriedums tādēļ atceļams.

[14] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 1. jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.